



SAMMANFATTNING

Edison Karlsson och Yahya Ibrahim döms för mord på Serini Abdo. Serini Abdo sköts till döds i sitt hem i Brillinge, Uppsala, den 6 september 2023. Tingsrätten har kommit fram till att det var Yahya Ibrahim som avlossade det dödande skottet, men att Edison Karlsson deltog i brottet på ett sådant sätt att även han ska dömas för mord. Både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim döms dessutom för grovt vapenbrott.

Tingsrätten konstaterar att mordet på Serini Abdo var en del i en intern konflikt inom det kriminella nätverket Foxtrot, men att Serini Abdo själv inte hade någon annan inblandning i konflikten än att hon var mamma till en av de utpekade ledargestalterna. Vidare konstaterar tingsrätten att omständigheterna kring mordet är synnerligen försvårande.

Yahya Ibrahim döms till livstids fängelse. Han utvisas dessutom från landet och förbjuds att återvända hit. Edison Karlsson, som bara var 15 år gammal vid tidpunkten för brottet, döms till fyra års slutna ungdomsvård. Hade han fyllt 18 år hade även han dömts till livstids fängelse, trots att det inte var han som sköt.

Sebastian Sahlström döms för medhjälp till mord för att ha bokat boende åt Edison Karlsson och Yahya Ibrahim samt gjort ekonomiska överföringar till Yahya Ibrahim i samband med mordet. Straffvärdet för Sebastian Sahlströms brott ligger enligt tingsrättens uppfattning på tio års fängelse. Med hänsyn till att Sebastian Sahlström har hunnit dömas för andra brott vid två tillfällen efter mordet och att påföljderna tillsammans inte ska överstiga vad som hade dömts ut om alla tre mål hade avgjorts samtidigt bestäms påföljden i detta mål till fängelse i sju år och fem månader. Det innebär att det samlade straffet för de tidigare brotten och det brott som Sebastian Sahlström nu döms för uppgår till tolv års fängelse. Eftersom brottet har begåtts under prøvotid från villkorlig frigivning förverkas dessutom det som återstår av den tidigare villkorligt medgivna friheten.

Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Karlsson ska solidariskt med

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

varandra betala skadestånd till var och en av målsägandena (Serini Abdos make och sju av hennes biologiska barn) med 110 000 kr.

Samtliga av Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Karlsson ska vara kvar i häkte till dess deras påföljder får verkställas. Åklagarna har också fortsatt rätt att ålägga Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Karlsson restriktioner, eftersom det fortfarande anses finnas en risk för att de försvårar sakens utredning på något sätt.

Tilda Isaksson döms för grovt vapenbrott för att ha transporterat mordvapnet och ytterligare en pistol från Göteborg till Stockholm före mordet. För hennes del undanröjs en tidigare utdömd skyddstillsyn, och hon döms i stället till fängelse i två år och två månader för både de tidigare brotten och det brott som hon nu döms för.

Ruzdi Ramadani slutligen döms för stämpling till grovt vapenbrott för att ha erbjudit sig att förvara en av pistolerna åt Edison Karlsson efter mordet. För hans del bestäms påföljden till ett års fängelse.

Innehåll

1 Parter och domslut	5
1.1 Sebastian Hietamies Sahlström	5
1.2 Yahya Ibrahim	10
1.3 Tilda Isaksson	15
1.4 Edison Karlsson	17
1.5 Ruzdi Ramadani	22
2 Yrkanden	23
2.1 Åtalspunkt 1	23
2.2 Åtalspunkt 2	24
2.3 Åtalspunkt 3	25
2.4 Utvisning	26
2.5 Häktning m.m.	26
2.6 Skadestånd	27
2.7 Förverkande och beslag	32
3 Inledning och disposition	34
4 Bakgrund samt sammanfattning av yrkanden och inställningar	35
5 Skäl	38
5.1 Gemensamma utgångspunkter för tingsrättens prövning	38
5.1.1 Avsnittets disposition	38
5.1.2 Åklagarnas påståenden om det övergripande händelseförloppet	39
5.1.3 Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen i brottmål	42
Bevisbörda och beviskrav	42
Den fria bevisprövningen	44
Närmare om bevisprövningen	45
5.1.4 Allmänt om bevisningen i målet	46
5.1.5 Motiv	49
5.2 Åtalet mot Edison Karlsson och Yahya Ibrahim	54
5.2.1 Avsnittets disposition	54
5.2.2 Edison Karlssons uppdrag	54

5.2.3 Det anonyma tipset	57
5.2.4 Lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan	58
5.2.5 Överföringen av pengar	60
5.2.6 Vapnen	61
5.2.7 Elcrossen	65
5.2.8 Kläderna och handskarna	67
5.2.9 Brottstidpunkten och vittnesuppgifterna från brottsplatsen	70
5.2.10 Mobiltrafiken efter mordet	73
5.2.11 Sammanfattning och slutsats	75
5.3 Åtalet mot Sebastian Sahlström	76
5.4 Åtalet mot Tilda Isaksson	79
5.5 Åtalet mot Ruzdi Ramadani	81
5.6 Påföljder	85
5.6.1 Edison Karlsson och Yahya Ibrahim	85
5.6.2 Sebastian Sahlström	88
5.6.3 Tilda Isaksson	90
5.6.4 Ruzdi Ramadani	91
5.7 Utvisning	92
5.8 Skadestånd	93
5.9 Häktning och restriktioner	94
5.10 Övriga frågor	95
5.10.1 Brottsofferfond	95
5.10.2 Förverkanden och bevisbeslag	95
5.10.3 Sekretess	95
5.10.4 Ersättning till advokaterna	96
6 Rätten	101
7 Överklagandeinformation	102

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Sebastian Hietamies Sahlström

Parter

Tilltalad

Magnus SEBASTIAN Hietamies Sahlström, 19940611-7110
Bösebo Dalbo, 577 95 Virserum

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Erik Grönvall och kammaråklagare Sandra Aldegren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Bilal Abdo

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

2. Mohammed Abdo

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

3. Samire Fidan

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

4. Emire Ortac

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

5. Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

6. Sekretess H

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

7. Sekretess I

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

8. Hüda Tursak

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Sebastian Hietamies Sahlström döms för

Medhjälp till mord, 2023-09-04 – 2023-09-06, Sverige, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, och 29 kap 2 § brottsbalken samt 29 kap 2 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år 5 månader
Villkorligt medgiven frihet förverkas till återstående del.
(GÖTA HOVRÄTT AVD 2, 2016-01-14, B3405/15)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den

nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Sebastian Hietamies Sahlström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Sebastian Hietamies Sahlström följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Mohammed Abdo med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Emire Ortac med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Sekretess C med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Bilal Abdo med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Hüda Tursak med

110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Samire Fidan med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Sekretess H med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd till Sekretess I med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Sebastian Hietamies Sahlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess C:s, H:s och I:s namn i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Sebastian Hietamies Sahlström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Liljeblad ska få ersättning av staten med 358 411 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 254 529 kr arbete
- 32 200 kr tidsspillan
- 71 682 kr mervärdesskatt

Kronje Samuelsson ska få ersättning av staten med 306 794 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 208 216 kr arbete
- 32 200 kr tidsspillan
- 5 019 kr utlägg
- 61 359 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 Yahya Ibrahim

Parter

Tilltalad

YAHYA Ali Ibrahim, 20040104-3930
Sekretess på adress
Medborgarskap: Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Isero
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Erik Grönvall och kammaråklagare Sandra Aldegren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Mohammed Abdo

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

2. Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

3. Sekretess H

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

4. Sekretess I

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

5. Huda Tursak

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

6. Bilal Abdo

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

7. Samire Fidan

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

8. Emire Ortac

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Yahya Ibrahim döms för

Grovt vapenbrott, 2023-09-05 – 2023-09-07, Uppsala kommun, 9 kap 1 a § 1
st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Mord, 2023-09-06 – 2023-09-07, Uppsala kommun, 3 kap 1 § brottsbalken,
och 29 kap 2 § brottsbalken samt 29 kap 2 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Utvisning

Yahya Ibrahim utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Yahya Ibrahim ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Yahya Ibrahim följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Mohammed Abdo med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Emire Ortac med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Sekretess C med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Bilal Abdo med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Hüda Tursak med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i

ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Samire Fidan med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Sekretess H med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Yahya Ibrahim ska betala skadestånd till Sekretess I med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Yahya Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Förverkande och beslag

I beslag tagna pistoler, ammunition och magasin förklaras förverkade från Yahya Ali Ibrahim (och Edison Karlsson) (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102669.10, 2023-5000-BG102669.23:1-2, 2023-5000-BG102669.24:1-3). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon, telefonladdare samt kläder, beslagtaget hos Yahya Ali Ibrahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102409.1-7, 2023-5000-BG102464.1, 2023-5000-BG102669.4, 2023-5000-BG102669.11 och 2023-5000-BG102669.16-19).

I beslag tagen elmotorcykel, laddare, säkringar och handskar förklaras förverkade från Yahya Ali Ibrahim (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102553.1, 2023-5000-BG102669.1, 2023-5000-BG102669.29 och 2023-5000-BG102669.38). Beslaget ska bestå.

Beslaget av avskjuten kula och hylsa ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102603.1 och 2023-5000-BG104481.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess C:s, H:s och I:s namn samt om Yahya Ibrahims adress i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Yahya Ibrahim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Isero ska få ersättning av staten med 372 015 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 261 418 kr arbete
- 30 450 kr tidspillan
- 5 744 kr utlägg
- 74 403 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet - se domslutet för Sebastian Sahlström.

Staten ska stå för kostnaderna. Detsamma gäller kostnaderna för de tidigare förordnade offentliga försvararna och för målsägandebiträdet.

1.3 Tilda Isaksson

Parter

Tilltalad

TILDA Amanda Isaksson, 20000901-1040
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Elias Zeito
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Erik Grönvall och kammaråklagare Sandra Aldegren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Tilda Isaksson döms för

Grovt vapenbrott, 2023-09-04, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.
(Skyddstillsyn., Vänersborgs tingsrätt Avdelning 1, 2023-10-31, B1695/23)
Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 2 år 2 månader

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Tilda Isakssons adress i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Tilda Isaksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elias Zeito ska få ersättning av staten med 311 356 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 234 625,75 kr arbete
- 14 459 kr tidsspillan
- 62 271,25 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.4 Edison Karlsson

Parter

Tilltalad

Edison Karlsson, 20080323-6454
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Erik Grönvall och kammaråklagare Sandra Aldegren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Sekretess I

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

2. Hüda Tursak

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

3. Bilal Abdo

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

4. Mohammed Abdo

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

5. Samire Fidan

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

6. Emire Ortac

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

7. Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

8. Sekretess H

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Edison Karlsson döms för

Grovt vapenbrott, 2023-09-05 – 2023-09-07, Uppsala kommun, 9 kap 1 a § 1
st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Mord, 2023-09-06 – 2023-09-07, Uppsala kommun, 3 kap 1 § brottsbalken,
och 29 kap 2 § brottsbalken samt 29 kap 2 a § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 4 år

Rapporterade lagrum

Edison Karlssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Edison Karlsson ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Edison Karlsson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Mohammed Abdo med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Emire Ortac med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess C med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Bilal Abdo med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Hüda Tursak med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Samire Fidan med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess H med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Edison Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess I med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Förverkande och beslag

I beslag tagna pistoler, ammunition och magasin ska förverkas från Edison Karlsson (och Yahya Ali Ibrahim) (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102669.10, 2023-5000-BG102669.23:1-2, 2023-5000-BG102669.24:1-3). Beslaget ska bestå.

Beslaget av mobiltelefon, väska samt kläder, beslagtaget hos Edison Karlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102453.1, 2023-5000-BG102669.9, 2023-5000-BG102669.22 och 2023-5000-BG102905.1-7).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess C:s, H:s och I:s namn samt om Edison Karlssons adress i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Edison Karlsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Bo Karlsson ska få ersättning av staten med 680 395 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 401 158 kr arbete
- 121 660 kr tidsspillan
- 21 498 kr utlägg
- 136 079 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet - se domslutet för Sebastian Sahlström.

Stanna på staten. Detsamma gäller kostnaden för målsägandebiträdet.

1.5 Ruzdi Ramadani

Parter

Tilltalad

Ruzdi Ramadani, 20020221-5075
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Kinora Awrohum
September Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 753 18 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Erik Grönvall och kammaråklagare Sandra Aldegren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Ruzdi Ramadani döms för

Stämpling till grovt vapenbrott, 2023-09-07, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Ruzdi Ramadanis adress i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Ruzdi Ramadani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kinora Awrohum ska få ersättning av staten med 404 999 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 274 049 kr arbete
- 42 000 kr tidsspillan
- 7 950 kr utlägg
- 81 000 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2 YRKANDEN

2.1 Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Edison Karlsson och Yahya Ibrahim ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim) (5000-K1113302-23)

Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim har tillsammans och i samförstånd dödat Serini Abdo genom att med en pistol avfira ett skott som träffade Serini Abdo i bröstet. Skottet ledde till skador på stora kroppspulsådern och inre utblödning i den vänstra lungsäcken, som i sin tur ledde till Serini Abdos död. Det hände mellan den 6 september 2023 och den 7 september 2023 på Storkällsvägen 19, Uppsala, Uppsala kommun.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering. Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person samt haft bakgrund i och/eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORD

Edison Karlsson har i vart fall främjat gärningen genom att köra elscootern med vilken Karlsson och Ibrahim samt mordvapnet kördes till mordplatsen, genom att ta med sig ett eget vapen till platsen samt genom att med sin närvaro och sitt agerande under skeendet fram tills att Serini Abdo sköts till döds, solidariserat sig med övriga tilltalades agerande och med att gärningen skulle utföras, varigenom han stärkt övriga tilltalade i deras respektive uppsåt.

Yahya Ali Ibrahim har i vart fall främjat gärningen genom att hantera mordvapnet innan händelsen, följa med till brottsplatsen samt genom sin

närvaro och sitt agerande under skeendet fram till det att Serini Abdo sköts till döds, solidarisera sig med övriga tilltalades agerande och med att gärningen skulle utföras, varigenom han stärkt övriga tilltalade i deras respektive uppsåt.

Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL MORD (Sebastian Hietamies Sahlström) (5000-K1113302-23)

Sebastian Hietamies Sahlström har medverkat till att Serini Abdo sköts till döds enligt åtalpunkt 1.1. Hans medverkan har bestått i att han ombesörjt boende för Yahya Ali Ibrahim och Edison Karlsson i samband med mordet samt att han gjort ekonomiska överföringar till Yahya Ali Ibrahim i samband med mordet.

Det hände mellan den 4 september 2023 och den 6 september 2023 på olika platser i Sverige.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering. Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person samt haft bakgrund i och/eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Sebastian Hietamies Sahlström begick gärningen med uppsåt.

2.2 Åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Edison Karlsson och Yahya Ibrahim ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har begärt att Ruzdi Ramadani ska dömas för stämpling till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim) (5000-K1113302-23)

Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim har tillsammans och i

samförstånd innehaft två pistoler, en ljuddämpare, ett magasin med utökad kapacitet och 19 skarpladdade patroner utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 5 september 2023 och den 7 september 2023 på Dragarbrunnsgatan 44 och andra platser i Uppsala, Uppsala kommun. Yahya Ali Ibrahim har innehaft sakerna under hela tidsperioden och Edison Karlsson har innehaft sakerna mellan den 6 och den 7 september 2023.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen innehafts på allmän plats samt då vapnen och ammunitionen innehafts i en sån miljö att de kunde befaras komma till brottslig användning samt då vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet genom att ha varit eller kunnat vara försedda med ljuddämpare.

Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

2.2 STÄMPLING TILL GROVT VAPENBROTT (Ruzdi Ramadani) (5000-K1113302-23)

Ruzdi Ramadani har genom elektroniska meddelanden kommunicerat med Edison Karlsson och i samband därmed i samråd med Karlsson erbjudit sig att motta och förvara ett eller flera vapen i åtalpunkt 2.1. Han har därigenom åtagit sig och/eller erbjudit sig att utföra en gärning som innebär grovt vapenbrott. Det skedde den 7 september 2023 i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen innehafts i en sån miljö att de kunde befaras komma till brottslig användning samt då vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet genom att ha varit eller kunnat vara försedda med ljuddämpare.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Ruzdi Ramadani begick gärningen med uppsåt.

2.3 Åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Tilda Isaksson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Tilda Isaksson) (5000-K1113302-23)

Tilda Isaksson har transporterat två pistoler, magasin samt ammunition från Göteborg till Stockholm utan att ha rätt till det. Det hände den 4

september 2023 i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen innehafts på allmän plats samt då vapnen och ammunitionen innehafts i en sån miljö att de kunde befaras komma till brottslig användning samt då vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet genom att ha varit eller kunnat vara försedda med ljuddämpare.

Tilda Isaksson begick gärningen med uppsåt.

2.4 Utvisning

Åklagaren har begärt att Yahya Ibrahim ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

2.5 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Yahya Ibrahim ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Yahya Ibrahim följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Sebastian Hietamies Sahlström följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Edison Karlsson ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Edison Karlsson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

2.6 Skadestånd

Bilal Abdo har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Hüda Tursak har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Mohammed Abdo har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Sekreteress I har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Emire Ortac har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Sekreteress C har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Samire Fidan har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Sekreteress H har begärt att Yahya Ibrahim ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Sebastian Hietamies Sahlström.

Bilal Abdo har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Mohammed Abdo har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sekreteress H har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Samire Fidan har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Sekreteress I har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson

och Yahya Ali Ibrahim.

Sekreteress C har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Emire Ortac har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Hüda Tursak har begärt att Sebastian Hietamies Sahlström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edison Karlsson och Yahya Ali Ibrahim.

Samire Fidan har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Sekreteress C har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i

ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Sekretess I har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Mohammed Abdo har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Bilal Abdo har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Emire Ortac har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Sekretess H har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

Hüda Tursak har begärt att Edison Karlsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kronor i särskild anhörigersättning och 60 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yahya Ali Ibrahim och Sebastian Hietamies Sahlström.

2.7 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna pistoler, ammunition och magasin ska förverkas från Yahya Ali Ibrahim (och Edison Karlsson) enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102669.10, 2023-5000-BG102669.23:1-2, 2023-5000-BG102669.24:1-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon, telefonladdare, samt kläder, beslagtaget hos Yahya Ali Ibrahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102409.1-7, 2023-5000-BG102464.1, 2023-5000-BG102669.4, 2023-5000-BG102669.11 och 2023-5000-BG102669.16-19).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen elmotorcykel, laddare, säkringar och handskar ska förverkas från Yahya Ali Ibrahim enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102553.1, 2023-5000-BG102669.1, 2023-5000-BG102669.29 och 2023-5000-BG102669.38).

Åklagaren har begärt att beslaget av angiven avskjuten kula och hylsa, beslagtaget i spårsäkringssyfte, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten,

2023-5000-BG102603.1 och 2023-5000-BG104481.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna pistoler, ammunition och magasin ska förverkas från Edison Karlsson (och Yahya Ali Ibrahim) enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102669.10, 2023-5000-BG102669.23:1-2, 2023-5000-BG102669.24:1-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, väska, samt kläder, beslagtaget hos Edison Karlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG102453.1, 2023-5000-BG102669.9, 2023-5000-BG102669.22 och 2023-5000-BG102905.1-7).

3 INLEDNING OCH DISPOSITION

Den här domen handlar om mordet på 58-åriga Serini Abdo, som sköts till döds i sitt hem i Brillinge, Uppsala, mellan den 6 och 7 september 2023. Åtalade för själva mordet är Edison Karlsson och Yahya Ibrahim, som vid brottstidpunkten var 15 respektive 19 år gamla. Både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim är även åtalade för grovt vapenbrott.

Edison Karlsson hette tidigare Alvin Jasaraj, och det är främst det namnet som förekommer i förundersökningen. Tingsrätten har dock valt att genomgående använda hans nuvarande namn.

Utöver Edison Karlsson och Yahya Ibrahim är ytterligare tre relativt unga personer åtalade för gärningar som påstås ha anknytning till mordet. Sebastian Sahlström, 29 år gammal, är åtalad för medhjälp till mord; Tilda Isaksson, 23 år gammal, för grovt vapenbrott; och Ruzdi Ramadani, som vid tidpunkten för sitt påstådda brott var 21 år gammal, för stämpling till grovt vapenbrott. Yahya Ibrahim har erkänt grovt vapenbrott. I övrigt har samtliga tilltalade (dvs. de som har åtalats) förnekat brott.

Domen är disponerad på följande sätt.

Avsnitt 4 innehåller en kort bakgrund samt en sammanfattning av åklagarnas yrkanden och de tilltalades inställningar. Därefter följer de egentliga domskälen i avsnitt 5. Det inleds med gemensamma utgångspunkter för tingsrättens prövning i avsnitt 5.1, varefter tingsrätten övergår till att pröva åtalen i sak. Avsnitt 5.2 behandlar åtalet mot Edison Karlsson och Yahya Ibrahim avseende mord och grovt vapenbrott, medan åtalen mot Sebastian Sahlström, Tilda Isaksson och Ruzdi Ramadani går igenom i avsnitten 5.3, 5.4 och 5.5. I avsnitt 5.6 behandlas frågor om påföljder, i avsnitt 5.7 frågan om utvisning såvitt avser Yahya Ibrahim, i avsnitt 5.8 skadeståndsanspråket som riktats mot Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström, i avsnitt

5.9 frågor om häktning och restriktioner såvitt avser Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström samt i avsnitt 5.10 slutligen övriga frågor som tingsrätten har att ta ställning till.

4 BAKGRUND SAMT SAMMANFATTNING AV YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Natten till den 7 september förra året hittade Mohammed Abdo sin hustru Serini Abdo liggande död på golvet i makarnas gemensamma hem på Storkällsvägen 19 i Uppsala. Det förmodades till en början vara fråga om ett hjärtstopp, men ganska snart visade det sig att Serini Abdo hade blivit skjuten med ett skott i bröstet – troligen genom glipan i ett fönster som stod på glänt (se vidare avsnitt 5.2.6 nedan).

På förmiddagen den 7 september greps Yahya Ibrahim på ett lägenhetshotell på Dragarbrunnsgatan i centrala Uppsala, efter att polisen hade uppmärksammat ett anonymt tips som hade inkommit några dagar tidigare (se avsnitt 5.2.3). Edison Karlsson, som även han befann sig i lägenheten, togs med för förhör. Båda två anhölls misstänkta för mord samma dag, och har varit frihetsberövade sedan dess. I lägenheten fanns bl.a. två pistoler med ammunition, en ljuddämpare, ett magasin och 19 skarpladdade patroner, som togs i beslag.

Åklagarna har gjort gällande att det var Yahya Ibrahim som avlossade det dödande skottet mot Serini Abdo, men att gärningen utfördes tillsammans och i samförstånd med Edison Karlsson. Åklagarna har begärt att de båda ska dömas för mord eller i vart fall för medhjälp till mord. Vidare har åklagarna begärt att Edison Karlsson och Yahya Ibrahim ska dömas för grovt vapenbrott och gjort gällande att de båda tillsammans och i samförstånd innehaft de båda pistolerna, ljuddämparen, magasinet och patronerna utan att ha rätt till det.

Yahya Ibrahim och Edison Karlsson har båda förnekat att de gjort sig skyldiga till sig mord alternativt medhjälp till mord. Edison Karlsson har medgett att

han körde en elcross med Yahya Ibrahim till en plats några hus från brottsplatsen, att Yahya Ibrahim hade visat honom vapnen i lägenheten innan de åkte i väg och att han var medveten om att det skulle ske en skjutning. Han har dock hävdat att han själv inte ville vara med på detta utan följde med bara för att han kände sig pressad. Edison Karlsson har vidare berättat att han hörde ett skott avlossas och en kvinna skrika samt att Yahya Ibrahim kort därefter berättade för honom att han, dvs. Yahya Ibrahim, hade skjutit en kvinna och hur det hade gått till. Yahya Ibrahim har gjort gällande att han följde med Edison Karlsson en bit på elcrossen och att Edison Karlsson skulle överlämna vapen till någon, men att själv han överhuvudtaget inte befann sig på eller i närheten av brottsplatsen och att han helt saknar kännedom om vad som hände där.

Edison Karlsson har även förnekat grovt vapenbrott. Han har medgett att han har hanterat den ena pistolen, men har gjort gällande att han trodde att det var en soft airgun som inte skulle kunna orsaka någon personskada. Yahya Ibrahim har erkänt att han gjort sig skyldig till grovt vapenbrott genom att han innehaft pistolerna med tillbehör från den 5 september till den 6 september, då han såvitt tingsrätten kan förstå menar att han ska ha överlämnat dem till Edison Karlsson. Han har bestritt att han skulle ha innehaft föremålen tillsammans och i samförstånd med Edison Karlsson.

Åklagarna har framställt yrkanden om förverkanden och bevisbeslag mot Edison Karlsson och Yahya Ibrahim. Edison Karlsson och Yahya Ibrahim har inte haft någon invändning mot dessa yrkanden.

Slutligen i denna del har åklagarna begärt att Yahya Ibrahim ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit, vilket Yahya Ibrahim har motsatt sig.

Under utredningens gång väcktes även misstankar mot andra personer för inblandning i mordet på Serini Abdo.

Den 17 oktober greps Ruzdi Ramadani misstänkt för bl.a. stämpling till grovt vapenbrott. Han häktades två dagar senare och försattes på fri fot den 3 november. Åklagarna har gjort gällande att Ruzdi Ramadani ska ha kommunicerat med Edison Karlsson efter mordet och i samband med det erbjudit sig att förvara en eller flera av de ovan nämnda pistolerna. Åklagarna har begärt att Ruzdi Ramadani ska dömas för stämpling till grovt vapenbrott.

Ruzdi Ramadani har förnekat det som åklagarna har lagt honom till last.

Den 31 oktober häktades Sebastian Sahlström misstänkt för medhjälp till mord. Vid det tillfället var Sebastian Sahlström redan häktad för andra brottsmisstankar, som inte prövas inom ramen för detta mål, och är så fortfarande. Åklagarna har påstått att Sebastian Sahlström ska ha ombesörjt boende för Yahya Ibrahim och Edison Karlsson samt gjort ekonomiska överföringar till Yahya Ibrahim i samband med mordet. Åklagarna har begärt att Sebastian Sahlström ska dömas för medhjälp till mord.

Sebastian Sahlström har förnekat brott. Han har medgett att han bokat lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan och gjort tre ekonomiska överföringar till Yahya Ibrahim före mordet, men har gjort gällande att han trodde att det skulle handla om narkotikaaffärer och har förnekat att han skulle ha haft kännedom om några mordplaner.

Slutligen har åklagarna påstått att Tilda Isaksson ska ha transporterat pistolerna, magasinet och ammunitionen från Göteborg till Stockholm två dagar före mordet, dvs. den 4 september. Åklagarna har begärt att Tilda Isaksson ska dömas för grovt vapenbrott. Tilda Isaksson har inte varit frihetsberövad inom ramen för detta mål.

Tilda Isaksson har förnekat brott. Hon har medgett att hon reste mellan Göteborg och Stockholm den 4 september på det sätt som åklagarna har påstått men har gjort gällande att det var kontanter – inte vapen – som hon

transporterade till Stockholm och att hon hade narkotika med sig tillbaka till Göteborg.

Åklagarna har begärt att Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström ska vara fortsatt häktade, samt att de även fortsättningsvis ska ha rätt att ålägga dem restriktioner. Edison Karlsson och Sebastian Sahlström har motsatt sig detta. Yahya Ibrahim har godtagit åklagarnas häktningsyrkande, men har motsatt sig att åklagarna ska få fortsatt rätt att ålägga honom restriktioner.

Målsägandena har biträtt åtalet och framställt skadeståndsanspråk mot Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström. Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström har motsatt sig skadeståndsanspråket med hänvisning till sin respektive inställning i ansvarsfrågan. Samtliga har dock godtagit att målsägandena är att anse som särskilt nära till den avlidna Serini Abdo och att de begärda beloppen är skäliga i och för sig. Även sättet att beräkna ränta har godtagits.

5 SKÄL

5.1 Gemensamma utgångspunkter för tingsrättens prövning

5.1.1 Avsnittets disposition

I det här avsnittet går tingsrätten igenom ett antal gemensamma utgångspunkter som har betydelse för den fortsatta prövningen.

Avsnitt 5.1.2 innehåller en sammanfattning av åklagarnas påståenden om det övergripande händelseförloppet. Därefter följer, i avsnitt 5.1.3, en redogörelse för de allmänna principer som gäller för bevisprövningen i brottmål. I avsnitt 5.1.4 sedan redogör tingsrätten på ett övergripande plan för den bevisning som har presenterats i målet och hur den enligt tingsrättens uppfattning bör beaktas

vid bevisprövningen. Avsnittet avslutas med en genomgång av vad tingsrätten anser är utrett om varför Serini Abdo mördades samt tänkbara motiv för var och en av de tilltalade för de gärningar som åklagarna har påstått att de har begått, avsnitt 5.1.5.

5.1.2 Åklagarnas påståenden om det övergripande händelseförloppet

Åklagarna har sammanfattningsvis påstått att följande har hänt (texten har, med några smärre redigeringar, hämtats från avsnittet Händelseförloppet i korthet i promemorian Analysrapport Mord i Uppsala 6 september 2023, FUP s. 40 f.).

Av vad som framgått av utredningen har mordet föregåtts av viss planering och det framgår i utredningen att det finns en organisation bakom. Till att börja med har man rekryterat de två utförarna Edison Karlsson och Yahya Ibrahim. Rekryteringen av Edison Karlsson är delvis dokumenterad i olika chattar medan rekryteringen av Yahya Ibrahim inte är lika tydlig i materialet. Edison Karlsson och Yahya Ibrahim är till synes obekanta med varandra sedan tidigare och möts för första gången innan mordet 6 september.

I planeringen av mordet har man gett i uppdrag till Tilda Isaksson att frakta vapen till Stockholm vilket sker den 4 september då hon via tåg från Göteborg och sedan taxi tar sig till Fruängen i Stockholm. Vapnen överlämnas till Yahya Ibrahim i Uppsala den 5 september av en okänd person som troligtvis kommer med tåg.

Sebastian Sahlström bokar hotellet på Dragarbrunnsgatan i Uppsala åt utförarna Edison Karlsson Yahya Ibrahim den 4 september och det är också den 4:e som Yahya Ibrahim åker till Uppsala och checkar in på hotellet. Olika personer är den 5 september inblandade i köp av en elcross som överlämnas till Yahya Ibrahim. Man kommunicerar med utförarna genom gruppchattar och enskilda chattar på Signal och Snapchat. I gruppchattarna hanteras förberedelser och i någon del även utförande av mordet. En viss del av efterspelet är också dokumenterat. När Edison Karlsson och Yahya Ibrahim saknar pengar ser man till att det swishas till dem.

Nedan visas händelser i korthet.

2023-09-04 10:54. Sebastian Sahlström bokar boendet på Dragarbrunnsgatan 44 genom via airbnb.

2023-09-04 12:30–21:05. Tilda Isaksson reser med tåg till Stockholm, taxi till Fruängen, lämnar över den svarta väskan, taxi tillbaka till Centralstationen och tåget tillbaka till Göteborg. Mottagaren är inte identifierad.

2023-09-04 18:09. Yahya Ibrahim anländer till Uppsala med tåg. Han går till hotellets reception och checkar in vid receptionen på Bangårdsgatan 13 och tar sig därefter till rum nummer 44 på Dragarbrunnsgatan 44.

2023-09-05 11:36. Sebastian Sahlström swishar 500 kr till Yahya Ibrahim. Vid 16-tiden tar Yahya Ibrahim ut 500 kr från en Bankomat på Bangårdsgatan.

2023-09-05 18:36. Vapnen anländer till Uppsala via en okänd person och de överlämnas till Yahya Ibrahim. Ungefär en timme senare filmar Yahya Ibrahim när han hanterar en av pistolerna inne på rummet och senare på kvällen/natten tar han selfies med mordvapnet.

2023-09-05 20:00–20:25. Yahya Ibrahim får elcrossen överlämnad till sig utanför gymmet Fitness24Seven på Bangårdsgatan.

2023-09-06 14:02–18:53. Edison Karlsson reser med tåg från Borås via Skövde och Stockholm till Uppsala.

2023-09-06 18:53. Yahya Ibrahim kör från hotellet på elcrossen till OKQ8 vid Årstagatan och köper svartvita arbetshandskar. Han kör tillbaka till hotellet efteråt.

2023-09-06 19:03. Vid 19-tiden lägger killerforce till Edison Karlsson i gruppchatten ”japp”. Killerforce ger instruktionen att Edison Karlsson att gå till adressen. Edison Karlsson och Yahya Ibrahim träffas utanför hotellet vid 19:30-tiden.

2023-09-06 20:04. I chatten japp undrar Symbolen om de ska köra. Mohamed Bin Salman svarar ”aaaaa nu nu nu” och ”Ta så många som möjligt” och ”Ju fler som dör desto mer para”.

2023-09-06 20:12–20:21. Serini Abdo ringer ett samtal som enligt motparten avslutas genom att man säger hej då. Motparten upplever att det är som vanligt.

2023-09-06 20:15. Edison Karlsson och Yahya Ibrahim har lämnat hotellet och kör på elcrossen längs Dragarbrunnsgatan i riktning mot Klostergatan. Edison Karlsson kör och Yahya Ibrahim sitter bakom.

2023-09-06 20:20. En sökning på "Storkällsvägen 19" görs på Yahya Ibrahims iPhone.

2023-09-06 20:22. Edison Karlsson och Yahya Ibrahim passerar Cirlce K vid Gränby bilgata och fortsätter i riktning mot brottsplatsen.

2023-09-06 20:30. Vittnen har observerat två okända män vid Storkällsvägen 17 och 19.

2023-09-06 20:52. I en av gruppchattarna skrivs "De körde precis" och "Man tog en kvinna" och "La den i hjärtat" och "Man yapp mamman bror".

2023-09-06 21:18. Edison Karlsson och Yahya Ibrahim har dumpat elcrossen och tagit sig till Gränbystadens köpcenter. De tar en Bolttaxi tillbaka till hotellet.

2023-09-06 22:54. Yahya Ibrahim får 1000 kr swishat till sig efter att killerforce fixat fram en person som swisha. För pengarna köper man bland annat pizza.

2009-09-07 01:02. Serini Abdo hittas av sin man i huset på golvet. Serini Abdo förklaras senare avliden på sjukhuset.

2023-09-07 09:28. Symbolen ger Edison Karlsson instruktioner om att checka ut från hotellet och att de ska ta en taxi för att senare åka till Skogås. Edison Karlsson uppger att man dumpat elcrossen och vapnen. I chatten diskuteras om man kan ordna nytt boende åt Edison Karlsson och Yahya Ibrahim.

2023-09-07 10:40. En polispatrull går in i rum 44 på Dragarbrunnsgatan 44 och griper Yahya Ibrahim och tar med Edison Karlsson på förhör. Båda anhålls senare och häktas misstänkta för mordet.

Ovanstående redogörelse utgör utgångspunkten för tingsrättens fortsatta prövning av åtalerna mot Edison Karlsson, Yahya Ibrahim, Sebastian Sahlström, Ruzdi Ramadani och Tilda Isaksson. Det kan redan nu framhållas att det i allt väsentligt är ostridigt att de händelser som anges med datum och klockslag har

äkt rum. Däremot har de tilltalade gjort gällande att åklagarna har dragit felaktiga slutsatser om vad som har hänt – framför allt i frågan om vem som har gjort vad och vilka insikter de tilltalade haft. Detta kommer att framgå längre fram vid behandlingen av respektive åtal.

5.1.3 Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen i brottmål

Framställningen nedan är hämtad från Högsta domstolens dom ”Mordet vid busshållplatsen” (NJA 2023 s. 29 (I)). Vissa smärre redigeringar av texten har skett.

Bevisbörda och beviskrav

I ett brottmål som detta tar domstolen ställning till åklagarens gärningsbeskrivning, dvs. de påståenden om händelseförloppet som anges i stämningsansökan och som i den här domen återges i avsnitt 2 (stämningsansökan ska inte förväxlas med åklagarnas påståenden om det övergripande händelseförloppet i avsnitt 5.1.2). Det är, i princip utan undantag, åklagaren som har bevisbördan för att det har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen.

För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Varken i rättegångsbalken eller i någon annan lagstiftning anges vilket krav som ställs på bevisningen för att en tilltalad ska bli fälld i ett brottmål. Kravet brukar dock i allmänhet uttryckas så att åtalet ska vara styrkt. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade

utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt.

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Det höga beviskrav som gäller för att någon ska kunna dömas för ett brott går tillbaka på oskuldspresumtionen som ingår som ett moment i bestämmelserna om en rättvis rättegång i Europakonventionen. Beviskravet är en förutsättning för att förhindra att oskyldiga döms. Kravet syftar också till att undvika att fällande domar som har fått laga kraft senare blir föremål för resning på grund av att det har kommit fram nya omständigheter eller bevis. Att åklagaren möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks. I rättspraxis har dock ett lägre och annorlunda formulerat krav accepterats i fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter; i sådana fall anses det räcka

att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. Bevislättningen motiveras framför allt av att det som åklagaren i dessa situationer ska bevisa är att någonting *inte* har inträffat.

Den fria bevisprövningen

Domstolen ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Innebörden av bestämmelsen är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Detta innebär emellertid inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. I rättspraxis har vissa principer för bedömningen utvecklats. Samtidigt har Högsta domstolen tydligt framhållit att principer och riktlinjer för bevisbedömningen måste behandlas med försiktighet och urskillning och att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Det viktiga är att bedömningen grundas på rationella skäl och innefattar en objektivt grundad och strukturerad analys av bevisningen.

Bevisning brukar delas in i direkt och indirekt bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den tilltalade som har skjutit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen; det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Detta gäller t.ex. i fråga om DNA-spår från den tilltalade på patronhylsor som har hittats på den plats där målsäganden har blivit skjuten.

Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt

utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Närmare om bevisprövningen

Domstolen bör först värdera betydelsen av varje enskilt bevis (t.ex. uppgifter som ett vittne har lämnat). Det bör ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. Vid värderingen av en vittnesiakttagelse bör alltså beaktas bl.a. om vittnet hade fri sikt eller inte samt eventuella förklaringar och invändningar som har framförts av den tilltalade beträffande det aktuella beviset.

Eftersom bevissituationen varierar stort mellan olika typer av mål är det inte möjligt att ange en metod som kan tillämpas i samtliga situationer. Vilken metod som domstolen ska använda för att pröva den bevisning som parterna har åberopat måste alltid avgöras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. I vissa mål är t.ex. den bevisning som åberopats av åklagaren och den tilltalade densamma eller hänför sig till samma förhållanden. Det kan röra sig om att åklagaren och den tilltalade åberopar olika vittnen avseende samma omständighet, exempelvis huruvida den tilltalade har befunnit sig på en viss plats. I dessa fall är det inte sällan lämpligt att värdera åklagarens och den tilltalades bevisning i ett sammanhang.

I vissa mål ligger det däremot närmare till hands att värdera den bevisning som åberopas för respektive mot åtalet på ett mer uppdelat sätt. I ”Balkongmålet” (NJA 2015 s. 702) har Högsta domstolen i linje med detta använt angreppssättet att domstolen inleder med att värdera den bevisning som åklagaren har åberopat för att styrka det som påstås i gärningsbeskrivningen för att därefter ta ställning till den tilltalades bevisning. Detta tillvägagångssätt kan många gånger komma till användning när två alternativa – och ofta oförenliga – konkreta händelseförlopp står emot varandra. Även när domstolen går till väga

på detta sätt bör värderingen av olika bevis emellertid ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse vid den värderingen.

Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först provas hur säkert beviset som sådant är, t.ex. hur sannolikt det är att det DNA som har påträffats på en brottsplats kommer från den tilltalade, och därefter provas hur starkt detta – direkt eller indirekt – talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen.

När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats.

Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan.

Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar.

5.1.4 Allmänt om bevisningen i målet

Förhör har hållits med Serini Abdos efterlevande make Mohammed Abdo. Samtliga fem tilltalade har hörts. Därutöver har vittnesförhör hållits med Ida Ibrahim, som var inneboende i familjen Abdos källare; med Ida Ibrahims släkting Alaidine El-Malla, som var på besök hos Ida Ibrahim under kvällen

den 6 september; med polisassistenten Moa Grönroos, som ingick i den första polispatrull som kom till Storkällsvägen 19 på natten till den 7 september; med Albin Tunell Bernström, som hade skjutsat hem en kompis och passerade förbi mordplatsen i nära anslutning till den förmodade brottstidpunkten; samt med grannarna Frida Carlsson, Anna Papicova och Yousef Abdollah Nejad Orang, som alla tre befann sig utomhus vid omkring samma tid.

Mohammed Abdo har på ett trovärdigt sätt berättat hur Serini Abdo var som person samt vad de båda gjorde på kvällen den 6 september och hur det gick till när han hittade Serini Abdo livlös på golvet. Det har inte framkommit någonting som ger anledning att ifrågasätta Mohammed Abdos uppgifter i något avseende, vilket för övrigt inte heller har gjorts av någon av försvararna under huvudförhandlingen. Mohammed Abdos uppgifter ger viss ledning kring vad som kan ha varit motivet för mordet, och också i frågan om brottstidpunkten (se vidare avsnitt 5.1.5 och 5.2.9). Däremot har Mohammed Abdo inte kunnat bidra med någon information om vem eller vilka personer som utförde mordet på hans hustru.

Samtliga vittnen har hörts under ed.

Gällande Moa Grönroos vittnesmål så har poliser i sin yrkesroll särskild erfarenhet av att göra iakttagelser och vittna i domstol, och det finns ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Moa Grönroos har lämnat om hur Serini Abdo såg ut och låg i samband med att hon påträffades eller hur det såg ut på platsen i samband med polisingripandet. Dessa uppgifter har dock inte någon avgörande betydelse för bedömningen av något av åtalen.

Ida Ibrahim och Alaidine El-Malla har berättat om sina observationer av Serini Abdo under mordkvällen och har uppgett att Serini Abdo var vid liv omkring kl. 19.30. Den sistnämnda uppgiften är förenlig med skriftlig bevisning som visar att Serini Abdo avslutade ett nio minuter långt telefonsamtal kl. 20.21 (se vidare avsnitt 5.2.9). I övrigt har Ida Ibrahim och

Alaiddine El-Malla inte lämnat några uppgifter som ger stöd för något av åtalen.

Albin Tunell, Frida Carlsson, Anna Papicova och Yousef Abdollah Nejad Orang har alla berättat om sina iakttagelser av två personer som uppehöll sig i närheten av Storkällsvägen 19 omkring kl. 20.30 den 6 september. Albin Tunell har ingen relation med någon av parterna sedan tidigare, medan de andra tre var grannar till familjen Abdo. Samtliga dessa fyra vittnen har gjort ett mycket trovärdigt intryck i så måtto att de alla har varit försiktiga i sitt uppgiftslämnande och tydligt framhållit vilka uppgifter som de är säkra på och inte. Det finns ingenting som tyder på att någon av dem skulle ha någon anledning att medvetet lämna felaktiga uppgifter. I avsnitt 5.2.9 kommer tingsrätten att gå igenom vilka slutsatser som kan dras av Albin Tunells, Frida Carlssons, Anna Papicovas och Yousef Abdollah Nejad Orangs berättelser, men redan nu kan det slås fast att deras berättelser i princip kan läggas till grund för bedömningen av mordåtalet.

När det gäller de tilltalade är det till att börja med uppenbart att de kan ha ett starkt intresse av att lämna felaktiga uppgifter. Rent allmänt måste det också beaktas om de inblandade kan antas ha motstridiga intressen och att det är naturligt att den som står under åtal för brott först och främst ser till sin egen situation. Tilltalades uppgifter som går ut på att fokusera intresset på medtilltalade och förringa den egna inblandningen har därför, typiskt sett, ett lågt bevisvärde.

Det kan redan nu konstateras att Edison Karlssons och Yahya Ibrahims berättelser om vad som hände på mordkvällen är sinsemellan oförenliga, och att alltså minst en av dem ljuger. Som kommer att framgå i avsnitt 5.2 får Edison Karlssons berättelse i flera avseenden stöd av den övriga utredningen, men det är också uppenbart för tingsrätten att han har försökt att förminska sin roll på avgörande punkter. Yahya Ibrahim har genomgående lämnat

förklaringar som framstår som orimliga – både sedda var för sig och betraktade i ett sammanhang. Yahya Ibrahim har också vid flera tillfällen ändrat sina uppgifter och kommit med nya påståenden allt eftersom. En bidragande orsak till det skulle i och för sig kunna vara språkförbistringar samt vissa kognitiva svårigheter som Yahya Ibrahim har uppgett att han har efter en hjärnblödning, men det kan enligt tingsrättens uppfattning inte fullt ut förklara bristerna i hans berättelse. Tingsrätten anser att Yahya Ibrahim helt saknar trovärdighet.

När det gäller övriga tilltalade hänvisas till avsnitt 5.3–5.5.

Förhållandevis omfattande övrig bevisning har åberopats och gått igenom. De invändningar som försvararna har rest mot åklagarnas bevisning i dessa delar avser bland annat vem som har använt en telefon vid ett visst tillfälle och vem som står bakom ett visst användarkonto på Signal (se avsnitt 5.2.10 och 5.5). Det har också framförts att förundersökningen är behäftad med vissa brister, då förhållanden som skulle kunna ha betydelse för skuldfrågan har lämnats outredd. Det är dock tingsrättens uppfattning att bevisningen ger en tämligen god bild både av bakgrundsförhållandena som ledde fram till mordet och av händelseförloppet som sådant.

5.1.5 Motiv

Genom den utredning som har lagts fram står det till en början klart att mordet på Serini Abdo var en del i en intern konflikt inom det kriminella nätverket Foxtrot, i vilket en son till henne uppges ha varit en ledargestalt. Det har inte framkommit någonting som tyder på att Serini Abdo själv skulle ha varit aktiv i nätverket eller ha ägnat sig åt någon annan kriminell verksamhet. Mohammed Abdo har bestämt framhållit att Serini Abdo inte hade några egna fiender, och det finns ingenting i utredningen som motsäger detta. Det enda motivet för mordet tycks alltså ha varit att Serini Abdo var sin sons mamma.

Det står vidare klart att mordet föregicks av viss planering som involverade andra personer än de som nu står åtalade. Med det sagt är det enligt tingsrättens uppfattning inte givet att det var just Serini Abdo som skulle dö. Edison Karlsson har uppgett att det var en annan person som bodde på adressen som var den egentliga måltavlan, men har inte velat säga vem det skulle ha varit. I en gruppchat benämnd ”japp [slang för mord; tingsrättens anm.]” på Signal, i vilken användarna Brushan (Edison Karlsson), Symbolen, killerforce och Mohammed bin Salman deltog, skickade Mohammed bin Salman kl. 20.04 på morddagen meddelandet ”Ta så många som möjligt” och ”Ju fler som dör desto mer para [slang för pengar; tingsrättens anm.]”. Ca tio minuter senare lämnade Edison Karlsson och Yahya Ibrahim lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan på en elcross. Mordet tros ha begåtts vid 20.30-tiden (se vidare avsnitt 5.2.9). I samma chat konstaterade Mohammed bin Salman kl. 20.52 bl.a. att ”Man tog en kvinna”. Lite senare frågade Symbolen ”Bror blev de 2 mål”, på vilket Mohammed bin Salman svarade att han inte visste. Ytterligare en stund senare skrev Mohammed bin Salman ”Man yapp mamman bror”. Konversationen ger bilden av att någon eller gärna några personer skulle mördas, men att det inte nödvändigtvis behövde vara Serini Abdo. Att mördarna samt deras anstiftare och medhjälpare eventuellt inte visste i förväg vem som skulle dö saknar dock betydelse för bedömningen av gärningen som ett överlagt mord.

När det gäller eventuell motivbild för var och en av de tilltalade gör tingsrätten följande bedömning.

Utredningen har visat att Edison Karlsson har varit med i tre gruppchattar på Signal som är av intresse för detta mål. Förutom den tidigare nämnda gruppchatten ”japp” är det grupperna ”förare + japp” och ”klivare [slang för utförare, dvs. den som har anlitats för att utföra ett brott; tingsrättens anm.]”. I gruppchatten ”förare + japp” ingick, förutom Edison Karlsson själv, användarna Jürgen Klopp och killerforce; och i gruppchatten ”klivare” Edison Karlsson, Jürgen Klopp och användaren BUSINESSMAN KURDISFOX (i

förundersökningen förekommer även stavningen BUSINESSMAN KURDISFOX, men tingsrätten utgår från att det är den stavning som tingsrätten har valt att använda som är den korrekta). Brukarna bakom alla dessa användarnamn har förblivit okända under utredningen. Användarna killerforce, Symbolen och BUSINESSMAN KURDISFOX har dock profilbilder kopplade till sina användarkonton som anspelar på och uppvisar en tydlig lojalitet till Foxtrotnätverket. Edison Karlsson har bekräftat att han förstod denna symbolik, och också visste vilken sida av den interna konflikten som användarna befann sig på. Det finns dock ingenting i utredningen som tyder på att Edison Karlsson själv skulle ha haft någon mer framträdande roll i Foxtrotnätverket.

Edison Karlsson har berättat att han från augusti 2023 började leta efter olika kriminella jobb för att få ihop pengar till att betala en narkotikaskuld, och han har också uppgett att han kom till Uppsala den aktuella dagen för att utföra ett sådant jobb. Det finns ingenting som motsäger att det skulle ha varit så. Om Edison Karlsson har begått de brott som åklagaren har påstått tycks hans motiv alltså i första hand ha varit rent ekonomiskt.

Enligt telefonanalysen har Yahya Ibrahim, eller i vart fall konton kopplade till hans telefon (se bl.a. avsnitt 5.2), både före och efter mordet haft kontakt med personer som polisen har bedömt tillhör Foxtrotnätverket. Deras anknytning till Foxtrotnätverket har dock inte varit lika visuellt synlig som för användarna killerforce, Symbolen och BUSINESSMAN KURDISFOX som Edison Karlsson kommunicerat med. Inte heller finns det någonting i utredningen som tyder på att Yahya Ibrahim själv skulle ha haft någon mer framträdande roll i Foxtrotnätverket.

Även när det kommer till Yahya Ibrahim är pengar ett tänkbart motiv för gärningen. I ett anonymt tips som kom in till polisen den 4 september angavs att Yahya Ibrahim hade problem med ekonomin och att han skulle skjuta

personer och ta emot pengar. Tipset som sådant kommer att behandlas mer ingående i avsnitt 5.2.3, men det kan redan nu konstateras att Yahya Ibrahim, såvitt framkommit, saknar legala inkomstkällor av betydelse och att uppgiften om att han skulle ha ekonomiska problem mycket väl skulle kunna stämma.

Yahya Ibrahim och Edison Karlsson kände av allt att döma inte varandra sedan tidigare.

Sebastian Sahlström är sedan tidigare tungt kriminellt belastad. Han har utan omsvep berättat att han sedan många år tillbaka försörjer sig på narkotika-handel, men har bestämt förnekat att han skulle ägna sig åt "våldsgrejer". Det sistnämnda påståendet motsägs dock av Sebastian Sahlströms belastningsregister.

Sebastian Sahlström och Foxtrotnätverkets ledargestalt avtjänade tid på Kumla-anstalten samtidigt under en dryg månad år 2016, men enligt Sebastian Sahlström har de båda inte haft någon kontakt med varandra sedan dess. Det är dock utrett att Sebastian Sahlström genom sitt användarkonto ivksib 1337 har chattat med användarna FORBES GUMP och Benzema 9 på Signal. Användarna bakom dessa båda konton tros vara identifierade av polisen som personer inom Foxtrotnätverket, och FORBES GUMP har också en likadan profilbild som de tidigare nämnda killerforce, Symbolen och BUSINESSMAN KURDISFOX. Sebastian Sahlström har bekräftat att han förstod att FORBES GUMP var med i Foxtrotnätverket, och har uppgett att han själv hade skulder till denne. Tingsrätten anser att det av chattarna kan utläsas att Sebastian Sahlström har varit betydligt mer aktiv i planerandet av olika typer av brott än vad han själv har velat vidgå, vilket utvecklas närmare under avsnitt 5.6.2 nedan.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att Sebastian Sahlström har ägnat sig åt omfattande brottslig verksamhet som inte "bara" innefattar narkotikabrott, och att hans påstådda inblandning i mordet på Serini Abdo skulle kunna ha ett

samband med denna verksamhet. Det har dock inte framkommit någonting i utredningen som visar att Sebastian Sahlström skulle ha haft någon mer framträdande roll i Foxtrotnätverket.

När det gäller Ruzdi Ramadani har det inte påvisats att han skulle ha haft kontakt med någon annan av de medtilltalade än Edison Karlsson, och det finns heller inte någonting som tyder på att han skulle ha några kopplingar till Foxtrotnätverket. Ruzdi Ramadani och Edison Karlsson kommer från samma ort i Mellansverige, båda är romer och båda talar, förutom svenska och romani, även serbiska (mer om betydelsen av det under avsnitt 5.6.4 nedan). Ruzdi Ramadani har tidigare varit skolkamrat med en av Edison Karlssons äldre bröder. Utöver de tänkbara motiv som har angetts för övriga tilltalade skulle man beträffande Ruzdi Ramadani även kunna tänka sig en mer personligt färgad önskan att hjälpa Edison Karlsson ur en besvärlig situation.

Tilda Isaksson slutligen har, precis som Sebastian Samuelsson, vidgått att hon ägnat sig åt narkotikarelaterad brottslighet, och har berättat att hon har gjort det för att tjäna pengar. Hennes eventuella hantering av pistolerna skulle alltså mycket väl kunna ha ett ekonomiskt motiv. Förutom att Tilda Isaksson har tagit emot en swishbetalning från en namngiven person som av polisen har bedömts tillhöra Foxtrotnätverket, och som numera är avliden, har det inte framkommit någonting i målet som visar att Tilda Isaksson skulle ha någon närmare anknytning dit. Tilda Isaksson har uppgett att hon inte alls känner till den person som swishbetalningen kom från.

Sammanfattningsvis finns det ingenting som tyder på att någon av Edison Karlsson, Yahya Ibrahim, Sebastian Sahlström eller Tilda Isaksson skulle ha haft något personligt motiv till de brott som de står åtalade för eller att någon av dem skulle ha tillhört ledarskiktet inom Foxtrotnätverket. Inte heller tycks någon av de tilltalade ha varit egentlig initiativtagare till brottet. Däremot kan man se att samtliga tilltalade skulle kunna ha ekonomiska motiv till att utföra

de brott som åklagarna har påstått, och Ruzdi Ramadani skulle även kunna ha drivits av önskan att hjälpa en vän. Med det sagt är det tingsrättens uppfattning att alla tilltalade utom Ruzdi Ramadani och Tilda Isaksson har insett kopplingarna till Foxtrotnätverket.

5.2 Åtalet mot Edison Karlsson och Yahya Ibrahim

5.2.1 Avsnittets disposition

I det här avsnittet kommer tingsrätten att tematiskt gå igenom den bevisning som åklagarna har presenterat och vilka slutsatser som tingsrätten anser att man kan dra av den när det gäller åtalet för mord (alternativt medhjälp till mord) och grovt vapenbrott mot Edison Karlsson och Yahya Ibrahim.

Avsnitt 5.2.2 handlar om Edison Karlssons uppdrag och avsnitt 5.2.3 om det anonyma tips som kom in till polisen den 4 september angående Yahya Ibrahim. Därefter kommenteras i avsnitt 5.2.4 lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan, i avsnitt 5.2.5 överföringen av pengar från Sebastian Sahlström till Yahya Ibrahim, i avsnitt 5.2.6 de vapen som hittades i lägenhetshotellet i samband med polisingripandet, i avsnitt 5.2.7 den elcross som Yahya Ibrahim införskaffade den 5 september och som både han och Edison Karlssons synts åka på, i avsnitt 5.2.8 de kläder som har tagits i beslag, i avsnitt 5.2.9 vad som är känt om brottstidpunkten och de iakttagelser som vittnen har gjort på brottsplatsen i nära anslutning till den tiden och i avsnitt 5.2.10 vad som kan utläsas av mobiltrafiken efter mordet. Avsnittet avrundas med en kort sammanfattning och slutsats i avsnitt 5.2.11.

5.2.2 Edison Karlssons uppdrag

Edison Karlsson har, som tidigare nämnts, själv berättat att han från augusti 2023 letade efter olika kriminella jobb för att få pengar till att betala en narkotikaskuld. Han har uppgett att han först fick ett erbjudande om ett jobb i

Tumba som han lyckades dra sig ur eftersom han ”inte tyckte att det var värt det”, och därefter ytterligare ett erbjudande som inte blev av eftersom ”killen inte syntes till”.

Edison Karlsson har inte närmare utvecklat vad dessa uppdrag skulle gå ut på. Åklagarna har dock visat utdrag från gruppchatten ”becho” [slang för kom igen, skynda; tingsrättens anm.] på Signal, där bland andra Edison Karlsson ingick och där det i mitten av augusti talades om att det skulle hända något i Tumba, att det skulle förberedas en ”lya”, att det behövdes en ”målvakt bil”, samt att det skulle droppas vapen och kläder i samband med ett bilbyte. I en chatt lite senare mellan Edison Karlsson och användaren Jürgen Klopp diskuterades att Edison Karlsson skulle agera chaufför och huruvida Edison Karlsson själv kunde ordna en bil, men vid ett tillfälle skrev användaren Jürgen Klopp också att ”om du vill göra hela själv ja ger dig 200lax” och ”annars hämtar en som gör den o du sitter i bilen”. I ytterligare en chatt den 4 september skrev en annan användare till Edison Karlsson ”Hojtar till om de finns klivish bram” och ”125 300k beronde på vem som ska bort bror”. Det är uppenbart att det var fråga om allvarliga brott mot person, rentav mord, som planerades och att även Edison Karlsson var väl medveten om det.

När det gäller det nu aktuella uppdraget kan följande konstateras. Den 4 september lade Jürgen Klopp till Edison Karlsson i gruppchatten ”klivare”, där förutom de båda även användaren BUSINESSMAN KURDISFOX deltog. Jürgen Klopp presenterade Edison Karlsson med orden ”den här han kör bil och skjuter”. Jürgen Klopp uppmanade Edison Karlsson att ”va aktiv i luren kommer ske saker i dagarna”. Kort därpå skrev sedan BUSINESSMAN KURDISFOX ”jappish” i den nyss nämnda gruppchatten. Lite senare under eftermiddagen lade Jürgen Klopp till Edison Karlsson i gruppchatten ”förare + japp”, där det bl.a. diskuterades att något skulle ske ”imorgon” och att Edison Karlsson skulle åka tåg. Kl. 21.03 skrev killeforce i gruppchatten att ”du ska japp va”. Det framgår också att Edison Karlsson behövde kläder.

Edison Karlsson har uppgett att han inte visste vad det var för uppdrag som skulle utföras innan han kom till Uppsala utan att ”det kunde vara vilken kriminell grej som helst, t.ex. en sprängning”. Tingsrätten anser dock att det är uteslutet att Edison Karlsson inte skulle ha haft klart för sig att uppdraget handlade om att han skulle genomföra en skjutning redan när han kom till Uppsala.

Vidare har Edison Karlsson förklarat att han kände sig pressad att åta sig uppdraget och att han egentligen inte ville. Påståendet får visst stöd av chattkonversationer den 5 och 6 september, där det framgår att Edison Karlsson av något oklara skäl inte hade tagit något av de tåg till Uppsala som man hade planerat och att detta ledde till irritation hos Jürgen Klopp. Samtidigt står det klart att det var Edison Karlsson själv som aktivt hade bett om att få ett ”klivarjobb”. På kvällen den 5 september fick Edison Karlsson frågan från Jürgen Klopp ”är du säker på att du vill göra de här”. Jürgen Klopp försäkrade också ”och de inte skömmigt om du säger nej”. Den 6 september skrev Jürgen Klopp ”som jag sa igår bror ingne tvingar dig eller vill att du ska göra någgr du inte vill”, ”slösa inte vår tid bara” och ”så va säker på din sak”, varpå Edison Karlsson svarade ”A bror skulle ej kört om ja it va hundra bror”. Tingsrätten konstaterar att Edison Karlsson må ha känt en inre press att inte dra sig ur, men att det inte finns något som helst stöd för att han skulle ha utsatts för några sådana påtryckningar som skulle kunna leda till ansvarsfrihet för honom – snarare tvärtom.

Edison Karlsson har vidare uppgett att han ångrade sig när han fick klart för sig att uppdraget gick ut på att han skulle genomföra ett mord, att han strax innan mordet begicks meddelade Yahya Ibrahim att han inte ville vara med samt att han stod kvar vid Storkällsvägen 4 A och 4 B medan Yahya Ibrahim själv begav sig mot brottsplatsen och utförde mordet. Det finns dock ingenting i utredningen som tyder på att det skulle ha gått till på det sättet. Ett par timmar efter mordet meddelade Edison Karlsson Jürgen Klopp att ”Vie klara”, och kort

därpå skrev Edison Karlsson till en annan användare ”Ingenting blev klar nyss me en grej i Uppsala”. Edison Karlsson har hävdade att han i ett telefonsamtal med killeforce på förmiddagen den 7 september berättade för denne att han inte hade deltagit i mordet och därför inte ville ha betalt. Så sent som kl. 9.47 skrev dock Edison Karlsson till Jagar Euro på Signal att han skulle åka till Skogås ”fö o hämta parana” ”me han andra klivaren”, och på fråga från Jagar Euro bekräftade han också att de hade ”klippt” en kvinna. Omkring kl. 10.20 förklarade Edison Karlsson även för Symbolen på Signal att han skulle hämta parana. Efter det att Yahya Ibrahim hade gripits och Edison Karlsson tagits med för förhör, vilket skedde vid 10.40-tiden, gjorde bl.a. Symbolen, Jürgen Klopp och killeforce flera resultatlösa försök att få kontakt med Edison Karlsson på Signal. Inte heller där finns det några tecken på att Edison Karlsson skulle ha meddelat att han hoppat av sitt uppdrag, vilket man hade kunnat förvänta sig om så vore fallet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att både chattarna och Edison Karlssons eget agerande såväl före som efter mordet ger ett starkt stöd för åklagarnas påstående att Edison Karlsson var delaktig i dödsskjutningen av Serini Abdo, samt att chattarna även talar mot Edison Karlssons påstående att han skulle ha känt sig pressad att delta i mordet och att han skulle ha dragit sig ur i sista stund.

5.2.3 Det anonyma tipset

Kl. 22.18 den 4 september, dvs. två dagar före mordet, inkom ett anonymt tips till polisens regionledningscentral RLC. Inringaren uppgav att hens kompis Yahya Ali Ibrahim befann sig i Uppsala för att utföra en skjutning mot pengar. Enligt inringaren hade kompisen skickat en bild på Snapchat med ett ”uppsala-filter” och sagt att han skulle fixa en scooter och att processen snart var klar. Inringaren berättade också att kompisen kom från Somalia, och att kompisen

skulle ha sagt att han egentligen är född 1996 och inte 2004 som det står i hans svenska papper.

Yahya Ibrahim har pekat på att anmälaren uppgav att han, dvs. Yahya Ibrahim, skulle bo i Jakobsberg och att det inte stämmer. Med hänsyn till att Yahya Ibrahims adress är sekretesskyddad avstår tingsrätten från att närmare kommentera denna uppgift. Det har dock framkommit under huvudförhandlingen att Yahya Ibrahim vid tidpunkten för mordet var bosatt i Stockholmsområdet.

Av uppenbara skäl måste ett anonymt tips bedömas med stor försiktighet. I det här fallet kan det dock konstateras att många av uppgifterna i tipset i efterhand har visat sig stämma. Yahya Ibrahim kommer från Somalia, är enligt vad som framkommer av hans personnummer född 2004, och skaffade sig den 5 september en elcross (se avsnitt 5.2.7). Det skedde också verkligen en skjutning i Uppsala under tiden som Yahya Ibrahim befann sig i staden.

Yahya Ibrahim själv har inte på något trovärdigt sätt kunnat förklara varför någon skulle ha ringt till polisen och lämnat uppgifter om honom som inte stämmer. Han har uppgett att det finns många som vill honom illa för att han gillar att vara för sig själv och för att vissa har velat sälja droger till honom.

Enligt tingsrättens uppfattning utgör det anonyma tipset inte någon avgörande bevisning för Yahya Ibrahims inblandning i mordet, men det är ändå ett indicium som pekar i den riktningen och som även talar för att Yahya Ibrahim kände till vad som skulle ske redan när han kom till Uppsala.

5.2.4 Lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan

Den 4 september gjordes en bokning via Airbnb för Yahya Ibrahim på hotellet Apartments Uppsala Centralstation på Dragarbrunnsgatan 44 mellan den 4 och 7 september. Bokningen gjordes av Sebastian Sahlström, som också betalade

för den genom ett konto på Revolut. Ett mejl med en inbjudan till Airbnb-bokningen skickades samma dag till Yahya Ibrahim. Sebastian Sahlström har berättat att han trodde att lägenheten skulle användas i samband med att det skulle genomföras en narkotikaaffär (se vidare avsnitt 5.3 nedan).

Yahya Ibrahim anlände med tåg till Uppsala vid 18-tiden den 4 september. Han var då klädd i blå träningsjacka med en ytterligare gul-grön träningsjacka hängande över axlarna samt beige byxor, och hade inte någon väska med sig.

I gruppchatten 111 på Signal mellan användaren H (Yahya Ibrahim) och användarna Aboo och Symbolen hade Symbolen under eftermiddagen frågat hur det gick med incheckningen till ”tryckisen”. Kl. 18.02 skickade Symbolen en skärmbild av lägenhetshotellets information från Google till Yahya Ibrahim. Yahya Ibrahim checkade in på lägenhetshotellet i receptionen på Bangårdsgatan 13 senast kl. 18.42 och kvitterade ut nycklar till lägenheten på Dragarbrunnsgatan 44. Vid 19.30-tiden gjordes sökningar på Dragarbrunnsgatan 44 på Yahya Ibrahims telefon, och mastuppkopplingar indikerar att Yahya Ibrahim då befann sig i närheten av den adressen. Omkring den tidpunkten framgår av meddelanden i gruppchatten 111 att det fanns en viss oro hos Symbolen och Aboo för hur det gick. Symbolen skrev också ”Imorgon de e action” och ”Man måste alltid va aktiv här”. Kl. 19.38 skedde enligt loggen av hotelldörren en inpassering med en tagg som tillhörde lägenhet 44.

Yahya Ibrahim har gjort gällande att han kom till Uppsala för att vila upp sig några dagar, och att han hade bett en vän, som han inte vill namnge (men som inte är Sebastian Sahlström), att hjälpa honom att boka ett boende. Han har inte kunnat förklara varför han inte kunde boka boendet själv och varför han inte vill namnge den person som ska ha hjälpt honom med bokningen. Han har heller inte förklarat varför han inte hade någon packning med sig.

Det framgår tydligt både av meddelandena i gruppchatten 111 och av vad Sebastian Sahlström har berättat att samtliga av Sebastian Sahlström,

Symbolen och Aboo hade uppfattningen att det var en s.k. tryckarlägenhet som hade bokats och som Yahya Ibrahim skulle checka in i, dvs. en plats där man kan hålla sig undan före och efter ett brott. Det framstår som helt osannolikt att den person som bokningen avsåg, dvs. Yahya Ibrahim, inte skulle ha varit medveten om syftet med lägenheten.

Yahya Ibrahim har uppgett att han inte förstod ordet ”tryckis” i gruppchatten, vilket må vara hänt. Han har vidare hävdade att han trodde att Symbolen och Aboo var hotellpersonal som oombedda engagerade sig i hans incheckning via Signal, och att det var först när Symbolen skrev att ”Imorgon de e action” som han förstod att så nog inte var fallet. Det påståendet faller enligt tingsrättens uppfattning på sin egen orimlighet.

Det kan vidare konstateras att även Edison Karlsson, som Yahya Ibrahim enligt vad han själv har uppgett aldrig hade träffat tidigare utan bara skulle överlämna vapen till (se vidare avsnitt 5.2.6), kom att bo i lägenheten natten mellan den 6 och 7 september. Yahya Ibrahim har inte lämnat någon förklaring till varför det blev på det sättet.

Tingsrätten konstaterar att omständigheterna kring bokningen av lägenheten på Dragarbrunnsgatan och incheckningen till den starkt talar för att ett allvarligt brott skulle begås och att Yahya Ibrahim var medveten om detta.

5.2.5 Överföringen av pengar

Under dygnet 5–6 september swishade Sebastian Sahlström tre belopp till Yahya Ibrahim; 500 kr den 5 september kl. 11.36, 1 000 kr samma dag kl. 21.04 och 500 kr den 6 september kl. 10.48.

Yahya Ibrahim har berättat att han hade lämnat sina pengar till den kompis som hade hjälpt honom att boka hotellrummet i Uppsala, att han berättade för kompiserna när han behövde pengar och att en för honom okänd person då

swishade till honom. Det beskrivna upplägget är i sig något märkligt, och det är svårt att tro att Yahya Ibrahim skulle ha åkt till Uppsala för en vanlig semesterresa utan att själv ha tillgång till de pengar som han skulle behöva under sin vistelse. Att det swishas pengar från en okänd person är enligt tingsrättens uppfattning en stark indikation på någon form av någon kriminell aktivitet. Det behöver dock inte nödvändigtvis ha varit fråga om ett mord eller något annat grovt våldsbrott, utan skulle även kunna handla om t.ex. penningtvätt.

5.2.6 Vapnen

I den platsundersökning som gjordes på brottsplatsen efter mordet framgår bland annat att ett fönster stod på glänt och att en hylsa hittades nedanför fönstret. Den sammantagna bedömning som görs i protokollet för platsundersökningen är att någon på nära håll, genom glipan i fönstret, skjutit Serini Abdo med ett skott i bröstet då hon stått framför fönstret och att hon till följd av skadan fallit ihop på golvet och sedan avlidit.

I ett sakkunnigutlåtande från NFC gällande vapen, kula och hylsa framgår att resultaten talar extremt starkt för att patronhylsan som hittades nedanför fönstret hade avlossats från den ena av de två pistoler som togs i beslag från lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan. Den pistolen benämns fortsättningsvis för ”mordvapnet”, och den andra pistolen benämns ”den andra pistolen”.

Åklagarna har påstått att båda pistolerna anlände till Uppsala kl. 18.36 den 5 september med ett tåg från Stockholm, och levererades till lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan kort därpå. I vart fall, kan det konstateras, fanns mordvapnet på hotellrummet kl. 19.30 den 5 september, för då skapades ett videoklipp i Yahya Ibrahims mobiltelefon där han hanterar detsamma. På filmen kan man se hur Yahya Ibrahim drar tillbaka manteln på vapnet, fångar patronen som sitter i patronläget och därefter blindavfyrar vapnet. På en annan film, som spelades in vid halvvettiden på natten till den 6 september, gör Yahya

Ibrahim någon form av dansrörelser med pistolen och slickar även på den. Det finns också två selfies som Yahya Ibrahim tagit på sig själv och mordvapnet strax efter midnatt natten mellan den 5 och 6 september. Den ena bilden är försedd med texten ”Love you baby” följt av ett hjärta.

Yahya Ibrahim har berättat att han någon gång den 5 september fick ett samtal från ett dolt nummer från en okänd person som frågade om han kunde förvara vapen på hotellrummet. Det skulle, har Yahya Ibrahim uppgett, komma en person och lämna vapnen till honom och sedan skulle det komma en annan person och hämta dem. Yahya Ibrahim har berättat att han skulle få 5 000 kr för uppdraget, och att han tackade ja eftersom han behövde pengarna för att köpa en elcross (se vidare avsnitt 5.2.7). Enligt Yahya Ibrahim var det Edison Karlsson som han skulle överlämna vapnen till, vilket han har uppgett att han också gjorde när denne anlände till lägenheten den 6 september.

Yahya Ibrahims berättelse är svårförenlig med hans påstående att han enbart befann sig i Uppsala för att vila upp sig. Att någon skulle välja att förvara två pistoler, varav åtminstone den ena uppenbarligen skulle användas vid ett mord, hos en helt okänd 19-åring på tillfällig semester i staden är helt enkelt inte rimligt.

När pistolerna påträffades i lägenheten låg de i varsin vapenlåda i en ryggsäck som tillhör Edison Karlsson. Lådan som mordvapnet låg i innehöll även ammunition, magasin och en ljuddämpare. På lådans låsmekanism fanns Edison Karlssons DNA och på handtaget fanns DNA från både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim. Yahya Ibrahims DNA fanns även på två undersökta områden på själva mordvapnet. Edison Karlssons DNA fanns på den andra vapenlådan samt på pistolen och magasinet som låg i den. Utöver dessa fynd påträffades ett extra magasin som låg i en svart väska under sängen i lägenhetens vardagsrum. På magasinbotten fanns Edison Karlssons DNA.

Fynden av DNA visar att Yahya Ibrahim har hanterat mordvapnet och Edison Karlsson det andra vapnet. Uppenbarligen kan Yahya Ibrahims DNA ha hamnat på mordvapnet vid någon av de tillfällen som återges på filmerna och ”selfisarna”. Yahya Ibrahim har uppgett att det var första gången som han höll i en riktig pistol, och att han tittade, kände och filmade för att han var intresserad. Han har också förklarat att han hittade en film på Youtube om hur man laddar en pistol som han tittade på innan han själv provade. Edison Karlsson har uppgett att även han blev nyfiken på vapnen, som fanns i lägenheten när han anlände dit, samt att han kände på en av pistolerna och kan ha provat att ladda den. Enligt Edison Karlsson trodde han att vapnen var soft airguns, och han har berättat att det var först lite senare som Yahya Ibrahim berättade att det skulle ske en dödsskjutning. Tingsrätten har redan konstaterat att det är uteslutet att Edison Karlsson inte skulle ha haft klart för sig att uppdraget handlade om att han skulle genomföra en skjutning redan när han kom till Uppsala (se avsnitt 5.2.2). Mot den bakgrunden måste Edison Karlsson ha insett att det var fråga om riktiga pistoler.

Tingsrätten konstaterar att enbart förekomsten av Edison Karlssons och Yahya Ibrahims DNA på pistolerna med tillbehör inte ger omedelbart stöd för att de har hanterat vapnen på något annat sätt än vad de själva har medgett. Med det sagt är det allmänna intrycket av filmerna och bilderna i Yahya Ibrahims telefon att Yahya Ibrahim hyste en starkare känsla för mordvapnet än vad man skulle kunna förvänta sig hos någon som enbart har fått i uppdrag att förvara det under en kortare tid.

Det kan vidare konstateras att Edison Karlssons DNA inte fanns på mordvapnet och att Yahya Ibrahims DNA inte fanns på den andra pistolen. Eftersom ingen av Edison Karlsson och Yahya Ibrahim verkar ha vidtagit några särskilda försiktighetsåtgärder för att undvika att lämna DNA-spår tyder detta på att de endast har hanterat en pistol var. I en film som Edison Karlsson skickade till användaren Jagar Euro på Signal på förmiddagen den 7 september zoomar

Edison Karlsson in på den andra pistolen och säger att ”den är min”. Edison Karlsson uttryckte också i ett textmeddelande till Jagar Euro att ”den som it låter e hans”. Det kan i det sammanhanget konstateras att den ljuddämpare som har påträffats i ärendet endast har figurerat tillsammans med mordvapnet.

I en chatt på Signal mellan Symbolen och Edison Karlsson på förmiddagen den 7 september påstod Edison Karlsson på fråga från Symbolen att både vapnen och elcrossen (se avsnitt 5.2.7) hade dumpats ”långt in i någon ås”. Såvitt gäller vapnen var detta uppenbarligen inte sant. Båda pistolerna fanns på lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan, och ungefär samtidigt som Edison Karlsson chattade med Symbolen hade han en konversation med Jagar Euro om att denne skulle förvara det ena vapnet (se vidare avsnitt 5.6.4). Edison Karlsson har berättat att tanken var att Yahya Ibrahim skulle behålla mordvapnet och han själv den andra pistolen, samt att Jagar Euro skulle förvara den andra pistolen åt honom någon dag eller två. Han har också förklarat att anledningen till att båda vapnen var packade i hans egen ryggsäck var att han och Yahya Ibrahim skulle åka till Stockholm tillsammans.

Tingsrätten konstaterar att Yahya Ibrahims erkännande av det grova vapenbrottet får stöd av utredningen i övrigt. Enligt tingsrättens uppfattning kan man bortse från Yahya Ibrahims invändning att han lämnade över vapnen till Edison Karlsson när denne kom till lägenhetshotellet och att han själv inte hade något ansvar för dem efter den tidpunkten. Dels anser tingsrätten att utredningen tydligt visar att både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim betraktade mordvapnet som Yahya Ibrahims, dels förlorade Yahya Ibrahim inte besittningen över något av vapnen genom Edison Karlssons ankomst till lägenhetshotellet.

När det gäller Edison Karlsson står det redan genom hans egna uppgifter klart att han har hanterat den andra pistolen även efter det att han enligt vad han själv har berättat hade klart för sig att den var riktig.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är styrkt att både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim har tagit sådan befattning med vapnen att de har gjort sig skyldiga till vapenbrott i enlighet med vad åklagaren har påstått. Brottet är att bedöma som grovt, eftersom vapnen innehades på allmän plats, kunde befaras komma till brottslig användning (vilket också skedde såvitt avser mordvapnet) och var av särskilt farlig beskaffenhet.

I övrigt talar förekomsten av två pistoler i lägenheten starkt för att tanken var att Edison Karlsson och Yahya Ibrahim skulle ha varsin, och att båda två skulle delta i den planerade skjutningen. Utredningen vad gäller vapnen tyder vidare på att det var Yahya Ibrahim som avlossade det dödande skottet med mordvapnet.

5.2.7 Elcrossen

Vid 20-tiden på kvällen den 5 september levererades en elcross till Yahya Ibrahim utanför gymmet Fitness24Seven på Bangårdsgatan – inte långt från lägenhetshotellet. Leveransen fångades av gymmets övervakningskameror. Vid samma tidpunkt gjordes flera samtal och samtalsförsök på Signal mellan Yahya Ibrahim och användarna Symbolen och Aboo, dvs. samma personer som dagen innan hade guidat Yahya Ibrahim till lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan och som Yahya Ibrahim har uppgett att han då trodde var hotellpersonal.

Yahya Ibrahim har berättat att han ville köpa en elcross för att kunna söka jobb hos Foodora, och att Symbolen i ett telefonsamtal tidigare samma dag hade berättat att han hade en elcross till salu. Enligt Yahya Ibrahim skulle han använda de 5 000 kr som han skulle få för att förvara vapnen till att köpa elcrossen, men när elcrossen levererades hade han inte pengarna i handen så den vän som hade hjälpt honom att boka hotellrummet betalade den åt honom.

På eftermiddagen den 6 september inleddes en gruppchat på Snapchat mellan användaren saykacade (Yahya Ibrahim) samt användarna chillrado, elraayes

och hets2.0. De två sistnämnda tros vara identifierade av polisen som personer som tillhör Foxtrotnätverket, medan användaren chillrado såvitt tingsrätten vet ännu är okänd. Av chatten framgår att det var någon form av problem med elcrossen, att en ”svensk kille” skulle komma med säkringar till Yahya Ibrahim och att Yahya Ibrahim fick instruktioner om hur han skulle göra med säkringarna.

Yahya Ibrahim har uppgett att chatten var med de personer som hade sålt crossen till honom. Samtidigt har Yahya Ibrahim uppgett att det inte var någon av de personer som sålde elcrossen som kom med reservdelarna, och han har också förklarat att han inte känner någon av användarna bakom kontona.

Kort efter att Edison Karlsson hade anlänt till Uppsala och stod och väntade utanför entrén till Dragarbrunnsgatan 44 hade han en konversation med Symbolen i gruppchatten ”japp” på Signal. Symbolen skrev bland annat ”Bror den elsparken dog igen för han vet ej hur man ska starta den”, ”Du får visa han” och ”100% säkringen gått igen för han inte förstått att man måste stänga av den med nykeln och på strömbrytaren”. Omkring kl. 20.15 syns Yahya Ibrahim och Edison Karlsson på övervakningskamera när de färdas på elcrossen i nordlig riktning längs Dragarbrunnsgatan. Sju minuter senare passerade de en övervakningskamera vid bensinstationen Circle K vid Gränby bilgata i riktning mot brottsplatsen. På båda dessa bilder är det Edison Karlsson som kör elcrossen medan Yahya Ibrahim sitter bakpå.

Edison Karlsson har berättat att han och Yahya Ibrahim var på väg till brottsplatsen för att utföra skjutningen när de fångades på övervakningsfilmerna. Yahya Ibrahim däremot har uppgett att Edison Karlsson hade bett att få låna elcrossen, och att han själv sa okej men ville följa med en bit för att förvissa sig om att Edison Karlsson verkligen kunde köra. Enligt Yahya Ibrahim klev han av elcrossen en stund efter att de hade passerat den sista övervakningskameran, medan Edison Karlsson körde vidare för att överlämna vapnen till någon som

han själv inte ville träffa. Yahya Ibrahim har förklarat att han blev tvungen att stanna kvar på platsen eftersom Edison Karlsson hade fått med sig hans mobiltelefon (se avsnitt 5.2.10) och eftersom han själv inte hittar i Uppsala. Efter en stund, har Yahya Ibrahim berättat, kom Edison Karlsson springande tillbaka utan elcrossen och sa att han lämnat den till en vän och att han skulle få tillbaka den dagen därpå.

Tingsrätten har svårt att tro på de uppgifter som Yahya Ibrahim har lämnat, som sammanfattningsvis går ut på att han medan han befinner sig i Uppsala för att vila upp sig blev kontaktad av en för honom okänd man med kopplingar till det kriminella nätverket Foxtrot som erbjöd honom att köpa en elcross, att han bestämde sig för att nappa på erbjudandet och att använda de pengar som han ännu inte fått för uppdraget att förvara vapen åt en annan okänd person, att ytterligare okända personer ur Foxtrotnätverket hjälpte honom när han fick problem med elcrossen och till och med skickade en person att köpa nya säkringar åt honom, att han utan vidare lånade ut sin nyinköpta elcross till Edison Karlsson – som Yahya Ibrahim enligt vad han själv har uppgett aldrig hade träffat förut och som han bara skulle överlämna vapnen till – och att Edison Karlsson utan Yahya Ibrahims godkännande överlämnade elcrossen till någon annan. Då framstår det som betydligt mer sannolikt att elcrossen levererades till Yahya Ibrahim i syfte att användas som transportmedel i samband med mordet, och att Yahya Ibrahim var införstådd med det.

5.2.8 Kläderna och handskarna

På bilderna från övervakningsfilmerna som nämnts ovan kan man se att när Yahya Ibrahim och Edison Karlsson åkte med elcrossen i riktning mot brottsplatsen var Yahya Ibrahim iklädd ett par beige byxor och en ljusblå tröja, medan Edison Karlsson hade på sig ett par mörka byxor och dito jacka.

I samband med gripandet och husrannsakan på lägenhetshotellet togs ett antal klädesplagg i beslag. Från Yahya Ibrahim har det bland annat beslagtagits ett par beige byxor, som Yahya Ibrahim har bekräftat är hans, och en ljusblå tröja med pingviner som Yahya Ibrahim har berättat levererades tillsammans med vapnen, och som han har uppgett att han bytte om till innan han och Edison Karlsson åkte från hotellet eftersom hans egen tröja hade blivit smutsig. På både byxorna och tröjan har prov visat på enstaka tändsatspartiklar av typen 3.

Vidare beslagstogs en handske. På den har det påvisats sammanlagt 37 tändsatspartiklar, varav sex av typ 1, tre av typ 2 och 28 av typ 3.

På Edison Karlssons kläder har det inte påvisats några tändsatspartiklar. De mörka byxor som Edison Karlsson hade på sig på övervakningsfilmerna har inte återfunnits, och Edison Karlsson har inte kunnat förklara vart de har tagit vägen. Inte heller har den andra handsken hittats.

Patronhylsan som hittades på brottsplatsen har skrapats ur och urskrapningsprovet har analyserats beträffande grundämnessammansättning. Urskrapningsprovet påvisade huvudsakligen tändsatsartiklar av typ 3, men också en mindre mängd tändsatspartiklar av typ 1.

En undersökning av tändsatspartiklarna har genomförts. Resultaten av undersökningen talar, enligt sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC), varken för eller emot att byxan och tröjan har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats, eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor. Det är enligt NFC förväntat att inte påvisa några tändsatspartiklar om ett plagg inte har varit i nära anslutning till ett skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat. Det bedöms även möjligt att inte påvisa några tändsatspartiklar om ett plagg har varit i nära anslutning till ett skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, bl.a. till följd av väder och vind vid skjutning utomhus, vilken typ av

vapen som avfyrats, hur ingående en hantering av vapen har varit samt beroende på hur respektive klädesplagg burits och hanterats sedan skjutningen/vapenhanteringen. Enstaka tändsatspartiklar kan enligt NFC:s utlåtande härröra från kontamination och tillmäts därför ringa värde vid resultatvärderingen.

När det gäller handsken talar resultaten, enligt NFC, för att den har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat. Ett så pass stort antal tändsatspartiklar som 37 bedöms normalt inte förekomma på en handske som inte har haft med något vapenrelaterat att göra. På mudden till handsken har det påträffats DNA från Edison Karlsson. På handskens handrygg har det säkrats en blandning av DNA från minst tre personer, varav två är Edison Karlsson och Yahya Ibrahim.

Handsken hade inköpts av Yahya Ibrahim på OKQ8 Årstagatan strax före kl. 19 den 6 september. Han har berättat att skälet till att han köpte handskarna var att han innan han åkte till Uppsala hade fått en skada på handen som gjorde ont när han körde elcrossen. Det kan konstateras att Yahya Ibrahim redan i det första polisförhör som hölls med honom uppgav att han hade ont i handen, och att det vid en rättsmedicinsk kroppsundersökning den 11 september iaktogs några små hudavskrapningar och svullnad över handryggen på höger hand. Yahya Ibrahims uppgifter i detta avseende skulle alltså i och för sig kunna stämma. En svårförklarlig omständighet är dock att inköpet gjordes strax före mordet, på en bensinmack som ligger längs med en tänkt färdväg från centrala Uppsala till brottsplatsen. Åklagarna har påstått att Yahya Ibrahim var på väg för att utföra mordet själv, men ombads åka tillbaka för att få med sig Edison Karlsson. Påståendet får visst stöd av en konversation i gruppchatten ”japp” omkring den tidpunkten, där det framgår att Edison Karlsson står och väntar utanför lägenhetshotellet och Symbolen skriver ”Han andra kommer”, ”Han va påväg dit bort haha han vände” och ”Han e påväg”.

Vidare har Yahya Ibrahim berättat att Edison Karlsson bad att få låna handskarna innan de lämnade lägenhetshotellet och åkte i väg med elcrossen, och att han gick med på det eftersom det var Edison Karlsson som skulle köra. Den ljusblå pingvintröjan har Yahya Ibrahim berättat att han lånade ut till Edison Karlsson i samband med att han själv klev av elcrossen och Edison Karlsson åkte i väg utan honom. Yahya Ibrahim har uppgett att han trodde att Edison Karlsson skulle linda in vapnen i tröjan, och att han fick tillbaka den direkt när Edison Karlsson kom tillbaka till honom. Tingsrätten anser att det är svårt att förstå varför Yahya Ibrahim utan synbara betänkligheter skulle låna ut sin tröja och sina handskar till en för honom okänd person som skulle åka och leverera vapen till någon. Förklaringen framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion i syfte att förklara hur det har kunnat komma tändsatspartiklar på tröjan och handskarna utan att han själv haft något med saken att göra.

Tingsrätten konstaterar att även om förekomsten av tändsatspartiklar på Yahya Ibrahims kläder och handske inte ensamt styrker åklagarnas påstående att det var Yahya Ibrahim som avlossade det dödande skottet mot Serini Abdo så är det ändå en pusselbit som tillsammans med den övriga bevisningen pekar i den riktningen.

5.2.9 Brotts tidpunkten och vittnesuppgifterna från brottsplatsen

Serini Abdo påträffades död i köket av sin make Mohammed Abdo strax efter klockan ett på natten till den 7 september. Polisassistenten Moa Grönroos, som ingick i den första patrull som kom till platsen efter larm om ett förmodat hjärtstopp, har berättat att hon försökte göra HLR på kvinnan och att hon då uppfattade denna som kall. Av den rättsmedicinska rapporten framgår att undersökningsfynden är förenliga med att Serini Abdo kan ha avlidit någon gång mellan kl. 20.00 den 6 september och kl. 00.50 den 7 september.

Mohammed Abdo hade enligt vad han själv har berättat gått och lagt sig redan vid 20-tiden på kvällen innan eftersom han skulle jobba under natten. Kl. 20.21 avslutade Serini Abdo ett nio minuter långt telefonsamtal. Då var Serini Abdo alltså fortfarande vid liv.

Kl. 20.52 skrev Mohammed bin Salman i gruppchatten ”japp” på Signal ”De körde precis”, ”Man tog en kvinna” och ”La den i hjärtat”. Mot bakgrund av allt annat som är känt anser tingsrätten sig kunna utgå från att konversationen handlar om mordet på Storkällsgatan 19. Det innebär att Serini Abdo måste ha skjutits någon gång mellan kl. 20.21 och 20.52.

Flera personer har vittnat om att de la märke till två personer i närheten av brottsplatsen i nära anslutning till den tidpunkt då mordet måste ha skett.

Albin Tunell Bernström har berättat att han hade skjutsat hem en kompis efter en träning och att han på vägen ut ur området var tvungen att stanna till för två personer som stod på gatan framför Storkällsvägen 19. Enligt Albin Tunell Bernström stod de båda vända mot huset, men han reagerade inte på någonting särskilt i deras beteende. I polisförhör ett par dagar efter mordet berättade Albin Tunell Bernström att det såg ut som personerna pratade om huset, eftersom de stod vända mot det och gestikulerade med armarna. Vid huvudförhandlingen har Albin Tunell Bernström uppgett att det kan stämma. Albin Tunell Bernström har beskrivit att personerna var lite yngre, eller i vart fall inga ”gubbar”, att de var av medellängd, att den ene hade mörkare lite krulligt hår som han i polisförhör beskrev som ”inte afro men sånt typ av hår som stod upp med en höjd på ca tio centimeter kanske” och att den andre hade en luva på sig. Albin Tunell Bernström har med polisens hjälp räknat ut att klockan bör ha varit omkring 20.35.

Yousef Abdollah Nejad Orang och Anna Popicova, som är gifta med varandra och bor tillsammans i ett hus mittemot Storkällsvägen 19, har berättat att de hade gått en kvällspromenad med hunden och att de när de kom tillbaka la

märke till två personer som stod på gatan i anslutning till Storkällsvägen 17. Både Yousef Abdollah Nejad Orang och Anna Popicova har haft svårt att uppskatta åldern på de två personerna, men har sagt att de inte var gamla i alla fall. Yousef Abdollah Nejad Orang har i polisförhör uppgett att den ena personen hade en luva uppdragen, och på fråga under huvudförhandlingen har han bekräftat att det är möjligt att det var så. Anna Popicova har berättat att hon har en minnesbild av att någon hade något på huvudet, och att en av personerna kan ha haft en munkjacka på sig. Hon har i polisförhör uppgett att personerna var mörka, men inte så mörka som nordafrikaner, och att hon skulle gissa att de kom från mellanöstern. Vad gäller tidpunkten för deras iakttagelser har Yousef Abdollah Nejad Orang förklarat att de brukar ta sista promenaden med hunden någon gång mellan kl. 20 och 22. Anna Popicova har preciserat tidpunkten för hemkomsten för just den här hundpromenaden till mellan kl. 20.30 och 20.40.

Frida Carlsson bor i ett hus snett mittemot Storkällsvägen 19. Hon har berättat att hon kom hem från sin träning strax före kl. 20.30, och att hon inte kunde ta ut svängen ordentligt som hon brukar göra när hon ska köra in bilen på garageuppfarten eftersom det stod två personer och pratade på andra sidan gatan, dvs. vid Storkällsvägen 17. Frida Carlsson har inte kunnat lämna några uppgifter om personernas utseende, ålder eller kroppsbyggnad, mer än att båda hade svart upptill. Hon har inte kunnat säga om det svarta var en luva eller hårfärgen.

Tingsrätten håller det för troligt att de två personer som vittnena har sett är gärningspersonerna. Signalementsuppgifterna är visserligen vaga och i viss mån motstridiga, vilket kan förklaras av att inget av vittnena reagerade på något särskilt beteende från personernas sida och därför inte hade anledning att vara särskilt uppmärksamma på hur de såg ut. Inget av vittnena har heller pekat ut, eller ens ombetts peka ut, någon av Edison Karlsson och Yahya Ibrahim. Med det sagt talar vittnesuppgifterna med styrka för att två personer deltog i mordet. Det i sin tur talar mot både Edison Karlssons och Yahya Ibrahims

uppgifter att de inte befann sig på brottsplatsen vid tidpunkten på mordet. Det finns ingenting som tyder på att en tredje person skulle ha varit på platsen tillsammans med antingen Edison Karlsson eller Yahya Ibrahim.

Det kan i det här sammanhanget noteras att Yahya Ibrahims mobiltelefon kopplade upp i området vid Circle K kl. 20.30 och senare vid 20.49 mot en mast i riktning mot Brillinge (mer om mobiltelefontrafiken nedan).

5.2.10 Mobiltrafiken efter mordet

Efter mordet var det en del aktivitet i gruppchatten ”japp” på Signal, och det skedde också flera röstsamtal till och från Yahya Ibrahims Signal-konto. Kl. 20.48 skickade Mohammed bin Salman en fråga till Edison Karlsson hur det gick, men fick inte något svar. Samma tid är det registrerat ett missat röstsamtal från Benzema 9 till Yahya Ibrahim, och kl. 20.50 skedde ett utgående samtal från Yahya Ibrahims telefon till Benzema 9. Bara någon minut senare uppmanade Mohammed bin Salman Symbolen att ”Boka taxi till de”. Symbolen svarade ”Hur ???”, ”Jag har ingen insverogr”, ”jag har inte hört nånting” och ”Vart e dom ?”, varpå Mohammed bin Salman svarade ”De körde precis”, ”Man tog en kvinna” och ”La den i hjärtat”. Vid den tidpunkten hade Serini Abdos kropp ännu inte hittats. Mohammed bin Salman måste alltså ha fått information om mordet från någon som varit närvarande när mordet skedde. Den enda rimliga förklaringen är att Benzema 9 fick veta vad som hade hänt i telefonsamtalet kl. 20.50 och att han antingen omedelbart vidarebefordrade informationen till Mohammed bin Salman, eller att Mohammed bin Salman och Benzema 9 är samma person.

Yahya Ibrahim har hävdatt att Edison Karlsson hade lånat hans telefon för att hitta den adress som han skulle köra till, eftersom Edison Karlssons egen telefon hade lämnats kvar på hotellrummet. Enligt Yahya Ibrahim befann han sig själv inte i närheten av Brillinge när hans telefon kopplade upp där

kl. 20.49, och han har också förnekat att det skulle ha varit han som ringde till Benzema 9. Yahya Ibrahim har uppgett att Edison Karlsson hade sett när han slog in lösenordet på sin telefon, och har låtit förstå att det måste ha varit Edison Karlsson som har ringt samtal på hans telefon och senare under kvällen och natten (se strax nedan) även skrivit meddelanden från hans Snapchat.

Tingsrätten konstaterar att det i och för sig inte är en helt främmande tanke att Edison Karlsson skulle ha känt till lösenordet till Yahya Ibrahims mobiltelefon och att Edison Karlsson kan ha lånat telefonen under det knappa dygn som han och Yahya Ibrahim umgicks med varandra. Däremot är det svårt att förstå varför Edison Karlsson skulle använda Yahya Ibrahims mobiltelefon för att ringa till Benzema 9, eftersom det är en kontakt som överhuvudtaget inte finns i Edison Karlssons egen telefon. Däremot har det skett ett antal kontakter mellan Benzema 9 och Yahya Ibrahim på Signal under perioden 5–6 september – både före och efter mordet. Exempelvis skedde ett sådant samtal kl. 22.07 den 6 september. En minut tidigare hade Yahya Ibrahim tagit en bild på sig själv och Edison Karlsson sittande i soffan på lägenhetshotellet. Då var alltså telefonen i Yahya Ibrahims besittning, och det är svårt att tro att Edison Karlsson i omedelbar anslutning till det skulle ha använt Yahya Ibrahims telefon till att ringa Benzema 9 utan att Yahya Ibrahim hade märkt det.

På motsvarande sätt kan man resonera när det gäller kontakter på Snapchat under natten till den 7 september. Klockan 00.23 skickades meddelandena ”Godnatt mina bröder” och ”Jag så glad” från Yahya Ibrahims konto i samma gruppchat som tidigare använts för att hjälpa Yahya Ibrahim när han hade problem med elcrossen. Åklagarna har påstått att den uppgivna glädjen har med det genomförda mordet att göra, vilket är svårt att veta med säkerhet. Yahya Ibrahim å andra sidan har förnekat att han skulle ha skickat meddelandet och har hävdatt att det måste ha varit Edison Karlsson som gjort det. Edison Karlsson har dock inte haft några egna kontakter med de andra användarna i gruppchatten, varför det är svårt att förstå varför Edison Karlsson skulle ha

använt Yahya Ibrahims telefon till att kommunicera med dessa, för honom okända, personer.

Sammantaget anser tingsrätten att telefontrafiken efter mordet motsäger Yahya Ibrahims uppgifter om att han inte hade någonting med det att göra.

5.2.11 Sammanfattning och slutsats

Vid en sammanvägd bedömning av den bevisning som åklagarna har presenterat anser tingsrätten att det är styrkt att planen var att både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim skulle delta med varsitt vapen vid skjutningen på Storkällsvägen 19, och att avsikten var att minst en, men gärna flera, personer skulle dö.

Tingsrätten anser vidare att utredningen – främst fördelningen av Edison Karlssons och Yahya Ibrahims DNA på de båda vapnen, Edison Karlssons uppgifter till Jagar Euro dagen efter mordet att mordvapnet var Yahya Ibrahims, samt förekomsten av tändsatspartiklar på Yahya Ibrahims kläder och handske – entydigt visar att det var Yahya Ibrahim som avlossade det dödande skottet.

Yahya Ibrahim har sammanfattningsvis gjort gällande *att* han kom till Uppsala enbart för att vila upp sig, *att* han köpte en elcross för att kunna söka jobb hos Foodora, *att* han gick med på att förvara vapen åt en okänd person för att lämna över dem till Edison Karlsson som han inte heller kände sedan tidigare, *att* han lånade ut elcross till Edison Karlsson men följde med en bit på vägen för att förvissa sig om att Edison Karlsson verkligen kunde köra, *att* han klev av elcross efter en stund och i samband med det lånade ut även sin tröja och sina handskar till Edison Karlsson, *att* Edison Karlsson dessutom råkade få med sig hans mobiltelefon och använde den till att bl.a. ringa och skicka meddelanden till personer som han själv (Yahya Ibrahim), men däremot inte Edison Karlsson, tidigare hade haft kontakt med, *samt att* han inte har någon kännedom om vad som hände på brottsplatsen. Dessa påståenden har i vissa delar

motbevisats och är i övrigt så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Åtalet i den här delen är styrkt, och Yahya Ibrahim ska dömas för mord.

När det gäller Edison Karlsson kan det konstateras att han redan utifrån de uppgifter som han själv har lämnat, och som i dessa delar har stöd av utredningen i övrigt, i vart fall har gjort sig skyldig till medhjälp till mord genom att skjutsa Yahya Ibrahim till en plats mycket nära Storkällsvägen 19 med vetskap om det skulle ske en skjutning. Även om Edison Karlsson i det läget skulle ha ångrat sig och informerat Yahya Ibrahim om att han inte ville delta i mordet hade medhjälpsbrottet redan varit fullbordat, och det hade inte varit fråga om något frivilligt tillbakaträdande från det. Som tidigare har konstaterats finns det ingenting som tyder på att Edison Karlsson skulle ha varit utsatt för någon form av hot eller tvång som skulle kunna leda till att han kan gå fri från ansvar.

Tingsrätten anser dock att åklagaren har styrkt att Edison Karlsson inte bara hjälpte Yahya Ibrahim att utföra mordet, utan att Edison Karlsson deltog på ett sådant sätt att även han ska dömas som gärningsman för mord. Till stöd för den bedömningen ligger framför allt vittnenas uppgifter om att de sett två personer mycket nära brottsplatsen vid den tidpunkt som mordet begicks samt Edison Karlssons egna uppgifter i olika textmeddelanden senare under kvällen och morgonen därpå. Det finns ingenting i utredningen som ger stöd för Edison Karlsson påstående att han inte skulle ha fullföljt den ursprungliga planen.

I enlighet med vad som angetts i avsnitt 5.2.6 ska både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim dessutom dömas för grovt vapenbrott.

5.3 Åtalet mot Sebastian Sahlström

Det är utrett att Sebastian Sahlström bokade och betalade för lägenheten på Dragarbrunnsgatan via Airbnb den 4 september 2023, samt att han i tre

omgångar swishade totalt 2 000 kr Yahya Ibrahim under dygnet 5–6 september.

På rent objektiva grunder kan det konstateras att Sebastian Sahlström har medverkat till att Serini Abdo sköts till döds. För att Sebastian Sahlström ska dömas för medhjälp till mord krävs dock att åklagarna även kan visa att Sebastian Sahlström vid tidpunkten för lägenhetsbokningen och swishöverföringarna var medveten om att ett mord skulle ske eller att han i vart fall förhöll sig likgiltig inför en sådan risk.

Genom den tömning som gjorts av Sebastian Sahlströms mobiltelefoner framgår att han inför bokningen sökte på Airbnb efter boenden i Uppsala nära brottsplatsadressen Storkällsvägen 19. Den omständigheten är besvärande för Sebastian Sahlström eftersom den tyder på att han hade kännedom om att ett brott skulle begås där. Sebastian Sahlström måste också ha insett att det var fråga om ett förhållandevis allvarligt brott, eftersom varken hans uppdragsgivare eller den person som skulle det skulle bokas boende åt kunde göra bokningen själv.

Sebastian Sahlström har uppgett att han hade fått i uppdrag av FORBES GUMP, som han inte vet vem det är, att boka ett boende nära Storkällsvägen 19 och att han trodde att det skulle ske en narkotikaaffär där. Han har även berättat att han har hjälpt till att boka boenden för detta ändamål vid flera tillfällen tidigare. Att Sebastian Sahlström har ägnat sig åt förhållandevis omfattande narkotikabrottslighet är i och för sig klarlagt. Däremot ifrågasätter tingsrätten att Sebastian Sahlström kan ha trott att en narkotikaaffär, som var så stor att det behövdes en tryckarlägenhet, skulle äga rum i en vanlig privatbostad mitt i ett tätbebyggt område.

Det har inte kunnat säkras några chattar eller liknande som visar hur Sebastian Sahlström har kommunicerat med andra i tiden före mordet på Serini Abdo. Sebastian Sahlström har berättat att han blev tillsagd att byta Signalkonto efter

mordet, vilket han gjorde, eftersom det hade skett "lite för grova saker". Han har också uppgett att han fick en "dålig magkänsla" av nyhetsrapporteringen kring mordet och misstänkte att det kunde finnas en koppling till hans lägenhetsbokning. Det kan i det sammanhanget lyftas fram att Sebastian Sahlström besökte SVT:s nyhetssajt, som rapporterade om mordet, redan vid halvtolvtiden den 7 september. Sebastian Sahlström har dock varit tydlig med att det inte fanns några indikationer på att det skulle ske en skjutning när han gjorde bokningen, och han har också förklarat att i den skola som han är lärd i ger man sig inte på anhöriga och använder sig heller inte av barn. I utredningen finns dock utdrag av chattar på Signal i tiden efter mordet som ger en något annorlunda bild av Sebastian Sahlströms kriminella verksamhet än den han själv har velat måla upp.

Ett exempel är en konversation med FORBES GUMP den 9 september, där Sebastian Sahlström skrev att det skulle statueras ett exempel på "löparen vi var nära att värva in i klicken" och att "Han är tjock förbannad på snorungen!". På fråga från FORBES GUMP vad som hade hänt beskrev Sebastian Sahlström att "Han snackar för mycket" "Och backar ur", varpå FORBES GUMP skrev "ok tejpa igen hans käft slå han några gånger och förklara vikten i att tiga är guld". Sebastian Sahlström svarade "Exakt" och "Vi ska läxa upp han".

I en annan konversation mellan FORBES GUMP och Sebastian Sahlström den 12 september ställde FORBES GUMP frågor om en person som Sebastian Sahlström uppenbarligen har föreslagit som utförare av någon form av uppdrag. FORBES GUMP undrade bl.a. "e han bra å proffsionell och tex inte knarkar när ham ska göra ett sånt här jobb", "kan han hantera en puffra" och "kan han köra eldrivet", varpå Sebastian Sahlström gav lugnande besked och bl.a. skrev att "det var länge han höll i en men han testat några skott kommer in det förhoppningsvis har han egna kulor". FORBES GUMP svarade "ok, löser jobb imorgon om han vill [...]" och "9mm blir det".

Andra konversioner handlar t.ex. om ”ammo”, ”hagel”, ”klipp”, ”200per huvud”, att någon ska köpa bensin, ”mycket typ tio liter”, att någon ska ”bötas” och att det ska skaffas fram en ”brännare” till något som ska ske i Småland.

Tingsrätten anser att chattarna på Signal tydligt visar att Sebastian Sahlström dagarna efter mordet på Serini Abdo inte alls var främmande för att hjälpa till i brottslig verksamhet som innefattar våld mot person och t.o.m. skjutningar. Det kan också utläsas av konversationerna att Sebastian Sahlström i fråga om dessa uppdrag inte bara gjorde som han blev tillsagd utan hade förhållandevis god kännedom om vad som skulle ske eller hade skett, samt att han var en person som FORBES GUMP litade på. Att Sebastian Sahlström skulle ha varit helt ovetande om att någon eller några skulle skjutas på Storkällsvägen 19 eller att något liknande skulle ske när han bokade lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan åt Yahya Ibrahim anser tingsrätten är ytterst osannolikt. Sebastian Sahlström måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför den risken, och han ska därför dömas för medhjälp till mord.

5.4 Åtalet mot Tilda Isaksson

Det är utrett att Tilda Isaksson åkte tåg tur och retur från Göteborg till Stockholm den 4 september 2023, att hon hade med sig en svart väska som hon lämnade kvar i Stockholm och istället tog med sig två andra väskor tillbaka till Göteborg samt att den svarta väskan återfanns under sängen i lägenheten på Dragarbrunnsgatan vid husrannsakan den 7 september. I väskan låg ett tomt magasin och ett kvitto från Teknikmagasinet på Göteborgs centralstation. Kvittot avsåg ett inköp av en laddkabel som Tilda Isaksson hade gjort med sitt kontokort före avresan till Stockholm.

Åklagarna har påstått att Tilda Isaksson transporterade de båda pistolerna med tillbehör från Göteborg till Stockholm den 4 september och att någon annan levererade vapnen till lägenhetshotellet på Dragarbrunnsgatan på kvällen den

5 september. Yahya Ibrahim har berättat att vapnen låg i den svarta väskan när de överlämnades till honom. Som tingsrätten tidigare har konstaterat kan Yahya Ibrahims uppgifter inte utan vidare användas till nackdel för någon av de medtilltalade, men med det sagt förefaller det sannolikt att hans uppgifter i just detta avseende stämmer. Troligen anlände vapnen till Uppsala under kvällen den 5 september (se avsnitt 5.2.6).

Tilda Isaksson själv har under förundersökningen hävdat att hon inte visste vad som fanns i den svarta väskan. Under huvudförhandlingen har hon uppgett att hon hade kontanter med sig till Stockholm och att hon där bytte väskan mot två väskor med narkotika som hon tog med sig tillbaka till Göteborg. Enligt Tilda Isaksson har hon utfört liknande uppdrag som narkotikakurir vid flera tillfällen tidigare, vilket tingsrätten i och för sig inte ifrågasätter.

Tilda Isakssons berättelse förutsätter att någon efter det att hon hade lämnat den svarta väskan i Stockholm bytte ut kontanterna i den mot pistolerna, och därefter levererade väskan till Uppsala. Det finns i och för sig tidsmässigt utrymme för en sådan manöver. Det förefaller dock något märkligt att den som i sådant fall tömde väskan på kontanter inte samtidigt tog ur det kvitto från Teknikmagasinet som Tilda Isaksson av allt att döma hade råkat glömma kvar där av misstag.

Vad som är besvärande för Tilda Isaksson är vidare att hon på tåget på väg tillbaka till Göteborg skickade en "selfie" på Snapchat med texten "Pickadoll" där hon riktar handen som en pistol. Bilden ger i sammanhanget intrycket av att Tilda Isaksson är medveten om att det är vapen som hon nyss har levererat och att hon med bilden rapporterar uppdraget som utfört. Tilda Isaksson har förklarat att bilden var ett inslag i ett internt skämt till en kompis som hon inte vill namnge, samt att den skickades som ett svar på något som kompisens hade skickat till henne och som hon inte heller vill redogöra närmare för.

Sammantaget anser tingsrätten att det finns alltför många omständigheter som talar för att Tilda Isaksson har transporterat vapnen för att det rimligen ska vara en slump. Hon ska därför dömas för vapenbrott. Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att vapnen innehafts på allmän plats och i en sådan miljö där de kunde befaras komma till brottslig användning samt att de var av särskilt farlig beskaffenhet.

5.5 Åtalet mot Ruzdi Ramadani

På förmiddagen den 7 september, dvs. dagen efter mordet, hade Edison Karlsson kontakt på Snapchat med användaren ramadaniruz. Edison Karlsson skrev bl.a. ”Jag ger dig min älskling”, på vilket ramadaniruz svarade med en skrattande emoji. Därefter skrev Edison Karlsson ”Vad var ditt nmr”, ”Där” och ”skicka igen”. Ramadaniruz svarade med ett telefonnummer som ostridigt används av Ruzdi Ramadani. Kort därpå inleddes en konversation mellan Edison Karlsson och användaren Jagar Euro på Signal, och ungefär samtidigt frågade Edison Karlsson ramadaniruz på Signal ”Fick du up”.

Av kommunikationen mellan Edison Karlsson och Jagar Euro framgår tydligt att Jagar Euro erbjöd sig att förvara den andra pistolen åt Edison Karlsson. Edison Karlsson skickade bl.a. en film på mordvapnet och den andra pistolen, och när den andra pistolen är i bild hörs Edison Karlsson visa ”den är min”. Vidare talades det om att Edison Karlsson inte skulle ta med väskan utan bara tabben [slang för pistol eller revolver; tingsrättens anm.], att Edison Karlsson inte skulle ta tåget utan taxi eftersom han var efterlyst, att Edison Karlsson skulle åka till Skogås med den andra ”klivaren” och hämta ”parana”, att Jagar Euro skulle ”stasha den” i källaren och att Jagar Euro och någon som benämns ”husse” skulle ta tåget till Gnesta för att sedan möta Edison Karlsson i centrala Stockholm. Edison Karlsson skickade också en nyhetsnotis om mordet till Jagar Euro och på Jagar Euros fråga ”Klippte ni en kv8nna” svarade Edison Karlsson ”Hahahah aa waöla”.

Enligt tingsrättens uppfattning står det helt klart att användaren bakom Signalkontot Jagar Euro har gjort sig skyldig till stämpling till grovt vapenbrott avseende den andra pistolen genom att erbjuda sig att förvara den med vetskap om att den nyss hade figurerat i samband med ett mord. Edison Karlsson har också bekräftat att det var det som konversationen handlade om. Frågan är om det är Ruzdi Ramadani som är Jagar Euro. Både Ruzdi Ramadani själv och Edison Karlsson har med enfass hävdats att så inte är fallet.

Edison Karlsson har uppgett att han för sin del utgick från att det var Ruzdi Ramadani som han hade kontakt med på Snapchat den 7 september. Enligt honom syftade "Jag ger dig min älskling" inte alls på något vapen, utan skulle kunna handla om mycket, t.ex. en tjej. Vidare har Edison Karlsson uppgett att skrivningen "Vad var ditt nmr" är en felskrivning, och att han avsåg att fråga efter en annan persons nummer. Hur ramadaniruz skulle ha förstått vems telefonnummer som han frågade efter är oklart. Edison Karlsson har också hävdats att "Fick du up" måste vara en felskrivning. Tingsrätten anser att Edison Karlssons förklaringar i de här delarna saknar logik. Det framstår i stället som mycket rimligare att det är samma person som Edison Karlsson har kontakt med på först Snapchat och därefter på Signal.

Ruzdi Ramadani själv har medgett att kontot ramadaniruz på Snapchat är hans och att han kan ha haft kontakt med Edison Karlsson på Snapchat. Han har dock gjort gällande att han i efterhand har upptäckt att det har varit många konstiga inloggningar på hans Snapchatkonto från olika enheter från platser som han själv aldrig ens har varit på. Han har förnekat att han skulle ha haft någon kontakt med Edison Karlsson på Snapchat den 7 september, och har pekat på att någon loggade in på hans Snapchatkonto den eftermiddagen i Tibro. Han har också förnekat att han någonsin skulle ha haft något konto på Signal.

Två telefoner har tagits i beslag från Ruzdi Ramadani. Ruzdi Ramadani har uppgett att han hade lånat den ena – en Iphone 8 – av en vän och att han haft den sedan någon gång i oktober ungefär. Enligt den mobiltelefonextraktion som gjorts har Signal funnits på enheten, men inga användarnamn eller chattar har kunnat utläsas. Däremot framgår att det skett en utloggning från Signal på enheten den 11 september. Den andra telefonen – en Iphone 11 – har Ruzdi Ramadani uppgett att han fick dagen innan han greps. I den telefonen har det påträffats en notis från Signal den 1 oktober där det anges att ”Du har loggats ut från Signal på den här enheten”. Ruzdi Ramadani har uppgett att han hade en Iphone 7 tidigare, men att han råkat tappa den i toaletten och att den då blivit förstörd. Några chattar har inte påträffats i någon av Ruzdi Ramadanis telefoner, utan de konversationer som har redogjorts för ovan har hämtats från Edison Karlssons telefon. Där framgår också att Ruzdi Ramadani skickade ”selfies” till Edison Karlsson på Snapchat den 3 och 4 september.

Signalkontot Jagar Euro är kopplat till det telefonnummer som ramadaniruz uppgav till Edison Karlsson på Snapchat den 7 september, dvs. ett telefonnummer som används Ruzdi Ramadani. Ruzdi Ramadani har invänt att det är fullt möjligt att ange någon annans telefonnummer när man skapar ett konto på Signal och att sedan byta ut det mot sitt eget. Han har också uppgett att det är möjligt att logga in på samma användarkonto från flera olika enheter samtidigt. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att det förhåller sig på det sättet.

En del av konversationen mellan Edison Karlsson och Jagar Euro skedde på ett språk som har identifierats som serbisk romani. Edison Karlsson har under huvudförhandlingen bekräftat att han själv talar serbisk romani, och har vidare uppgett att även Ruzdi Ramadani är rom men att han inte vet om denne även är serb. Enligt vad som är antecknat i stämningsansökan är Ruzdi Ramadani medborgare i Serbien. Efter att Ruzdi Ramadani i sitt förhör gjort gällande att han inte talar samma dialekt av romani som Edison Karlsson har Edison Karlsson lämnat en förhållandevis utförlig beskrivning av olika romska

dialekter och har förklarat att han själv talar arli, som chatten är skriven på, medan Ruzdi Ramadani talar gurbeti. Edison Karlsson har också uppgett att han aldrig har hört Ruzdi Ramadani tala romani. Tingsrätten anser att Edison Karlssons uppgifter i detta avseende har ett mycket lågt bevisvärde och att de framstår som en efterhandskonstruktion i syfte att försöka skydda Ruzdi Ramadani.

Enligt tingsrättens uppfattning är det rimligt att utgå från att den som har sitt telefonnummer kopplat till ett Signalkonto också är den person som använder kontot. Ruzdi Ramadani förnekar bygga på att följande ska ha inträffat. Först ska en för Ruzdi Ramadani okänd person olovligt ha använt hans telefonnummer för att skapa ett konto på Signal. Därefter ska någon, möjligen samma person, utan hans vetskap ha loggat in på hans Snapchatkonto den 7 september, konverserat med Edison Karlsson och fått Edison Karlsson att tro att det var Ruzdi Ramadani som skrev. När Edison Karlsson frågade efter ”ditt nmr” ska den okända personen ha angett Ruzdi Ramadani's telefonnummer och därefter ska samma person eller eventuellt någon annan ha fortsatt konversationen med Edison Karlsson på det Signalkonto som var registrerat på Ruzdi Ramadani's telefonnummer. Den personen ska liksom Ruzdi Ramadani ha behärskat romani – om än möjligen talat en annan dialekt. Ruzdi Ramadani har inte kunnat lämna någon förklaring till varför någon eller några personer skulle ha gjort på det sättet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Ruzdi Ramadani's invändning är så osannolik att den kan lämnas utan avseende, och att det tvärtom är ställt utom rimligt tvivel att Ruzdi Ramadani är personen bakom användarnamnet Jagar Euro. Ruzdi Ramadani ska därför dömas för stämpling till grovt vapenbrott.

5.6 Påföljder

5.6.1 Edison Karlsson och Yahya Ibrahim

Edison Karlsson och Yahya Ibrahim döms alltså båda för mord och för grovt vapenbrott.

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller fängelse på livstid. Av bl.a. rättsfallet NJA 2021 s. 32 framgår att mord som utgångspunkt ska föranleda ett tidsbestämt fängelsestraff om 16 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

Livstidsstraff ska användas när omständigheterna i det enskilda fallet sammantaget är försvårande. Omständigheterna ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Om det finns omständigheter som talar för livstids fängelse, ska domstolen göra en samlad bedömning av om livstid bör komma i fråga. Förekomsten av förmildrande omständigheter kan vid denna bedömning medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas.

Som försvårande omständigheter ska bl.a. beaktas om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering. Sedan den 1 juli 2023 ska det dessutom som synnerligen försvårande omständigheter bl.a. beaktas om brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Serini Abdo sköts till döds i sitt hem där hon hade rätt att känna sig trygg, och mordet på henne kan närmast karaktäriseras som en ren avrättning. Dådet föregicks av ett inte obetydligt mått av planering, där det fanns gott om tid för både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim att överväga sitt handlande och besinna sig.

Som konstaterades redan i avsnitt 5.1.5 står det helt klart att mordet på Serini Abdo var en del i en intern konflikt inom det kriminella nätverket Foxtrot, samt att Serini Abdo själv inte hade någon annan inblandning i konflikten än att hon var mamma till en av de påstådda ledargestalterna. Mordet utlöste en kedje-reaktion av våldsamma hämndaktioner, där ännu fler människor har skadats och dödats. Att det skulle bli följden måste både Edison Karlsson och Yahya Ibrahim ha varit väl medvetna om.

Det har inte framkommit några som helst förmildrande omständigheter. Försvararen för Edison Karlsson har framfört att Serini Abdo sannolikt avled omedelbart. Tingsrätten konstaterar att om det hade varit fråga om ett utdraget händelseförlopp och ett svårt lidande för Serini Abdo hade det varit ytterligare en försvårande omständighet. Frånvaron av sådana förhållanden är dock ingenting som ska beaktas i förmildrande riktning.

Enligt tingsrättens uppfattning är omständigheterna i det här fallet så försvårande att någon annan påföljd än fängelse på livstid inte kan komma i fråga för Yahya Ibrahim, som vid brottstidpunkten var 19 år gammal, och vars relativa ungdom det inte ska tas någon särskild hänsyn till. Det saknas enligt tingsrättens uppfattning skäl att sätta ned straffet med hänsyn till att Yahya Ibrahim har varit häktad med restriktioner under förhållandevis lång tid. Inte heller den omständigheten att Yahya Ibrahim utvisas från Sverige (se avsnitt 5.7) ger anledning till någon strafflindring i det här fallet.

Även när det gäller Edison Karlsson anser tingsrätten att omständigheterna är så försvårande att straffvärdet ligger på livstids fängelse, trots att det inte var

han själv som avlossade det dödande skottet. Edison Karlsson var dock bara 15 år gammal vid tidpunkten för brottet, och hans ungdom ska därför beaktas vid straffmätningen.

För brott som någon har begått innan han har fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Har någon begått brott innan han eller hon fyllt arton år och finner rätten att påföljden bör bestämmas till fängelse, ska den i stället bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid. Detta gäller dock inte om det, med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. En sådan omständighet kan vara att straffvärdet av brottet är så högt att ett frihetsberövande under fyra år inte framstår som en tillräcklig reaktion. Det kan redan nu påpekas att det inte sker någon villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård. Det innebär att fyra års sluten ungdomsvård i praktiken motsvarar ett sexårigt fängelsestraff.

Enligt praxis motsvarar straffmätningens värde för en femtonåring ungefär en femtedel av straffvärdet för en vuxen gärningsman. Det kan diskuteras vad utgångspunkten för ungdomsreduktionen bör vara i ett fall som detta, där en vuxen tilltalad hade dömts till livstids fängelse. En vanlig ordning är att utgå från den kortaste tid som den som dömts till livstids fängelse kan få sitt straff omvandlat till, vilket är 18 år. Det är också en beräkningsmodell som lagstiftaren tycks ha godtagit (se prop. 2008/09:118 s 34). En invändning som kan resas mot ett sådant resonemang i det här fallet är att det mot bakgrund av de synnerligen försvårande omständigheterna inte framstår som troligt att ett livstidsstraff skulle omvandlas till endast 18 års fängelse. Det kan också konstateras att en omräkning enligt de principer som angetts ovan skulle leda till ett straffmätningens värde för en femtonåring på ungefär 3,5 års fängelse, eller knappt 2,5 års sluten ungdomsvård. Det framstår inte alls som en tillräckligt skarp reaktion på det nu aktuella brottet. Åklagarna har föreslagit att beräkningen i stället ska utgå från ett straffvärde på 30 år, vilket med ovanstående

modell skulle leda till ett straffmättningsvärde för en femtonåring på sex års fängelse eller fyra års sluten ungdomsvård. Ett alternativ till en strikt matematisk beräkning utifrån ett hypotetiskt straffvärde för en vuxen person skulle kunna vara att utgå från den strängaste påföljd som lagstiftaren har förutsatt att en underårig person ska kunna få, nämligen fyra års sluten ungdomsvård (alternativt sex års fängelse).

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den enda rimliga påföljden för Edison Karlssons del är fyra års sluten ungdomsvård. Med den påföljden kommer Edison Karlsson att vara frihetsberövad under lika lång tid som om han i stället hade dömts till sex års fängelse, vilket är vad åklagaren har föreslagit i första hand. Det saknas därför särskilda skäl mot att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård.

Inte heller beträffande Edison Karlsson finns det skäl att sätta ned påföljden med hänsyn till att han har varit häktad med restriktioner. Försvararen har hävdade att Edison Karlsson har medverkat till att brottet har klarats upp och att det ska tillgodoräknas honom vid straffmätningen. Tingsrätten delar inte den uppfattningen.

5.6.2 Sebastian Sahlström

Sebastian Sahlström döms alltså för medhjälp till mord. Straffskalan för medhjälp till mord är densamma som för den som döms som gärningsman. Det finns dock möjlighet att gå under straffskalan för den som har medverkat endast i mindre mån.

Tingsrätten konstaterar att Sebastian Sahlström inte medverkade i själva mordet och att annat inte är visat än att han endast hade s.k. likgiltighetsuppsåt till det som skulle komma att ske. Samtidigt går det inte att komma ifrån att framför allt bokningen av lägenhetshotellet var en förutsättning för att mordet skulle kunna utföras på det sätt som skedde. Sebastian Sahlström måste ha

förstått att brottet utgjorde ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form och att det föregåtts av särskild planering. Dessutom anser tingsrätten att han måste ha varit i vart fall likgiltig inför risken att det skulle ske ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person, samt att detta angrepp skulle ha bakgrund i eller vara ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande används. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för Sebastian Sahlströms medhjälpsgärning uppgår till tio års fängelse.

Sebastian Sahlström förekommer sedan tidigare under 14 avsnitt i belastningsregistret. I tiden efter den gärning som har behandlats i denna dom har Sebastian Sahlström dömts dels av Göta hovrätt för bl.a. grovt narkotikabrott till fängelse i tre år och nio månader, dels av Södertörns tingsrätt för stämpling till mordbrand till tio månaders fängelse. Det brott som Sebastian Sahlström nu döms för är att betrakta som nyupptäckt i förhållande till de två tidigare domarna, och tingsrätten ska därför se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om alla tre mål hade avgjorts samtidigt. Med hänsyn till de principer som gäller för påföljdsbestämningen vid flerfaldig brottslighet är det tingsrättens uppfattning att Sebastian Sahlström i sådant fall hade dömts till tolv års fängelse. Eftersom han redan har dömts till fängelse i sammanlagt fyra år och sju månader ska han nu dömas till fängelse i ytterligare sju år och fem månader.

Av intresse i detta mål är även en dom från januari 2016, då Göta hovrätt dömde Sebastian Sahlström för försök till mord till åtta års fängelse. Sebastian Sahlström frigavs villkorligt från det fängelsestraffet i oktober 2021 med en återstående strafftid på tre år. I den nyss nämnda domen från Södertörns tingsrätt förverkades ett år av den villkorligt medgivna friheten. Prövotiden går ut i oktober i år.

När någon begår nya brott under prøvotid efter villkorlig frigivning är huvudregeln att den villkorligt medgivna friheten ska förklaras förverkad, om inte särskilda skäl talar mot det. Som särskilda skäl att inte förverka eller att förverka endast en del av villkorligt medgiven frihet får rätten beakta om den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet, om lång tid har förflutit mellan brotten eller om ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt.

I det här fallet kan det å ena sidan konstateras att det visserligen har gått mer än åtta år sedan den brottslighet som hovrättens dom avsåg. Å andra sidan har Sebastian Sahlström varit frihetsberövad under en stor del av den tiden, och han har nu återfallit i mycket allvarlig brottslighet som har ett ännu högre straffvärde än då. Enligt tingsrättens uppfattning framstår det i sammanhanget inte som oskäligt att förverka återstående del av den villkorligt medgivna friheten. Den ska därmed förverkas.

5.6.3 Tilda Isaksson

Tilda Isaksson döms alltså för grovt vapenbrott. Med beaktande av den straffskala som gällde när brottet begicks ligger straffvärdet på något över två års fängelse. Med tanke på brottets art och det höga straffvärdet är det inte aktuellt att döma till någon annan påföljd än fängelse.

Även Tilda Isaksson har dömts för andra brott under tiden som förundersökningen i detta mål har pågått. I oktober förra året dömdes hon av Vänersborgs tingsrätt för penningtvättsbrott och narkotikabrott till skyddstillsyn och två månaders fängelse. Fängelsestraffet är till fullo verkställt, medan skyddstillsynen som sådan fortfarande gäller. Till den finns en föreskrift att Tilda Isaksson ska delta i påverkansprogrammet med fokus på problemområdet prokriminellt umgänge.

Huvudregeln är att en ny påföljd ska dömas ut för ny eller nyupptäckt brottslighet. Rätten får dock undanröja en tidigare utdömd påföljd och döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten om det finns särskilda skäl samt den tidigare domen har fått laga kraft och den nya domen meddelas innan den tidigare påföljden helt har verkställts. Enligt förarbetena föreligger särskilda skäl för undanröjandealternativet i första hand när den senare domen innebär att påföljden i den tidigare domen inte kan verkställas. I det här fallet kan det konstateras att det kommer att bli praktiskt svårt för Tilda Isaksson att genomföra den skyddstillsyn och det påverkansprogram som hon har dömts till, eftersom hon kommer att avtjäna ett fängelsestraff under en stor del av den tid som skyddstillsynen löper. Skyddstillsynen bör därför undanröjas och en gemensam påföljd dömas ut för både den tidigare brottsligheten och det grova vapenbrott som Tilda Isaksson nu döms för.

Straffvärdet för den tidigare brottsligheten uppgår, enligt Vänersborgs tingsrätts dom, till tio månaders fängelse. Med hänsyn till de principer som gäller för påföljdsbestämningen vid flercadig brottslighet är det tingsrättens uppfattning att det samlade straffvärdet för den tidigare brottsligheten och det grova vapenbrott som Tilda Isaksson nu döms för ligger på fängelse i två år och fyra månader. Vid påföljdsbestämningen ska hänsyn tas till att Tilda Isaksson har avtjänat två månaders fängelse inom ramen för domen till skyddstillsyn. Påföljden bestäms därför till fängelse i två år och två månader.

5.6.4 Ruzdi Ramadani

Ruzdi Ramadani döms alltså för stämpling till grovt vapenbrott. Straffet för stämpling till brott ska bestämmas under den högsta och får sättas under den lägsta gräns som gäller för fullbordat brott. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet.

I det här fallet kan det konstateras att Ruzdi Ramadani tycks ha vidtagit alla åtgärder som han kunde för att ett fullbordat vapenbrott skulle komma till stånd, och att enda anledningen till att så inte skedde var att Edison Karlsson frihetsberövades innan han hann överlämna vapnet till Ruzdi Ramadani. Vid bedömningen av straffvärdet måste också beaktas att Ruzdi Ramadani var medveten om att vapnet hade förekommit i ett sammanhang som innefattade mord. Enligt tingsrättens uppfattning uppgår straffvärdet till ett års fängelse. Med hänsyn till brottets art och höga straffvärde är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell.

5.7 Utvisning

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter, eller om en domstol undanröjer en villkorlig dom eller skyddstillsyn som utlänningen har dömts till och dömer till en annan påföljd. Det krävs dock antingen att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att personen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller att brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige. Samtliga dessa omständigheter är uppfyllda när det gäller Yahya Ibrahim, som är medborgare i Somalia.

Vid bedömningen av om en person ska utvisas ska domstolen ta hänsyn till hans eller hennes anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som personen har etablerat sig i det svenska samhället. Bland annat ska personens familjeförhållanden särskilt beaktas. När en fråga om utvisning prövas ska vidare hänsyn tas till om person inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. För den som är flykting och behöver en fristad i Sverige finns det ytterligare krav som måste vara uppfyllda för att utvisning ska få ske. Bland annat får utvisning ske om han eller hon har begått ett synnerligen grovt brott och det

skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna kvar i Sverige.

Yahya Ibrahim kom, enligt vad han själv har berättat, ensam till Sverige från Somalia år 2020. Han har uppgett att han inte kan återvända till hemlandet på grund av Al-Shabab, och att han skulle dö om han gjorde det. Migrationsverket har uppgett att Yahya Ibrahim har ansökt om förlängt uppehållstillstånd och skyddsstatus i Sverige, men att verket inte har fattat beslut i ärendet samt att en utredning kommer att genomföras men att ett datum för detta ännu inte är bokat.

Tingsrätten konstaterar att Yahya Ibrahim har begått ett synnerligen grovt brott i Sverige och anser att det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna kvar här. Han har inte etablerat sig särskilt väl i landet, och det har inte heller framkommit några andra starka skäl som talar mot en utvisning. Det är i nuläget inte möjligt att bedöma om det kommer att finnas hinder mot att verkställa ett beslut om utvisning av Yahya Ibrahim till Somalia den dag det blir aktuellt. Skulle så vara fallet får situationen då hanteras på det sätt som utlänningslagen föreskriver.

Ett beslut om utvisning på grund av brott ska innehålla förbud för utläningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. I det här fallet anser tingsrätten att återreseförbudet ska vara utan tidsbegränsning.

5.8 Skadestånd

Målsägandena, som är Serini Abdos efterlevande make och sju av hennes biologiska barn, har begärt att Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström solidariskt ska betala skadestånd med 110 000 kr till var och en av dem. Av beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr ersättning för sveda och värk. Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström har alla godtagit att målsägandena är att anse som särskilt nära till

Serini Abdo och att de begärda beloppen är skäligen i och för sig. De har också godtagit sättet att beräkna ränta.

Mot bakgrund av den bedömning som tingsrätten har gjort i skulddelen ska målsägandenas skadeståndsanspråk bifallas.

5.9 Häktning och restriktioner

Det finns enligt tingsrätten en uppenbar risk för att Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström avviker eller på annat sätt undandrar sig straff om de försätts på fri fot, och även att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Dessutom delar tingsrätten åklagarnas uppfattning att det finns en risk för att de på något sätt försvårar sakens utredning. Vid den bedömningen har tingsrätten beaktat dels att domen med största sannolikhet kommer att överklagas, dels att det är fråga om organiserad brottslighet med ett mycket stort våldskapital, där anstiftare och andra nyckelpersoner såvitt tingsrätten känner till fortfarande är på fri fot och skulle kunna påverka utredningen om Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström ges möjlighet att kommunicera med dem. Dessa risker är så stora att det fortfarande får anses proportionerligt att Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström blir kvar i häkte samt att åklagarna får ålägga dem samma restriktioner som tidigare, dvs. inskränkningar i rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser.

För Edison Karlssons del finns det synnerliga skäl för häktning trots hans låga ålder, och med hänsyn till den s.k. kollusionsfaran är det också uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas.

5.10 Övriga frågor

5.10.1 Brottsofferfond

Skyldigheten att betala brottsofferfond följer av lag.

5.10.2 Förverkanden och bevisbeslag

Yrkandena om förverkande av pistoler, ammunition, magasin, elcross, laddare, säkringar och handskar är lagligen grundade och har lämnats utan erinran av Edison Karlsson och Yahya Ibrahim. Detsamma gäller yrkandet om bevisbeslag av mobiltelefoner, telefonladdare, väska och kläder samt av avskjuten kula och hylsa. Samtliga dessa yrkanden ska därför bifallas.

5.10.3 Sekretess

Målsägandena Sekretess C (NN 66), Sekretess H (NN 75) och Sekretess I (NN 82) lever idag med skyddade personuppgifter. Övriga målsägande har sekretessmarkeringar i folkbokföringsregistret, men deras adresser står inte med i domen. Även samtliga tilltalade, förutom Sebastian Sahlström, har sekretessmarkeringar i folkbokföringsregistret. Deras folkbokföringsadresser står med i den sekretessbelagda versionen av domen.

Tingsrätten ifrågasätter inte att det finns en stark hotbild mot både målsägandena och de tilltalade. Det finns enligt tingsrättens uppfattning skäl att låta sekretessen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:100) bestå för uppgifterna i den sekretessbelagda versionen av domen som rörjer Sekretess C:s, Sekretess H:s och Sekretess I:s namn samt Edison Karlssons, Yahya Ibrahims, Tilda Isakssons och Ruzdi Ramadanis adresser.

5.10.4 Ersättning till advokaterna

Ett målsägandebiträde och en offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, den tidsspillan och de utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

I förarbetena anges att det ankommer på en offentlig försvarare (motsvarande gäller för ett målsägandebiträde) att redovisa sitt arbete på ett sådant sätt att domstolen kan göra en noggrann prövning av det begärda arvodets skälighet. Även arbete som inte utgör biträde i brottmålet, utan består i tillvaratagande av huvudmannens intressen i andra avseenden, kan i begränsad utsträckning berättiga till ersättning, dock med betydande restriktivitet. Det som avses är i första hand konkreta åtgärder i brottmålet men även insatser av kurativ natur.

Rent allmänt konstaterar tingsrätten att processmaterialet i det här målet är förhållandevis omfattande. Förundersökningsprotokollet uppgår till ca 1 700 sidor och huvudförhandlingen pågick i nio dagar. Som åklagarna har valt att föra processen har det varit nödvändigt för samtliga försvarare att läsa in sig på hela förundersökningen samt att närvara under de flesta förhandlingsdagarna för att bevaka sina huvudmäns intressen. Det innebär att det är rimligt att arbetsinsatserna i vissa fall överstiger vad som normalt krävs vid åtal av motsvarande brott.

Vidare konstaterar tingsrätten att målet har varit mycket uppmärksammat i media, avsett mycket grov brottslighet och omgärdats av särskilda säkerhetsåtgärder, vilket i sig kan antas ha medfört merarbete för samtliga advokater. Edison Karlsson, Yahya Ibrahim och Sebastian Sahlström har alla varit häktade med restriktioner under lång tid, och framför allt Edison Karlsson är mycket ung. Det innebär att kontakter av kurativ karaktär i viss mån får godtas, även om det åligger försvararna att försöka begränsa dessa till en rimlig nivå.

Målsägandebiträdet advokat Kronje Samuelsson har yrkat ersättning för 136 timmars nedlagt arbete. Ersättning har också yrkats för 23 timmars tidsspillan och vissa utlägg.

Edison Karlssons försvarare advokat Bo Karlsson har yrkat ersättning för 269 timmars nedlagt arbete. Ersättning har också yrkats för knappt 96 timmars tidsspillan och vissa utlägg.

Yahya Ibrahims försvarare advokat Viktor Isero har yrkat ersättning för drygt 170 timmars nedlagt arbete. Ersättning har också yrkats för knappt 22 timmars tidsspillan och vissa utlägg. Det kan noteras att det tidigare har varit två andra försvarare förordnade för Yahya Ibrahim, som redan har fått ersättning för det arbete som de har lagt ned. Advokat Sunita Memetovic har fått ersättning för 24 timmars nedlagt arbete samt för knappt 11 timmars tidsspillan och för vissa utlägg. Advokat Thomas Olsson har fått ersättning för 26,5 timmars nedlagt arbete samt för drygt 17 timmars tidsspillan och vissa utlägg.

Sebastian Sahlströms försvarare advokat Fredrik Liljeblad har yrkat ersättning för drygt 166 timmars nedlagt arbete. Ersättning har också yrkats för 23 timmars tidsspillan och vissa utlägg.

Tilda Isakssons försvarare advokat Elias Zeito har yrkat ersättning för drygt 153 timmars nedlagt arbete. Ersättning har också yrkats för 10,5 timmars tidsspillan.

Ruzdi Ramadanis försvarare advokat Kinora Awrohum slutligen har yrkat ersättning för 179 timmars nedlagt arbete. Ersättning har också yrkats för 30 timmars tidsspillan och vissa utlägg.

Samtliga advokater har till kostnadsräkningen bifogat en arbetsredogörelse som upptar de moment som uppdraget inneburit. Åklagarna har yttrat sig över kostnadsräkningarna. Därefter har advokat Kinora Awrohum lämnat in en

något korrigerad kostnadsräkning (det är beloppen i den som återges ovan). Det har inte ansetts nödvändigt att ge åklagarna tillfälle att yttra sig över den.

Tingsrätten ifrågasätter inte att arbete har lagts ned i den omfattning som angetts i kostnadsräkningarna. Med hänsyn till målets art och omfattning anser tingsrätten att det arbete som advokaterna Kronje Samuelsson, Viktor Isero, Elias Zeito och Fredrik Liljeblad har lagt ned framstår som rimligt. De tillerkänns därför arvoden i begärd omfattning. Även yrkade ersättningar för tidsspillan är enligt tingsrättens mening skäliga i dessa fall.

När det gäller advokat Bo Karlssons kostnadsräkning konstaterar tingsrätten att den är avsevärt högre än övriga advokaters. Som en jämförelse kan nämnas att Bo Karlsson har begärt ersättning motsvarande nästan 50 timmars mer arbete än vad Yahya Ibrahims tre försvarare sammanlagt har begärt. Edison Karlsson och Yahya Ibrahim är båda unga, har varit frihetsberövade lika länge, och har åtalats för samma brott. Deras försvarares uppdrag får, som åklagarna har framhållit, anses ha varit av mycket likartad karaktär och fordrat motsvarande arbetsinsatser. Edisons Karlssons mycket låga ålder kan dock i och för sig motivera att Bo Karlsson haft fler klientkontakter än vad Yahya Ibrahims advokater har haft, liksom kontakter med socialtjänsten och vårdnadshavare.

Av kostnadsräkningen kan utläsas att Bo Karlsson besökt Edison Karlsson vid nio tillfällen som inte tycks ha något samband med ett förestående förhör eller liknande. Tidsåtgången för dessa besök uppgår till sammanlagt 20 timmar. Därutöver har Bo Karlsson haft telefonkontakter av kurativ karaktär med Edison Karlsson i genomsnitt två gånger i veckan, ca en halvtimme varje gång. Tidsåtgången för dessa samtal uppgår till 20 timmar. Därutöver har Bo Karlsson begärt ersättning för kontakter med anhöriga kring praktiska frågor, hotbild, namnbyte och mående m.m. under totalt sex timmar samt kontakter med socialtjänsten under sammanlagt 1,2 timmar.

Vid en samlad bedömning av uppdragets art och omfattning samt vid en jämförelse med den tid som Yahya Ibrahims försvarare har lagt ned anser tingsrätten att Bo Karlsson får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 250 timmars arbete. Av dessa arbetstimmar har tolv lagts ned under kvällar och helger och ska ersättas enligt den särskilda taxan för det.

Åklagarna har haft synpunkter på det antal timmar tidsspillan som Bo Karlsson har begärt ersättning för. Åklagarna har lyft fram att större delen av tiden avser resor mellan Uppsala och Stockholm samt att samtliga av dessa resor har beräknats ta tre timmar tur och retur, vilket enligt åklagarnas uppfattning framstår som högt. Vidare har åklagarna påpekat att Edison Karlsson har befunnit sig vid olika häkten i Stockholm och att Bo Karlsson inte har gjort någon åtskillnad i tidsåtgång med hänsyn till detta.

I brist på närmare kännedom om vilket häkte som Edison Karlsson har befunnit sig på vid olika tillfällen utgår tingsrätten från att Bo Karlsson har besökt Kronobergshäktet respektive häktet Sollentuna vid de tillfällen som han har angett i kostnadsräkningen, och inte några andra häkten i Stockholmsområdet. När det gäller resorna till Kronobergshäktet godtar tingsrätten Bo Karlssons uppfattning att tidsspillan uppgår till tre timmar för resa tur och retur, vilket inkluderar tid för att parkera, gångtid, in- och utpassering på häktet samt viss marginal. När det däremot gäller resor till häktet Sollentuna och till Attunda tingsrätt, där huvudförhandlingen hölls, anser tingsrätten att tre timmars tidsspillan är för högt, och att det är mer rimligt att räkna med 2,5 timmar tur och retur. Det innebär att 30 minuter ska dras av för de resor som gjorts och kommer att göras från och med den 26 februari.

Slutligen noterar tingsrätten att Bo Karlsson har begärt ersättning både för en resa till häktet Sollentuna och för en resa till Attunda tingsrätt den 26 februari. Det ser ut att vara fråga om en dubbeldebitering, varför en av resorna stryks.

Slutligen när det gäller advokat Kinora Awrohum's kostnadsräkning har åklagarna framfört att den begärda ersättningen ligger på drygt 100 000 kr över vad advokat Elias Zeito har begärt i målet. Tingsrätten konstaterar att Kinora Awrohum har begärt ersättning för 26 timmars mer arbete än vad Elias Zeito har gjort. Kinora Awrohum förordnades som offentlig försvarare ungefär två veckor före Elias Zeito. Ruzdi Ramadani var inledningsvis häktad i målet och det tycks ha funnit en allvarligare hotbild mot honom än mot Tilda Isaksson, vilket kan ha motiverat en större arbetsinsats från Kinora Awrohum's sida än från Elias Zeito. Ruzdi Ramadani har också åberopat egen bevisning på ett sätt som inte Tilda Isaksson har gjort. Tingsrätten anser att den uppgivna tidsåtgången för arbete är skälig.

Åklagarna har också, när det gäller Kinora Awrohum, påpekat att de saknar kännedom om mellan vilka platser som resor har skett, vilket kan vara motiverat för att hemlighålla var klienten befinner sig men vilket likväl försvårar bedömningen. Tingsrätten har inte någon synpunkt på den uppgivna tidsåtgången för resor.

Tingsrätten har inte några synpunkter på något av de utlägg som advokaterna har redovisat.

Men hänsyn till de tilltalades personliga och ekonomiska förhållanden, inbegripet även Edison Karlssons låga ålder, ska kostnaden för samtliga advokater stanna på staten.

6 RÄTTEN

Chefsrådmannen Jenny Forkman samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Jenny Forkman

7 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 29 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.