



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Migrationsdomstolen
Avd. 6

DOM
2023-09-20
Meddelad i Göteborg

Mål nr
UM 2113-21
UM 2088-21

KLAGANDE

A (sekretess, se bilaga 1)

B (sekretess, se bilaga 1)

C (sekretess, se bilaga 1)

D (sekretess, se bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: Advokat Ilhan Aydin

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGADE BESLUT

Migrationsverkets beslut (sekretess, se bilaga 1)

SAKEN

Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtL

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår yrkandena om muntlig förhandling, vittnesbevisning, ambassadförfrågan och översättning av handlingar.

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning och beviljar A, B respektive D flyktingstatusförklaring och tidsbegränsade uppehållstillstånd i tre år, samt resedokument. Tillstånden gäller från den dag Migrationsverket utfärdar tillstånden.

Migrationsverket upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning och beviljar C tidsbegränsat uppehållstillstånd i tretton månader. Tillståndet gäller från den dag Migrationsverket utfärdar tillståndet.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Ilhan Aydin med 40 640 kr, varav 31 237 kr avser arbete, 1 275 kr utlägg och 8 128 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

BAKGRUND

Makarna A och B, underåriga sonen C, samt vuxna dottern D (familjen) ansökte om asyl i Sverige i den 26 september 2019. Familjen uppgav i huvudsak följande. A och B har varit engagerade inom Gülenrörelsen i Turkiet. Efter att de lämnat hemlandet har de fått reda på att deras namn förekommer i andra personers rättsprocesser. Vid ett återvändande riskerar de skyddsgrundande behandling på grund av sina kopplingar till Gülenrörelsen. – C riskerar att hamna på barnhem eller sitta tillsammans med B i fängelse. – D har också varit engagerad inom Gülenrörelsen och riskerar härtill skyddsgrundande behandling på grund av sina föräldrars engagemang. – Till stöd för sina uppgifter lämnade familjen bland annat in kopia av åtal, förhörsprotokoll och förundersökningar vad avser vänner till familjen som också varit engagerade inom Gülenrörelsen, kopia på kontoutdrag vid Bank Asya, kopia av handlingar från e-devlet samt ett USB-minne innehållande videoklipp av verifiering och inloggning på e-devlet och UYAP.

DE ÖVERKLAGADE BESLUTEN

Migrationsverket avslag den 12 mars 2021 A, B, C och D:s ansökningar om uppehålls- och arbetstillstånd, statusförklaringar och resedokument, samt beslutade att utvisa dem till Turkiet. Besluten motiverades i huvudsak enligt följande. A, B och C har styrkt sina respektive identiteter samt turkiska medborgarskap. Familjen bedöms vidare har gjort sin hemvist i Izmir, Turkiet, sannolik. A och B har genom inlämnade handlingar och sina muntliga uppgifter lämnat tillförlitliga uppgifter om att de har haft samröre med, samt engagerat sig inom, Gülenrörelsen. De har emellertid inte gjort sannolikt att myndigheterna har något genuint intresse för dem. Familjen har levt i Turkiet fram till september 2019 utan att bli utsatta för något personligen av myndigheter i hemlandet. Det har inte heller kommit fram att turkiska myndigheter ska ha frågat efter familjen bland släktingar och vänner efter att de lämnat landet. Vidare har

det inte framkommit några uppgifter som tyder på att det pågår rättsprocesser mot A och/eller B, eller att myndigheterna har intresse att granska dem närmare eller inleda en förundersökning. De har härtill beviljats visering till Schengenområdet och kunnat lämna Turkiet legalt under år 2019, vilket talar för att de turkiska myndigheterna inte har ett särskilt intresse för dem. A och B har inte gjort sannolikt att de riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till hemlandet. Det har inte kommit fram att C skulle utsättas för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Turkiet. C är ett barn och har levt hela sitt liv i Turkiet med sina föräldrar. Det är inte oförenligt med principen om barnets bästa att han återvänder till Turkiet med sina föräldrar. Några synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter föreligger inte heller.

D har styrkt sin identitet och har gjort sin hemvist i Izmir, Turkiet, sannolikt. Hon har inte haft någon högre position inom Gülenrörelsen. Det har inte heller framkommit att hon uppmärksammats av turkiska myndigheter med anledning av sina kopplingar till rörelsen. Hon har inte utsatts för någonting efter att hon frivilligt återvände till Turkiet från Ukraina under år 2019. Hon har vidare beviljats en visering till Schengenområdet och kunnat lämna hemlandet lagligt i september 2019. Det har inte heller kommit fram något som tyder på att D skulle utsättas för förföljelse med anledning av hennes föräldrars engagemang inom rörelsen. Några synnerligen ömmande omständigheter föreligger inte.

YRKANDEN M.M.

A, B, C och D yrkar att migrationsdomstolen ändrar Migrationsverkets beslut och beviljar dem uppehålls- och arbetstillstånd, statusförklaringar, samt resedokument. I första hand som flyktingar, i andra hand som alternativt skyddsbehövande och i sista hand på grund av synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter. De yrkar vidare att migrationsdomstolen håller muntlig förhandling. Familjen anför i huvudsak följande.

De tillhör den i Turkiet terrorklassade Gülenrörelsen. A och B har haft högt uppsatta positioner inom rörelsen i form av mütevelli (förvaltare/chef inom rörelsen) respektive abla (mentorskapsroll inom rörelsen). Det har kopplingar till rörelsen genom bland annat Bank Asya, tidningsprenumerationer, anställningar vid rörelsens företag, medlemskap i dess föreningar, ekonomiska donationer till rörelsen och deltagande i rörelsens kursverksamheter m.m.

Migrationsverket har inte utrett ärendena, ingiven bevisning och landinformation med tillräcklig omsorg.

Migrationsverkets bedömning att A och B inte innehar högt uppsatta positioner inom rörelsen är felaktig. Turkiska myndigheter brukar i de flesta fall åtala mütevellis för grundare och ledare av terrororganisation i stället för enbart medlemskap inom samma organisation.

Migrationsverkets bedömning att myndigheterna inte kan anses ha något intresse för dem, eftersom de i så fall borde ha gripits tiden innan flykten, är också felaktig. De har i andra personers polisförhör, åtal och domar angivits för de turkiska myndigheterna. Motsvarande uppgifter och kopplingar har lett till åtal och domar för påstådda terrorbrott mot nära vänner och kolleger till dem, med långa fängelsestraff som påföljder.

Samtliga personer som angivits i samma förhör och Bylock-konversationer som dem själva har blivit föremål för rättsprocesser och gripanden i tiden efter deras flykt från hemlandet. Det är oklart hur Migrationsverket mot denna bakgrund kan dra slutsatsen att de borde ha uppmärksamrats innan avresan. Landinformation ger stöd för att turkiska myndigheters förföljelse av Gülenrörelsens anhängare sker godtyckligt och oförutsebart och åtalen bygger på vaga grunder. Förföljelsen fortlöper än i dag, trots att kuppförsöket ägde rum för fem år sedan. Det finns ingen röd tråd eller logik i de turkiska myndigheternas agerande när det kommer till förföljelsen av Gülenrörelsens

anhängare. Det förhållande att A och B blivit angivna för turkisk polis är tillräckligt för att konstatera att de vid ett återvändande kommer att gripas och utsättas för flyktinggrundande behandling.

Vidare har de gett fullmakt till en advokat i hemlandet för att utreda förekomsten av pågående förundersökningar mot dem. Advokaten i hemlandet har, med stöd av fullmakten, lyckats få ut handlingar som visar att det i dagsläget pågår en förundersökning mot A, vilken handläggs av terrorenheten vid Izmirs chefsåklagarmyndighet. Av underlaget framgår att förundersökningen består av vittnesuppgifter från en namngiven person – dels mot A, dels mot en annan person som A har arbetat med och som därefter dömts till fängelse för terrorbrott. Vidare består förundersökningsunderlaget av en kartläggning av A:s familjebild och släktingar. Av förundersökningsunderlaget framgår att A är misstänkt för medlemskap i Gülenrörelsen, att det finns underlag som visar att han haft konto hos Bank Asya, att han prenumererat på rörelsens tidskrifter och att han använt applikationen Bylock. Det framgår vidare att chefsåklagarmyndigheten i Izmir, avdelningen för terrorbrott, gett direktiv till polisen om att utreda dessa omständigheter närmare. Handlingen från chefsåklagarmyndigheten innehar en verifikationskod. Genom att logga in på e-devlet har A kunnat verifiera handlingens äkthet.

Inlämnad skriftlig bevisning ger stöd för att det pågår en förundersökning mot A, att han angivits för turkisk polis och att polisen kartlagt att han varit medlem i en förening som har kopplingar till rörelsen. Han är misstänkt för terrorbrott och ska förhöras med anledning av dessa misstankar. A och B:s kopplingar till rörelsen har kommit till myndigheternas kännedom. De måste genom inlämnad skriftlig bevisning och sina muntliga uppgifter anses ha gjort sannolikt att de riskerar att gripas och utsättas för flyktinggrundande behandling vid ett återvändande till hemlandet.

D riskerar också att uppmärksammas för sina kopplingar till Gülenrörelsen och därigenom gripas för påstått terrorbrott. Hon har deltagit i rörelsens kursverksamhet och aktiviteter, bott på rörelsens studentboende och prenumererat på rörelsens tidskrifter. Migrationsverket har inte gjort någon omsorgsfull prövning av omständigheterna i denna del och har därför brustit i sin utredningsskyldighet. Hon har haft omfattande kopplingar till rörelsen. Även om hennes kopplingar skulle bedömas som svaga så finns det stöd i landinformation för att åtal mot rörelsens anhängare bygger på vaga grunder och att även svaga kopplingar till rörelsen kan räcka för att åtalas för terrorbrott. Det pågår en förundersökning om terrorbrott mot hennes pappa. Som närmast anhörig riskerar hon att utsättas för påtryckningar av myndigheterna i syfte att få information om hennes familjemedlemmar, framför allt hennes pappa. Vid tidpunkten för hennes utresa fanns ingen arresteringsorder mot henne. Hotbilden mot henne och föräldrarna uppstod först efter det att de lämnade landet.

Det föreligger i vart fall synnerligen ömmande omständigheter.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och hänvisar till de överklagade besluten samt anför i huvudsak följande. Ingiven bevisning i form av dom, åtal och förundersökningsmaterial är kopior och har som sådana ett begränsat bevisvärde. Av inlämnade handlingar framgår att A har varit föremål för en utredning i en förundersökning. Det framgår emellertid inte att förundersökningen resulterat i att han är misstänkt för medlemskap i Gülenrörelsen. Resultatet av förundersökningen framgår inte. Det framgår inte heller om förundersökningen fortfarande är aktuell. Av inlämnad handling framgår vidare att A inte förekommer i medlemslistorna i någon förening som stängdes ner med kraft av ett dekret. Familjemedlemmarna har inte gjort sannolikt att de är eftersökta eller av särskilt intresse för de turkiska myndigheterna.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**Muntlig förhandling**

Efter att migrationsdomstolen avslagit yrkandet om muntlig förhandling har familjen vidhållit yrkandet härom. Migrationsdomstolen anser inte att det har framkommit skäl att göra någon annan bedömning i denna fråga. Yrkandet om muntlig förhandling ska därför på nytt avslås.

Identitet och hemvist

Det är ostridigt i målet att familjemedlemmarna har styrkt sina respektive identiteter och gjort sin uppgivna hemvist sannolik. Deras behov av skydd ska därmed prövas mot de förhållanden som råder i Izmir, Turkiet

Behov av internationellt skydd

Flyktingar och alternativt skyddsbehövande som befinner sig i Sverige har enligt 5 kap. 1 § UtL rätt till uppehållstillstånd. Vilka som kan anses vara flyktingar respektive alternativt skyddsbehövande framgår av 4 kap. 1–2 §§ UtL.

Familjen gör gällande att de riskerar att utsättas för förföljelse på grund av politisk uppfattning med anledning av att turkiska myndigheter kopplar dem till den terrorklassade Gülenrörelsen.

A har bland annat uppgett följande. Han har varit engagerad inom Gülenrörelsen sedan gymnasiet, bött på studenthem tillhörande rörelsen och deltagit i möten och kursverksamheter anordnade av rörelsen. Han har varit engagerad i

rörelsens föreningar och hjälporganisationer, prenumererat på rörelsens tidningar, haft konto i Bank Asya och använt sig av applikationen Bylock, samt innehaft rollen som mütevelli. Han har pekats ut i flera andra personers rättsprocesser och det pågår en förundersökning om terrorbrott mot honom.

B har bland annat uppgett följande. Hon gick med i Gülenrörelsen i samband med att hon gifte sig med A. Hon har gått kurser och deltagit på möten anordnade av rörelsen, haft konto i Bank Asya och prenumererat på rörelsens tidningar. Hon har varit medlem i föreningar tillhörande rörelsen, undervisat och varit engagerad i stipendieverksamhet samt innehaft rollen som abla. Hennes namn finns med på en lista i en annan persons rättsprocess.

D har bland annat uppgett följande. Hon har deltagit i rörelsens kursverksamhet och aktiviteter, bott på rörelsens studentboende och prenumererat på rörelsens tidskrifter. Det pågår en förundersökning om terrorbrott mot hennes pappa. Som närmast anhörig riskerar hon att utsättas för påtryckningar av myndigheterna.

Det är ostridigt i målet att A och B genom skriftlig bevisning och sina muntliga uppgifter har haft samröre med och varit engagerade inom Gülenrörelsen i hemlandet. Migrationsdomstolen finner vidare inga skäl att ifrågasätta A och B:s uppgifter om att de varit engagerade inom rörelsen på det sätt som de gjort gällande. De bedöms emellertid inte ha gjort sannolikt att de haft någon högre position inom Gülenrörelsen och att det enbart av den anledningen riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Turkiet.

Som anhängare till Gülenrörelsen tillhör de en utsatt grupp i Turkiet (jfr Migrationsöverdomstolens avgörande MIG 2021:4).

Klagandena A och B

Det förhållandet att A och B ansökt om och beviljats pass i maj/juni 2019 och att de kunnat lämna Turkiet lagligt talar emot att turkiska myndigheter skulle ha haft något särskilt intresse för dem i samband med utresan i september 2019.

A och B menar att de har angivits för turkiska myndigheter i andra personers polisförhör, åtal och domar, att myndigheterna agerat utifrån förhörsuppgifter lämnade 2016 först flera år senare och att samtliga personer som angivits i samma förhör och Bylock-konversationer som dem själva har blivit föremål för rättsprocesser och gripanden i tiden efter deras flykt från hemlandet.

Av landinformation i målet framgår att den turkiska regimen aktivt söker Gülenanhängare och att tiotusentals misstänkta anhängare utsatts för godtyckliga gripanden och åtalats på vaga och bristfälliga grunder. Risk för att utsättas för misshandel, tortyr eller annan omänsklig behandling i polisförvar är överhängande och personer med påstådda kopplingar till Gülenrörelsen är särskilt utsatta. Trenden av landsomfattande tillslag under 2018 mot misstänkta Gülenanhängare fortsatte 2019 och höll i sig 2020. – Vidare framgår av landinformationen att den turkiska statens webbportal UYAP och e-devlet erbjuder medborgarna tillgång till av myndigheterna webbaserad personlig information, exempelvis i ärenden inom rättsväsendet, sjukvård och utbildning m.m. (jfr Landinformation: Turkiet – Lägesbild och påverkan på särskilda grupper, version 3.0, 2020-06-08, lifos nr 44431 och Nederländerna. Ministry of Foreign Affairs, General Country of Origin Information Report Turkey, 2021-03-01, lifos nr 45494).

Landinformation ger stöd för att turkiska myndigheters förföljelse av Gülenanhängare är godtycklig och oförutsebar och att myndigheterna fortsätter att ar-

restera misstänkta Gülenister flera år efter kuppförsöket 2016. Landinformationen ger emellertid inte stöd för att alla personer som haft ett engagemang i Gülenrörelsen riskerar att utsättas för skyddsgrundande förföljelse vid ett återvändande till Turkiet. En individuell bedömning behöver göras. Stor försiktighet måste emellertid vidtas vid bedömning av den framtida risken av en asylsökande som har en särskild riskprofil (jfr MIG 2021:4).

Till stöd för sitt skyddsbehov har A och B inkommit med skriftlig bevisning i form av bland annat kopia av åtal och förundersökning samt skärmdumpar och videoklipp som visar att de omnämns i andra personers rättsprocesser. I samband med handläggningen vid Migrationsverket har A, genom att logga in på sin personliga UYAP, kunnat verifiera handlingarna i vilka hans namn förekommer. A och B har vidare, genom att logga in på en åtalad persons UYAP, kunnat visa själva åtalet och att deras namn förekommer i detsamma.

Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning att åberopad verifiering av handlingarna höjer dess bevisvärde och att videoklipp uppvisande av information från en turkisk myndighetsportal har ett högt bevisvärde.

A och B har vidare, i samband med handläggningen vid migrationsdomstolen, lämnat in skriftlig bevisning i form av kopia av förundersökningsunderlag till stöd för att det pågår en förundersökning om terrorbrott mot A. Handlingarna har de kunnat få tag på med hjälp av en advokat i hemlandet.

Migrationsdomstolen anser att bevisningen är enkel på så vis att den utgörs av kopior utan säkringar och bedömer därför att handlingarna är lätta att fabricera. A har dock gett in en video där han loggar in i medborgarportalen e-devlet. Han har genom de koder som finns angivna i handlingen och sitt individnummer som anges i hans pass kunnat verifiera att det finns en sekretessbelagd handling rörande honom på UYAP, något som enligt migrationsdomstolens bedömning höjer handlingens bevisvärde. Att en advokat med fullmakt från en

klient har möjlighet att få tillgång till konfidentiella handlingar i pågående utredningar, om den allmänna åklagaren ger tillåtelse till det, överensstämmer vidare med den information som finns om Turkiet (jfr lifos nr 45494, s. 32).

Det är migrationsdomstolens bedömning att A och B har gjort sannolikt att de tillhör en utsatt grupp i hemlandet och att de genom den inlämnade skriftliga bevisningen i målet, inloggningen i e-devlet och UYAP, aktuell information om Turkiet samt deras muntliga uppgifter, gjort sannolikt att deras aktiviteter för Gülenrörelsen har medfört att de turkiska myndigheterna har ett intresse för dem. Detta intresse medför att de riskerar att behandlas som politiska motståndare till regimen. Med hänsyn till landinformationen, av vilken det framkommer att det finns anledning att ifrågasätta att A och B är tillförsäkrade rätts-säkra prövningar om de skulle ställas inför rätta i Turkiet, har de gjort sannolikt att de riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling. Den bristande rättssäkerheten vid utredning och lagföring, samt förhållandena vid en eventuell verkställighet av ett straff för en person som kan förknippas med Gülenrörelsen, är enligt migrationsdomstolens mening av så allvarligt slag att det når upp till förföljelse i utlänningslagens mening. Eftersom förföljelsen utgår från regimen och de centrala myndigheterna i landet saknar de möjlighet till såväl myndighetsskydd som internflykt. A och B är därför att betrakta som flyktingar. A och B förekommer inte i registret Schengen Information Systems (SIS). Det har inte heller kommit fram några omständigheter som skulle kunna utgöra grund för att utesluta dem från att anses vara flyktingar.

Klaganden D

Sett till den godtycklighet som turkiska myndigheter gett uttryck för genom sina handlingar är det vidare migrationsdomstolens bedömning att det finns en påtaglig risk för att även D, genom eget engagemang och genom föräldrarnas kopplingar till Gülenrörelsen, riskerar skyddsgrundande behandling. Hon är

därför att bedömas som flykting. D förekommer inte i SIS och det har inte heller kommit fram några omständigheter som skulle kunna utgöra grund för att utesluta henne från att anses vara flykting.

Klaganden C

C har gjort gällande att han omfattas av samma hotbild som sina föräldrar. Enligt migrationsdomstolens bedömning saknar C, som är minderårig, individuella skyddsskäl som kan berättiga honom till internationellt skydd i Sverige. Av MIG 2022:9 anges att principen om familjens enhet inte medför någon separat rätt till flyktingstatus för en utlänning som är familjemedlem till en flykting, men som saknar egna skyddsskäl. Mot denna bakgrund, samt vad som framkommit i målet, anser domstolen därför att det saknas skäl att bevilja C flyktingstatus utifrån en derivativ rätt med anledning av att hans föräldrar har beviljats flyktingstatusförklaringar. Migrationsdomstolen anser emellertid att en utvisning av C skulle stå i strid med principen om familjens enhet. Med hänsyn till detta och övriga omständigheter i målet gör migrationsdomstolen bedömningen att en utvisning av C till Turkiet skulle vara oproportionerlig och även stå i strid med artikel 8 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Med beaktande av vad som anförts ovan anser migrationsdomstolen att omständigheterna i C:s fall är särskilt ömmande. Det har inte kommit fram skäl för att vägra C uppehållstillstånd. C ska därför beviljas uppehållstillstånd enlighet med 5 kap. 6 § utlänningslagen.

Utvisning

Eftersom familjemedlemmarna beviljas uppehållstillstånd ska utvisningsbesluten för samtliga upphävas.

Sammanfattning

Överklagandet ska därmed bifallas på så sätt att A, B respektive D beviljas flyktingstatusförklaring och resedokument, samt tidsbegränsade uppehålls- och arbetstillstånd. Överklagandet ska vidare bifallas på så sätt att C beviljas tidsbegränsat uppehållstillstånd. Utvisningsbesluten ska upphävas för samtliga.

Vid denna utgång saknas anledning att ta ställning till om yrkandena om ambassadförfrågan, översättning av handlingar och vittnesbevisning.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånd och i övrigt vidta de åtgärder som följer av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Hans Wikner
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Mikael Larsson, Orvar Carlsson och Britt Inger Ryding deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Anna Hammarson.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.