



Rättelse/komplettering

Dom, 2023-06-07

Rättelse, 2023-06-13

Beslut av: rådmannen Janet Svensson

Ersättning till Erik Wahlberg ska rätt räknat vara 24 665 kr varav arbete 18 819 kr, utlägg 913 kr och mervärdesskatt 4 933 kr.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Migrationsdomstolen
Avdelning 7

DOM
2023-06-07
Meddelad i Malmö

Mål nr
UM 3089-22

KLAGANDE

1. B, 193x

Individnummer:

2. A, 193x

Individnummer:

Ombud och offentligt biträde för 1-2: Erik Wahlberg
Juristbyrån Venture AB

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 27 januari 2022, bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och beviljar B och A tidsbegränsade uppehållstillstånd under tiden tretton månader.

Migrationsdomstolen avslår överklagandet i fråga om statusförklaring och resedokument.

Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Erik Wahlberg med 18 997 kr, varav 14 760 kr för arbete, 913 kr för utlägg och 3 918 kr för mervärdesskatt.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånden och i övrigt vidta de åtgärder som denna dom föranleder.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

B och A yrkar att migrationsdomstolen ändrar Migrationsverkets beslut och beviljar dem uppehålls- och arbetstillstånd och statusförklaring såsom flyktingar eller alternativt skyddsbehövande samt resedokument. De anför i huvudsak följande. De åberopar samma skyddsskäl som vid tidigare prövning. Den humanitära situationen i Armenien påverkas av kriget som varit och detta medför att de än mindre än tidigare kan förvänta sig hjälp från myndigheter och andra bland annat på grund av den stora andelen internflyktingar som finns i hemlandet på grund av kriget. I vart fall ska de beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter. De är gamla och har omfattande och allvarliga hälsoproblem. Hälsoproblemen har förvärrats sedan det misslyckade utvisningsförsöket år 2018. För närvarande är hälsotillståndet för dem båda livshotande eller i vart fall riskerar utvecklas till livshotande om utvisningarna verkställs. Det finns därmed ett faktiskt och konkret verkställighetshinder avseende båda klagandena. Deras nu nio år i Sverige ska beaktas i relation till deras särskilda anknytning till Sverige vilket enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) medför att de kan beviljas uppehållstillstånd på grund av särskilt ömmande omständigheter. Vistelsetiden ska beaktas även om den är illegal eller har infallit under tid före den aktuella ansökan om uppehållstillstånd. Läkarintyg åberopas.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Det har under verkets prövning och tidigare i målet åberopats intyg gällande sjukdom. Enligt verkets mening har det inte i nu åberopade intyg framkommit omständighet som medför någon ändrad inställning i målet. Landinformation ger inte stöd för att tillgången till sjukvård har förändrats på ett sådant sätt som föranleder en annan bedömning än i det överklagade beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och övriga omständigheter framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen finner inte skäl att frånga den bedömning som redovisas i det överklagade beslutet i fråga om Bs och As identiteter och hemvist. De har således styrkt sina identiteter och deras behov av internationellt skydd ska prövas mot förhållandena i Baghramyan i Armenien.

Skyddsbehov

Den allmänna situationen i Armenien är inte skyddsgrundande i sig. Det som anförts genom överklagandet angående konfliktsituationen mellan Armenien och Azerbajdzjan föranleder, med beaktande av att klagandenas skyddsbehov prövas mot en provins som ligger i centrala Armenien och familjen inte har varit bosatt i gränsområdet, ingen annan bedömning. B och A måste därmed göra sannolikt att de har individuella skyddsskäl för att kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov.

Av utredningen framgår att B och A vid nuvarande prövning vidhåller samma skyddsskäl som vid föregående prövning. Dessa omständigheter har tidigare prövats i domstolens mål UM 6145-15. B och A alltså inte anført flyktinggrundande skäl och därmed inte kunnat beviljas flyktingstatusförklaring eller uppehållstillstånd på sådan grund. Den hotbild som åberopats har inte tidigare lagts till grund för bedömningen.

Migrationsdomstolen anser att det alltjämt finns anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i de lämnade uppgifterna om den uppgivna hotbilden. Sammantaget anser migrationsdomstolen att B och A inte har gjort sannolikt att det finns en individuell och konkret hotbild mot dem vid ett återvändande till Armenien. Det finns således inte någon grundad anledning att anta att någon av dem skulle utsättas för förföljelse eller löpa risk att utsättas för omänsklig eller förnedrande behandling i hemlandet. Såsom Migrationsverket funnit i det överklagade beslutet råder inte någon inre väpnad konflikt i Armenien och B och A kan därför inte heller bedömas vara skyddsbehövande på grund av det allmänna säkerhetsläget.

B och A kan således inte få uppehållstillstånd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande och därmed inte heller statusförklaringar eller resedokument.

Synnerligen och särskilt ömmande omständigheter

Den sista frågan som migrationsdomstolen ska ta ställning till är om B och A kan beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter. I denna bedömning ska särskilt beaktas deras hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet. Det är en samlad bedömning som ska göras. Vid prövningen av om omständigheten – anpassning - till landet föreligger måste även rätten till privat- och familjeliv enligt artikel 8 i Europakonventionen beaktas.

Migrationsdomstolen konstaterar att B och A nu har varit bosatta i Sverige i närmare nio år. Delar av vistelsen har varit legal och de bor hos sin ende son med familj som befinner sig lagligt här i landet. Det är ostridigt i målet att familjerna sammanlevt i hemlandet tiden före deras ankomst till Sverige. Det saknas skäl att ifrågasätta att B

och A inte har något socialt eller familjemässigt sammanhang att återvända till i hemlandet.

Preskription

B och A har sedan tidigare lagakraftvunna utvisningsbeslut som inte längre gäller. Paret har anfört verkställighetshinder på grund av hälsorelaterade skäl vid upprepade tillfällen. Migrationsdomstolen konstaterar att B och A under 2018 medverkat till att skaffa nödvändig resedokumentation. Vid ett inledande möte för planering av verkställighet i januari 2018 har A avsvimmat och ambulans tillkallats, varefter mötet avbrutits. Senare under 2018 har verkställighet påbörjats genom att paret eskorterats till flygplatsen i Köpenhamn men verkställigheten misslyckades på grund av att B drabbats av ett allvarligt sjukdomstillbud på flygplatsen och förts till sjukhus. En senare planering för verkställighet har under 2019 avbrutits. Migrationsdomstolen anser att det förelegat omständigheter utanför deras påverkan som bidragit till att verkställighet inte kunnat ske och att de på olika sätt har medverkat till att deras tidigare utvisningsbeslut skulle kunna verkställas.

Hälsotillstånd

B och A lider ostridigt av multipla sjukdomstillstånd och läkarintyg har inlämnats främst avseende As diagnoser. Under handläggningen av hans ärende har olika läkare bedömt att hans tidigare sjukdomstillstånd inte är livshotande men där behandling är livsnödvändig medan en senare cancerdiagnos bedömts vara livshotande med livslång behandling som uttalats inte vara livsnödvändig. Avseende B finns läkarintyg från Migrationsverkets handläggning som visar att det inte föreligger något livshotande sjukdomstillstånd. Enligt domstolens mening framstår dock Bs hälsotillstånd som skört. De är båda äldre och därmed förväntas behov av fortsatt vård.

Av åberopad landinformation följer att ”tillgången till fri allmän sjukvård är garanterad i författningen, men i praktiken förekommer variationer både avseende tillgång och kvalitet, särskilt för personer i socialt utsatta situationer och personer på landsbygden.”¹ FN:s specialrapportör för rätten till hälsa noterar att det ofta är nödvändigt att betala för att få tillgång till vård, vilket leder till att hälso- och sjukvården upplevs som för dyr för vissa delar av befolkningen.² Endast tillfälligt boende erbjuds för återvändande pensionärer och det krävs en viss administrativ process för att komma i åtnjutande av annan vård än primärvård och medicinering.³

Vid en sammantagen bedömning av vad som förekommit i målet och med beaktande av deras medverkan till tidigare verkställighet, hälsotillstånd, och utsatthet vid ett återvändande till Armenien där de saknar såväl bostad och försörjning som socialt skyddsnät, finner migrationsdomstolen att en utvisning av B och A inte är proportionerlig sedd i relation till deras rätt till privat- och familjeliv. Detta medför att det föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter som gör att de bör tillåtas att stanna i Sverige. Då det inte framkommit några skäl mot detta ska B och A beviljas uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen i tretton månader. Beslutet om utvisning ska därmed upphävas.

¹ Lifos 45118 UD, Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i Armenien, 2020-12-16, s. 11

² A/HRC/38/36/add.2 Report of the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health on his visit to Armenia, 23 april 2018

³ Lifos 40917 Tyskland. Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. BAMF, Armenia - Country Fact Sheet 2017, 2017-08-22

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Janet Svensson

I avgörandet har även nämndemännen Jeanette Persson, Tord Svensson och Mathias Thurén deltagit. Rätten är enig.

Carin Laurin har föredragit målet.



Asylprövningsenhet 1 Malmö
Johanna Lundberg

Beslut
2022-01-27

Beteckning
50079006

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ

INKOM: 2022-02-26
MÅLNR: UM 3089-22
AKTBIL: 3

Sökande

Dossiernr, efternamn, förnamn, födelsedatum, kön, medborgarskap

, A, 193x, man, Armenien

, B, 193x, kvinna, Armenien

Offentligt biträde: Wahlberg, Erik, Juristbyrå Venture AB, Oskarsparken 1, 70212 Örebro

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avslå ansökan om flyktingstatusförklaring
- avslå ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring
- utvisa de sökande ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att de sökande reser till Armenien. Om de sökande kan visa att något annat land kan ta emot dem, får de i stället resa dit
- de sökande ska lämna Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om de sökande inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan de få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen.

Migrationsverket

Asylprövningsenhet 1 Malmö

Besöksadress Agnesfridsvägen 111 Postadress Box 3147 SE-20022 Malmö

Telefon 0771-235 235 Telefax 0104855707

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 102191470

Beteckning
50079006

Caroline Wulff
Beslutsfattare

Johanna Lundberg
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till
Mottagningsenhet 1 Kristianstad
Erik Wahlberg

Bakgrund

Den 10 juli 2014 ansökte A och B om asyl i Sverige. Migrationsverket avslog deras ansökan den 3 december 2015. De överklagade beslutet till migrationsdomstolen. Beslutet att utvisa dem vann laga kraft sedan Migrationsöverdomstolen inte meddelade prövningstillstånd den 17 juni 2016.

Ansökan

A och B sökte på nytt asyl i Sverige den 28 september 2021. Migrationsverket prövar därför deras rätt till uppehållstillstånd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716). De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Preskription av tidigare utvisningsbeslut

A och B har sedan tidigare ett utvisningsbeslut. Ett avvisnings- eller utvisningsbeslut upphör att gälla (preskriberas) fyra år från det att beslutet vann laga kraft. Bestämmelserna om preskription finns i 12 kap. 22 § utlänningslagen.

En person som aktivt försökt att återvända, det vill säga medverkat till att avvisnings- eller utvisningsbeslutet verkställs, kan få uppehållstillstånd när beslutet inte längre gäller. Det är personen som har fått ett avvisnings- eller utvisningsbeslut som ska visa att beslutet inte kunde verkställas trots att han/hon gjort det som krävs för att verkställighet av beslutet ska kunna ske. Det framgår av avgöranden från Migrationsöverdomstolen (MIG 2007:46 och MIG 2009:13).

Familjens beslut fick laga kraft den 17 juni 2016. De har därefter ansökt om verkställighetshinder vid flera tillfällen, vilka samtliga avslagits. Under år 2018 skulle verkställighet till hemlandet genomföras men då B drabbades av sjukdom på flygplatsen kunde resan inte genomföras. Migrationsverket överlämnade därefter verkställighetsarbetet till Polismyndigheten då tvångsåtgärder bedömdes nödvändiga. Inga av de handlingar som lämnats in avseende de sökandes hälsotillstånd har gett stöd för uppgiften att deras hälsotillstånd är sådana att en faktisk resa är omöjlig. Vi bedömer därför att A och B inte har medverkat till att verkställa sitt tidigare beslut om utvisning i den utsträckning som skäligen kan krävas av dem.

De har därmed inte visat att preskription skett utan deras förskyllan. Eftersom A och B på nytt sökt asyl prövar Migrationsverket om de kan få uppehållstillstånd på grund av att de behöver skydd.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är de sökandes berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om de sökandes hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för sin ansökan har de sökande sammanfattningsvis berättat följande: De har samma asylskäl som vid sin tidigare ansökan. De fruktar även den pågående konflikten mellan Armenien och Azerbajdzjan. Vidare saknar de sökande nätverk i hemlandet och som äldre, multi-sjuka personer skulle de möta en svår tillvaro vid ett återvändande till hemlandet.

Till stöd för sin ansökan har de lämnat in följande:

- Läkarintyg avseende A, utfärdat av ST-läkare Dana Jasem
- Läkarintyg avseende A, utfärdat av överläkare Nabhan Idris
- Läkarintyg avseende B, utfärdat av leg. läkare, spec. allmänmedicin Mahdi Falhi.

Följande landinformation har legat till grund för det här beslutet:

- Lifos 45118. UD, *Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i Armenien*, 2020-12-16
- Lifos 40917. Tyskland. Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. BAMF, *Armenia - Country Fact Sheet 2017*, 2017-08-22.

Migrationsverkets bedömning

Bedömning av uppgifter om identitet och hemvist

För att de sökande ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vilka de är och var de kommer ifrån. Det betyder att De sökande är skyldiga att göra sin identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

A och B har inte lämnat in några identitetshandlingar till Migrationsverket varför vi tidigare har bedömt att de inte har gjort sin respektive identitet sannolik. Migrationsdomstolen delade vår bedömning. Under arbetet med att verkställa de sökande till Armenien har Armenien bekräftat att de tar emot de sökande varför vi nu bedömer att de sökande har styrkt att de är medborgare i Armenien. Vidare har Armenien bekräftat att A och B tidigare fått passhandlingar utfärdade samt korrigerat stavningen av deras namn samt As födelsedatum. Skillnaden i As födelsedatum är enbart en mindre skillnad mellan den 4 och den 14 januari. Med beaktande av uppgifterna från armeniska myndigheter bedömer vi att de sökande har styrkt sin identitet. Vi finner dock skäl att notera att de sökande inte lämnat in de passhandlingar som uppges att de har fått

utfärdade. De har inte heller lämnat in några andra handlingar utan det är enbart genom verkställighetsarbetet Migrationsverket fått deras identiteter bekräftade. De sökande har således inte själva medverkat i särskild utsträckning för att klarlägga sina identiteter.

Familjen har tidigare uppgett att de har haft sin hemvist i Baghramyan. Migrationsverket har inte vidtagit några särskilda utredningsåtgärder avseende att vidare utreda uppgifterna om familjens hemvist. Vi bedömer att det saknas skäl att ifrågasätta att familjen varit bosatt i Baghramyan, Armenien. Vi prövar deras ansökan mot förhållandena där.

Bedömning av rätten till skydd

Migrationsverket prövar om de sökande har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från deras uppgifter och övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om de sökandes hemland. Därefter bedömer vi om de riskerar övergrepp i Armenien som ger dem rätt till skydd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av tillförlitligheten och trovärdigheten i de sökandes uppgifter

A och Bs asylskäl har prövats tidigare av Migrationsverket och migrationsdomstolen. Migrationsverket bedömde år 2015 att uppgifterna var vaga och odetaljerade och därför inte kunde ligga till grund för bedömningen av familjens skyddsbehov. Migrationsdomstolen bedömde år 2016 att familjens uppgifter inte gav stöd för en personlig och konkret hotbild.

I nu aktuellt ärende återoppar A och B samma asylskäl som vid tidigare ansökan. Det har inte tillkommit några uppgifter avseende hotbilden i nu aktuellt ärende. Vi bedömer därför att det saknas skäl att frånga tidigare bedömning. De muntliga uppgifterna kommer därför inte ligga till grund för bedömningen av familjens skyddsbehov.

Bedömning av rätten till skydd som flyktingar

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

A och B har uppgett att de vid ett återvändande till Armenien riskerar att bli utsatta av de män som hotar deras son. Vi har ovan bedömt att uppgifterna inte kan ligga till grund för bedömningen av familjens skyddsbehov. De har därför inte gjort sannolikt att de har en välgrundad fruktan för förföljelse vid ett återvändande till Armenien.

De är därför inte flyktingar och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. De kan inte heller få flyktingstatusförklaring.

Bedömning av rätten till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom de sökande inte är flyktingar tar vi ställning till om de är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 §

utlänningslagen.

Vi har ovan bedömt att familjens muntliga uppgifter inte är tillförlitliga och att de därför inte har gjort en individuell hotbild sannolik.

A och B åberopar också konfliktsituationen mellan Armenien och Azerbajdzjan till grund för att de är alternativt skyddsbehövande. Uppgifterna har framkommit först i det offentliga biträdets yttrande. Det framgår inte vidare på vilket sätt eller varför A och B riskerar att drabbas av konflikten. Inte heller har de åberopat någon landinformation till stöd för sitt yrkande.

Vi bedömer att det inte pågår en väpnad konflikt enligt utlänningslagens mening i Armenien. Vidare konstaterar vi att familjen har varit bosatt i Baghramyan, som ligger i provinsen Armavir i centrala Armenien. Baghramyan ligger 12 kilometer väster om Jerevan. Familjen har således inte varit bosatt i gränsområdet.

A och B är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. De kan inte heller få alternativ skyddsstatusförklaring.

Bedömning av synnerligen och särskilt ömmande omständigheter

A och L kan inte få uppehållstillstånd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter. Det är en sammantagen bedömning av deras personliga omständigheter, särskilt hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet, som avgör om det finns sådana omständigheter.

Om de har fått en särskild anknytning till Sverige räcker det att omständigheterna är särskilt ömmande. Bestämmelsen finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen.

Avseende As hälsotillstånd har två läkarintyg lämnats in. Av läkarintyg utfärdat av ST-läkare Dana Jasem i november 2021 framgår att A är diagnosticerad med icke-muskulär hjärtsjukdom, hjärtinfarkt, stroke, gikt, synnedsättning, hypertoni och lipidrubbing. Vidare framgår att han i Armenien drabbades av hjärtinfarkt tre gånger och stroke två gånger. Hans sjukdomstillstånd bedöms inte som livshotande. A medicinerar för sitt tillstånd och då han inte haft fler incidenter bedöms behandlingen ha haft effekt. Bedömningen bedöms vara livsnödvändig då A utan den riskerar att drabbas av hjärtinfarkt eller stroke på nytt.

Av läkarintyg utfärdat av överläkare Nabhan Idris i december 2021 framgår att A sökt urologmottagningen och där diagnosticerats med en malign tumör i prostatan, ett tillstånd som bedöms vara livshotande. A har därför påbörjat en hormonbehandling och en remiss har skickats för

metastasutredning. Hormonbehandling bedöms leda till en påtaglig och varaktig förbättring, huruvida den är livsnödvändig har läkaren inte uttalat sig om. Vården förväntas fortgå under minst fem år. A kommer också behöva livslång behandling.

Avseende Bs hälsotillstånd har ett läkarintyg lämnats in. Av intyget framgår att B är svag, mager och att hon lider av trötthet och ryggvärk. Leg. läkare, spec. allmänmedicin Mahdi Falhi som utfärdat läkarintyget har redovisat för flera diagnoser genom att nämna diagnoskoderna. Det framgår tydligt av intyget att både diagnosen och diagnoskoden ska redogöras för. Då detta inte har skett har Migrationsverket företagit en egen sökning på internet och av denna framgår att det rör sig om följande diagnoser: Cerebral infarkt orsakad av emboli i cerebrala artärer, hypertensiv hjärtsjukdom utan hjärtsvikt, malign tumör i bröstkörtel i den egna sjukhistorien, förmaksflimmer och förmaksfladder, ospecificerat, hypertensiv hjärtsjukdom, ospecificerad, bells pares, glaukom, ospecificerat.

Vidare framgår av Bs läkarintyg att inget av sjukdomstillstånden är livshotande. Tillstånden behandlas med medicinering för bland annat högt blodtryck, blodförtunnande och mot kolesterolet. Vården förväntas leda till en påtaglig och varaktig förbättring. Vården bedöms också som livsnödvändig. Läkaren har inte redogjort för på vilket sätt vården är livsnödvändig, med beaktande av att sjukdomstillståndet inte är livshotande, men av intyget framgår att det finns stora chanser till förbättring och inga fler risker om patienten fortsätter ta sina mediciner.

För att uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen ska kunna beviljas vuxna personer av enbart medicinska skäl krävs att hälsotillståndet är synnerligen allvarligt.

Inledningsvis konstaterar Migrationsverket att A och B är 83 respektive 84 år gamla. Att äldre människor i ett visst skede av sitt liv lider av åldersbetingade sjukdomar och även är i ett visst behov av vård är vanligt förekommande och utgör i sig inte grund för att bevilja uppehållstillstånd.

Av Bs läkarintyg framgår att hon inte lider av ett livshotande sjukdomstillstånd. Vi bedömer därför att hennes hälsotillstånd inte är av sådan art eller karaktär att det är synnerligen ömmande.

Av det läkarintyg som utfärdats av ST-läkare Dana Jasem framgår att A inte lider av ett livshotande sjukdomstillstånd. Vidare framgår att han fått vård i Armenien när han tidigare drabbats av stroke och hjärtinfarkt samt att han medicinerat även i hemlandet. Av det senare läkarintyg som inlämnats framgår att A diagnosticerats med prostatacancer och att tillståndet är livshotande samt att den behandling han kan få kommer leda till en påtaglig och varaktig förbättring. Dock är det inte tillräckligt att ett hälsotillstånd är livshotande för att kunna beviljas uppehållstillstånd utan det ska även vara

visat att vård inte finns tillgängligt i hemlandet.

Av ärendet framgår att A tidigare har fått vård i Armenien. Av landinformation framgår vidare att tillgången till fri allmän sjukvård är garanterad i författningen, men i praktiken förekommer variationer både avseende tillgång och kvalitet, särskilt för personer i socialt utsatta situationer och personer på landsbygden. FN:s specialrapportör för rätten till hälsa noterar att det ofta är nödvändigt att betala för att få tillgång till vård, vilket leder till att hälso- och sjukvården upplevs som för dyr för vissa delar av befolkningen (Lifos 45118, sid. 11). Vidare framgår att alla armeniska medborgare har rätt till sjukvård samt att medicin är rabatterad för pensionärer (Lifos 40917, sid. 1-2). Familjen anför att tillgången på sjukvård varierar i landet och särskilt på landsbygden. I sammanhanget konstaterar vi att familjen varit bosatt 12 kilometer från huvudstaden Jerevan. De är således inte bosatta lång färdväg från tillgänglig vård.

A har drabbats av prostatacancer och av läkarintyg framgår att hormonbehandling är den pågående behandlingen. Det rör sig varken om en ovanlig sjukdom eller en ovanlig behandling. Det har av familjen inte framförts att behandlingen inte finns i Armenien utan att de inte har råd att betala för den. Vi konstaterar att omständigheten att vård kostar i hemlandet inte medför att uppehållstillstånd kan beviljas.

Familjen har vistats i Sverige sedan de ansökte om asyl i landet i juli 2014. De har således befunnit sig här i snart åtta år. Vi har dock att beakta att enbart drygt två år av den här tiden utgörs av legal vistelsetid samt att familjen väntade över ett år efter att deras ärende preskriberades innan de ansökte om asyl på nytt. Majoriteten av tiden A och L har vistats i Sverige har de alltså inte haft legal rätt att göra så.

När A och B ankom till Sverige var de redan pensionärer. Det är således i Armenien som de levte hela sina vuxna liv med allt vad det innebär kring arbete och sociala aktiviteter. Det har inte framkommit att de har några liknande aktiviteter i Sverige. De har inte heller lärt sig svenska. Det är i Armenien som A och B har sin kulturella och språkliga bakgrund. Mot denna bakgrund bedömer vi att deras anknytning till Armenien är avsevärt starkare än deras anknytning till Sverige. Vid denna bedömning beaktar vi särskilt att deras vistelsetid i landet i huvudsak har varit illegal. Deras anpassning till Sverige är därför inte synnerligen ömmande. Detta innebär också att familjen inte har fått en sådan särskild anknytning till Sverige.

Avseende sin situation i hemlandet anför A och B att de saknar nätverk i Armenien. Vidare är deras ekonomiska situation svår och de kommer därför möta en svår situation i hemlandet. Inledningsvis konstaterar vi att en svår ekonomisk situation inte är grund för uppehållstillstånd. Av tillförd landinformation framgår att det finns ett pensionssystem i Armenien. Det finns också särskilda program för utsatta grupper, som äldre och

pensionärer, med möjlighet att söka hjälp hos myndigheterna. Hjälp kan sökas på något av socialförsäkringens kontor (State Social Security Service) i landet. Det finns tio stycken kontor i Jerevan och 41 stycken på övriga platser i landet. Det är också möjligt att söka bidrag. Även detta sköts genom socialförsäkringens kontor. Äldre kan även få tillgång till tillfälliga boenden samt hjälp att söka bostad (Lifos 40917, sid. 4-5). I sammanhanget beaktar vi att både A och B tidigare arbetat i Armenien och därefter levt som pensionärer. A har arbetat som byggnadsingenjör och innehåft chefstjänster medan B arbetat med röntgen. Vidare har de uppgett att de haft ett stort hus med en stor trädgård på hemorten. De har i aktuellt ärende uppgett att de saknar kännedom om vad som inträffat med huset. Vi bedömer att de uppgifter som tidigare framkommit i ärendet samt landinformation om Armenien inte ger stöd för att de sökande har en sådan situation i hemlandet som är att betrakta som synnerligen ömmande.

A och B anför också att de har sin ende son boende i Sverige. De har alltid levt tillsammans med sin son och sedermera med dennes fru och barn. Av artikel 8 i Europakonventionen framgår att var och en har rätt till respekt för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens och att offentlig myndighet inte får inskränka åtnjutande av denna rättighet annat än med stöd av lag och om det i ett demokratiskt samhälle är nödvändigt med hänsyn till statens säkerhet, den allmänna säkerheten, landets ekonomiska välbefinnande eller till förebyggande av oordning eller brott eller till skydd för hälsa eller moral eller för andra personers fri- och rättigheter.

Vi konstaterar i sammanhanget att varje stat har rätt att bestämma utländska medborgares rätt till vistelse och bosättning i landet. Artikel 8 innehåller inte en generell skyldighet för en stat att respektera utlänningars val av land för sin bosättning och tillåta familjeåterförening på viss stats territorium. I ärenden där både migrationsfrågan och familjelivet ska prövas varierar staternas skyldighet att tillåta inflyttningen efter de speciella omständigheter som gäller personen som berörs och allmänintresset. I Europadomstolens praxis finns det även en skillnad mellan utvisning av en person som har laglig vistelse i landet och en person som aldrig har beviljats uppehållstillstånd.

A och B har aldrig beviljats uppehållstillstånd i Sverige. Det krävs också att det föreligger ett särskilt beroendeförhållande mellan föräldrar och vuxna barn för att ett familjeliv ska anses föreligga. Det har i ärendet inte framkommit något annat beroendeförhållande utöver det som föreligger mellan alla barn och deras åldrande föräldrar. Vidare konstaterar vi att varken sonen Hayk eller någon annan av hans familjemedlemmar är skyddsbehövande mot Armenien. Det finns därför inga hinder för dem att företa såväl kortare som längre resor till hemlandet. Vi bedömer att en utvisning av A och B inte är oproportionerlig enligt artikel 8 Europakonventionen.

Vidare har A och B uppgett att det föreligger ett permanent verkställighetshinder då de med anledning av sin ålder och sjukdomsbild inte kan resa till hemlandet. Inledningsvis konstaterar vi att det varken i aktuellt ärende eller i tidigare ärende inkommit handlingar till stöd för att de sökande inte kan företa en resa. Familjen har uppgett att B vid tidigare försök till återvändande drabbats av ett mycket allvarligt hälsotillstånd. Det framgår dock av handlingar att, trots att B mått dåligt på flygplatsen och resa inte kunnat genomföras, var de prover som togs därefter på sjukhuset bra. Av danskt läkarintyg från händelsen framgår att läkare bedömer att tillståndet troligen utlösts av traumat i att behöva återvända. Det förefaller således inte har rört sig om ett mycket allvarligt hälsotillstånd. Mot bakgrund av ovan bedömer vi att det inte finns skäl att anse att ett permanent verkställighetshinder föreligger. Med beaktande av att inga handlingar inkommit avseende att A och B praktiskt inte kan resa till Armenien saknas det även skäl att pröva om ett tillfälligt verkställighetshinder föreligger.

Omständigheterna i A och Bs ärende är inte synnerligen ömmande enligt utlänningslagen. De kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden.

Utvisning

Migrationsverket har prövat familjens ansökan och kommit fram till att de inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom de inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dem.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Familjens beslut om utvisning ska verkställas genom att de reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. A och B ska återvända till sitt hemland Armenien eller till något annat land om de kan visa att det landet tar emot dem.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen.

A och B får en tidsfrist på fyra veckor för att frivilligt lämna landet. Det innebär att de ska resa från Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft. Beslutet får laga kraft när det inte längre kan överklagas eller när de förklarar att de godtar beslutet, oavsett om de redan har överklagat eller inte.

Om A och B inte lämnar Sverige inom fyra veckor kan de förbjudas att återvända till Sverige under en viss tid. De registreras då på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och får inte heller resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Det här beslutet kan överklagas

Om familjen vill överklaga beslutet framgår det av sista sidan hur de ska göra.

Bilaga

Utdrag ur relevanta lagar och förordningar

Att överklaga beslutet

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Av 14 kap. utlänningslagen framgår vilka beslut som går att överklaga.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress, epostadress och telefonnummer. Ange Migrationsverkets beteckningsnummer också.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon bör i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenhet 1 Malmö, Box 3147, 200 22 Malmö. Har du offentligt biträde där förordnandet är digitalt kan biträdet skicka in överklagandet via e-tjänsten Biträdessidan.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till behörig förvaltningsrätt, migrationsdomstolen. Migrationsdomstolarna finns i Stockholm, Göteborg, Malmö och Luleå.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)

Aktuella lagparagrafer

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

Källa: Riksdagen.se/...../Svensk författningssamling

Ändrad: t.o.m. SFS 2021:766

Datum: 2021-07-20

Observera att det här dokumentet innehåller urklipp ur författningstexterna och att det kan finnas nyare uppdateringar av lagen.

4 kap.

1 § Med flykting avses i denna lag en utlänning som

- befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och

- inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 b § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som flykting. *Lag (2014:1400)*.

2 § Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller

bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande. *Lag (2014:1400).*

3 § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara flykting (flyktingstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 1 § och inte är utesluten från att anses som flykting enligt 2 b §.

En utlänning får dock vägras flyktingstatusförklaring om han eller hon

1. genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna i Sverige, eller
2. har bedrivit verksamhet som inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta verksamheten här.

Lag (2009:1542).

3 a § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §. *Lag (2021:765)*

4 § För en flykting eller en statslös utlänning får det utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Ett resedokument ska dock inte utfärdas om tvingande hänsyn till den nationella säkerheten eller den allmänna ordningen kräver att så inte sker. Ett resedokument ska återkallas om innehavaren upphör att vara flykting eller statslös. Regeringen får meddela ytterligare föreskrifter om resedokument. *Lag (2021:390)*

5 kap.

6 § Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas.

För barn får uppehållstillstånd enligt första stycket beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande. Detsamma gäller för en vuxen person som har vistats i Sverige med uppehållstillstånd och under den tiden fått en särskild anknytning till Sverige. Vid bedömningen av om det finns en särskild anknytning får även sådan anknytning beaktas som har uppstått under tiden mellan det att ansökan om asyl gavs in och att uppehållstillstånd beviljas.

Ett uppehållstillstånd som beviljas enligt första stycket ska vara tidsbegränsat och gälla i tretton månader. Varje nytt tidsbegränsat uppehållstillstånd som därefter beviljas ska gälla i två år. En ansökan om permanent uppehållstillstånd får, när giltighetstiden för ett uppehållstillstånd löper ut, beviljas om utlänningen har haft tidsbegränsat uppehållstillstånd i minst tre år och förutsättningarna för uppehållstillstånd med stöd av första stycket och de särskilda kraven i 7 § är uppfyllda. *Lag (2021:765).*

11 § Ett tidsbegränsat uppehållstillstånd får beviljas om det finns ett hinder, som inte är bestående, mot att ett avvisnings- eller utvisningsbeslut verkställs. *Lag (2021:765).*

8 kap.

2 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare får avvisas

- 1 om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i Sverige,
- 2 om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,
- 3 om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,
- 4 om det vid utlänningens ankomst till Sverige kommer fram att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,
- 5 om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,

- 6 om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 om en unionskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller
- 7 om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningen inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. *Lag (2016:875)*.

3 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare får avvisas

- 1 om det kan antas att han eller hon kommer att sakna tillräckliga medel för vistelsen i Sverige eller i något annat nordiskt land som han eller hon tänker besöka eller för hemresan,
- 2 om det kan antas att han eller hon under vistelsen i Sverige eller i något annat nordiskt land inte kommer att försörja sig på ett ärligt sätt eller kommer att bedriva verksamhet som kräver arbetstillstånd, utan att han eller hon har ett sådant tillstånd,
- 3 om han eller hon på grund av tidigare frihetsstraff eller någon annan särskild omständighet kan antas komma att begå brott i Sverige eller i något annat nordiskt land,
- 4 om han eller hon på grund av tidigare verksamhet eller i övrigt kan antas komma att bedriva sabotage, spioneri eller olovlig underrättelseverksamhet i Sverige eller i något annat nordiskt land, eller
- 5 om det med stöd av lagen (1996:95) om vissa internationella sanktioner har föreskrivits att han eller hon får avvisas.

En utlänning som avses i första stycket får avvisas även i andra fall när det har begärts av den centrala utlänningsmyndigheten i ett annat nordiskt land och det kan antas att han eller hon annars beger sig till det landet. *Lag (2014:198)*.

6 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

20 § I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningen ska avvisas eller utvisas till. Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. *Lag (2014:198)*.

21 § Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningen avvisas och till fyra veckor om utlänningen utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningen avviker,
2. utlänningen utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningen genom ett avvisningsbeslut nekas att resa in i landet,
4. utlänningen hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en yttre gräns och då avvisas, eller
5. utlänningen avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. *Lag (2017:22)*.

23 § Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 §, ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. *Lag (2014:655)*.

24 § Tiden för återreseförbud enligt 23 eller 27 § ska bestämmas till högst fem år. Utgör utlänningen ett allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet får dock en längre tidsperiod bestämmas. *Lag (2014:198)*.

12 kap.

15 § Ett beslut om avvisning eller utvisning som inte innehåller någon tidsfrist för frivillig avresa ska verkställas snarast möjligt.

Om ett beslut om avvisning eller utvisning innehåller en tidsfrist för frivillig avresa ska utlänningen lämna landet i enlighet med beslutet senast när tidsfristen löper ut. Om utlänningen inte lämnat landet i enlighet med beslutet när tidsfristen löpt ut eller om beslutet om tidsfrist för frivillig avresa dessförinnan upphävts enligt 14 a §, ska beslutet om avvisning eller utvisning verkställas snarast möjligt därefter.

Verkställighet av beslut om avvisning eller utvisning av en EES-medborgare eller hans eller hennes familjemedlem som har rest in i Sverige får ske tidigast fyra veckor från den dag EES-medborgaren eller familjemedlemmen fick del av beslutet, om det inte finns synnerliga skäl för att verkställa beslutet.

Det som anges i tredje stycket gäller även vid avvisning eller utvisning av en utlänning som har beviljats uppehållsstatus i Sverige eller i övrigt utövar rättigheter enligt avdelning II i andra delen av utträdesavtalet mellan Förenade kungariket och EU. *Lag (2020:939)*.

15 a § Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas. *Lag (2017:22)*.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.