



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 1
Handläggare 1

DOM
2023-08-25
Sundsvall

Mål nr
B 1230-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 26 juni 2023 i mål nr B 1349-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Agneta Klinga
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess på adress

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

ISAK Abdurahman Ismail, 20000115-8211
Medborgare i Somalia
Frihetsberövande: Häktad
Carl Krooks Gata 60
252 37 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Hedvall
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- Fängelsestraffets längd bestäms till fyra år och sex månader.
- Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om utvisning och avslår åklagarens begäran därom.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslaget ska bestå.

Dok.Id 214216

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägande, Sekretess A:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Isak Ismail ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Erik Hedvall får ersättning av staten med 50 009 kr, varav 23 616 kr avser arbete, 11 475 kr tidsspillan, 4 916 kr utlägg och 10 002 kr mervärdesskatt.

Louise Lundquist får ersättning av staten för arbete med 3 690 kr, varav 738 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaderna för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Isak Ismail har yrkat att han frikänns från åtalerna för våldtäkt och kränkande fotografering samt att målsägandens skadeståndsyrkande avslås. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten sätter ned längden på utdömt fängelsestraff och sätter ned utdömt skadestånd. Han har slutligen yrkat att hovrätten avslår yrkandet om utvisning oavsett utgången i skuldfrågan.

Målsäganden har yrkat fullt bifall till sitt i tingsrätten framställda skadeståndsyrkande avseende kränkningssersättning, 500 000 kr.

Åklagaren har yrkat att fängelsestraffet skärps.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har, i överklagade delar, åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, i den del som den inte har överklagats, har Isak Ismail gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott.

Skuld

Såväl målsäganden som Isak Ismail har berättat att två samlag ägde rum den aktuella kvällen/natten. Isak Ismail har berättat att han filmade en del av ett av samlagen. Målsäganden har berättat att han inte deltog frivilligt och att Isak Ismail slog honom i ansiktet, knuffade honom, hotade honom samt filmade honom i hemlighet. Isak Ismail har berättat att något våld eller hot inte förekommit samt att målsäganden deltog i

samlagen frivilligt och att målsäganden godkände att en del av samlaget filmades. Tingsrätten har i sin dom närmare redogjort för vad målsäganden och Isak Ismail har berättat. Hovrätten ansluter sig till denna redovisning. I fråga om värderingen av målsägandens berättelse anser hovrätten att målsäganden berättat om händelseförloppet på ett levande och återhållsamt sätt. Han har inte tvekat när han har berättat om de avgörande delarna av händelseförloppet och hans berättelse innehåller inga uppenbara överdrifter. Hans berättelse innehåller dock vissa svårförklarliga moment och den har inte varit särskilt detaljerad eller spontan. Detta är i och för sig inte anmärkningsvärt med beaktande av vad som framkommit om målsägandens funktionsnedsättning. Hans berättelse är dock så bristfällig att denna måste värderas med försiktighet och bilda utgångspunkt för bedömningen endast om hans uppgifter får påtagligt stöd i andra sakomständigheter eller bevis.

Det är utrett att målsäganden, efter det andra samlaget, begav sig till sjukhuset för att, såsom målsäganden har beskrivit det, det var dit han ville gå och han visste inte vart han annars skulle gå. Denna uppgift får starkt stöd av läkarens Rasmus Erssons uppgift om att målsäganden berättat för honom att han kom till sjukhuset för att det var den enda platsen som han kände sig trygg på. Det är vidare klarlagt att målsäganden blev inlagd på psykiatriska mottagningen i trygghetsskapande syfte på grund av en krisreaktion. Dessa omständigheter talar med styrka för att målsäganden inte deltagit i samlagen frivilligt. Vidare har målsäganden berättat för två läkare och en kurator på sjukhuset att han blivit slagen i ansiktet och utsatt för våldtäkt. Detta ger också ett mycket starkt stöd för målsägandens uppgifter. Utöver detta har flera personer som arbetade på målsägandens boende hörts i målet. Lena Thorsell har berättat att målsäganden berättat för henne att Isak Ismail hade knackat på målsägandens dörr och, sedan målsäganden öppnat, trängt sig in. Detta ger starkt stöd åt målsägandens uppgift om att Isak Ismail knuffat in honom i rummet efter att målsäganden öppnat dörren. Lena Thorsell har vidare berättat att målsäganden blivit märkbart nedstämd och ledsen efter händelsen. Torbjörn Englund har berättat att målsäganden betedde sig annorlunda dagen efter händelsen och Torbjörn Englund tolkade det som att målsäganden befann sig i ett chocktillstånd. Erika Gratschew har berättat att målsäganden, några nätter efter händelsen, varit mycket rädd och orolig samt uttryckt att hjärtat slog fort.

Boendepersonalen har även bekräftat målsägandens egna uppgifter om att han efter händelsen, till skillnad mot tidigare, har börjat låsa om sig. Personalens uppgifter om målsägandens mående och beteende efter händelsen ger även de ett starkt stöd för målsägandens uppgifter om händelseförloppet.

På grund av ovanstående anser hovrätten att målsägandens uppgifter om att han inte deltagit i samlagen frivilligt, att han blivit slagen i ansiktet och att han blivit knuffad får så pass starkt stöd av övriga omständigheter och utredningen i övrigt att åklagaren har bevisat sitt påstående om två fall av våldtäkt. Någon stödbevisning för att Isak Ismail också ska ha hotat målsäganden har inte presenterats. Endast målsägandens egna uppgifter om hoten är inte tillräckliga för att hovrätten ska anse dessa gärningsmoment bevisade. Gärningsmomenten ogillas därför.

Såsom tingsrätten har anfört innehåller Isak Ismails berättelse ologiska moment. Hans uppgifter om syftet med att filma en del av samlaget och uppgifterna om hur hans tvångssyndrom yttrar sig är ologiska. Hans uppgifter om att han och målsäganden skulle ha en god relation motsägs av vad såväl Mohammed Alemi, Lena Thorsell och Torbjörn Englund berättat om Isak Ismails och målsägandens relation. Sammantaget bedömer hovrätten att Isak Ismails berättelse inte förtar styrkan i åklagarens bevisning.

Med beaktande av att målsäganden inte deltog frivilligt i samlagen kan slutsatsen också dras att målsäganden inte visste om att han blev filmad och att Isak Ismail gjorde detta olovligt. Sammanfattningsvis ska Isak Ismail dömas för våldtäkt vid två tillfällen och kränkande fotografering. Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd. Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas.

Påföljd

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den första våldtäkten har ett straffvärde som överstiger minimistraflet då målsäganden väcktes av slag i ansiktet i sitt rum på boendet. Med beaktande av de båda våldtäkternas tidsmässiga samband och den avtagande betydelse varje gärning får för straffvärdet vid flerfaldig brottslighet anser dock hovrätten att det samlade straffvärdet är lägre än vad tingsrätten kommit fram till. Hovrätten anser att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse i fyra år och sex månader; vid denna bedömning har hovrätten också beaktat det förhållandet att Isak Ismail har återfallit i brott. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till fyra år och sex månader. Tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Utvisning

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till strängare påföljd än böter och om, bland annat, brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige (8 a kap. 1 § utlänningslagen). Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas ska hänsyn tas till utlänningens anknytning till Sverige (2 § samma kapitel). Utlänningens familjeförhållanden och etablering i det svenska samhället ska särskilt beaktas. Av 3 § i samma kapitel följer att hänsyn ska tas till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. En utlänning som kom till Sverige innan denne fyllt 15 år och som när åtal väcks, har vistats här sedan fem år får utvisas enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen endast om, bland annat, utlänningen gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år (5 § samma kapitel).

Det föreligger förutsättningar för utvisning enligt 8 a kap. 5 § utlänningslagen. I fråga om Isak Ismails anknytning till Sverige antecknas följande. Isak Ismail var 14 år när han kom till Sverige och beviljades permanent uppehållstillstånd på grund av att han som minderårig fick anknytning till sin i Sverige bosatte far. Isak Ismail talar svenska

flytande, har genomgått gymnasieutbildning och innehaft vissa anställningar. Han har ingen familj kvar i Somalia. Dessa omständigheter talar för att Isak Ismail ska betraktas som väl etablerad i det svenska samhället. Det förhållandet att Isak Ismail har oordnade bostadsförhållanden och att han har återfallit i brottslighet talar dock för en svag etablering i samhället (se prop. 2021/22:224 s. 125).

Skälen för utvisning ska vägas mot de skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden som talar däremot. Ju starkare skälen för utvisning är desto starkare måste anknytningen vara för att utvisning ska underlåtas. Vid bedömningen av skälen för utvisning och hur dessa ska vägas mot utlänningens anknytning samverkar brottslighetens karaktär med straffvärdet och de omständigheter som utgör risk för fortsatt brottslighet, exempelvis återfall i brott eller flerfaldig brottslighet. När straffvärdet vida överstiger straffvärdegränsen i 1 § (sex månader), exempelvis vid allvarliga sexualbrott, bör utgångspunkten vara att utvisning ska ske om inte starka skäl talar i motsatt riktning (se anförd prop. s. 126-127).

Hovrätten konstaterar att skälen för utvisning väger tungt mot bakgrund av brottets allvar och straffvärde. Även om Isak Ismail har viss anknytning till Sverige, talar omständigheterna hänförliga till hans person inte med tillräcklig styrka mot utvisning. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att skälen för utvisning väger tyngre än skälen mot utvisning.

I fråga om det föreligger hinder mot att verkställa en utvisning har Isak Ismail gjort gällande att hans sexuella läggning utgör ett sådant hinder. Hovrätten har inhämtat ett kompletterande yttrande från Migrationsverket. Av detta framgår att Migrationsverket inte utrett huruvida Isak Ismail har ett skyddsbehov på grund av sin sexualitet eftersom han inte ansökt om asyl. Vad gäller den allmänna situationen för homosexuella i Somalia kan Migrationsverket konstatera att den är svår och ämnet är tabubelagt. Om det görs sannolikt att en person från Somalia är homosexuell är det flyktinggrundande.

Hovrätten ifrågasätter inte Isak Ismails uppgifter om att han är homosexuell. Det rör sig om ett individuellt verkställighetshinder som är direkt hänförligt till Isak Ismail.

Under sådana förhållanden bör det i normalfallet redan vid domstillfället kunna konstateras om hindret kommer att bestå under överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Skulle domstolen bedöma att hindret är bestående bör inte domstolen förordna om utvisning, se avgörandet NJA 2019 s. 47. Hovrätten bedömer, med beaktande av vad som framkommit om situationen för homosexuella personer i Somalia, att det föreligger hinder mot verkställighet som kommer bestå även vid tidpunkten för verkställigheten av utvisningsbeslutet. Under sådana förhållanden ska åklagarens utvisningsyrkande avslås. Tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Häktning

Det finns risk för att Isak Ismail fortsätter sin brottsliga verksamhet och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **fredagen den 22 september 2023**.

Fredrik Johnsson

Julia Nilsson

Dennis Jernberg

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Johnsson och Julia Nilsson, referent, tf. hovrättsassessorn Dennis Jernberg samt nämndemännen Anders Bergsten och Camilla Westman. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



GÄVLE TINGSRÄTT

D4

Dom

Meddelad i Gävle

2023-06-26

Målnummer

B 1349-23

Parter och domslut

Isak Ismail

Parter

Tilltalad

ISAK Abdurahman Ismail, 20000115-8211

Carl Krooks Gata 60, 252 37 Helsingborg

Medborgarskap: Somalia

Offentlig försvarare

Advokat Erik Hedvall

Strandahl Advokater AB

Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande (part)

Sekretess A

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Louise Lundquist

Advokatfirman Tedeberg & Lundquist HB

Norra Kungsgatan 7 A, 803 20 Gävle

Domslut

Brott som Isak Ismail döms för

Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, 2023-04-20 till 2023-04-21, Gävle kommun

Våldtäkt

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Gävle

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

026-17 67 00

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webb

www.gavletingsratt.domstol.se

, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken, 2023-04-20, Gävle kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken, 2023-04-20 till 2023-04-21, Gävle kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-02-05 till 2023-02-12, Linköpings kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Isak Ismail utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Isak Ismail ska betala skadestånd till Sekretess A med 265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning vad gäller 250 000 kronor, samt ersättning för sveda och värk vad gäller 15 000 kronor. Isak Ismail ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon förverkas från

Isak Ismail enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG63775 p. 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för målsägandens personuppgifter och det videoklipp film som åberopats av åklagaren.

Brottsofferfond

Isak Ismail ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Hedvall får ersättning av staten med 79 600 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 420 kr arbete
- 6 075 kr tidspillan
- 185 kr utlägg
- 15 920 kr mervärdesskatt

Louise Lundquist får ersättning av staten med 70 286 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 405 kr arbete
- 2 700 kr tidspillan

- 1 124 kr utlägg
- 14 057 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Isak Ismail ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 33, 2023-05-26, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Isak Ismail ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Isak Ismail ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K460179-23)

Isak Ismail har genomfört ett analt samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Det hände den 20 april 2023 på Sveavägen 11, Gävle kommun.

Sekretess A kan inte heller anses ha deltagit frivilligt då Isak Ismail använt våld bestående i upprepade slag i ansiktet/på huvudet och då Isak Ismail hotat att döda och/eller skada honom. Av våldet har Sekretess A orsakats smärta.

Isak Ismail begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Isak Ismail har i vart fall varit grovt oaktsam i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt.

1.2 VÅLDTÄKT (5000-K460179-23)

Isak Ismail har genomfört ett analt samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 20 april 2023 och den 21 april 2023 på Sveavägen 11, Gävle kommun.

Sekretess A kan inte heller anses ha deltagit frivilligt då Isak Ismail använt våld bestående i ett slag i bröstet och en knuff och då Isak Ismail hotat att döda och/eller skada honom. Av våldet har Sekretess A orsakats smärta.

Isak Ismail begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Isak Ismail har i vart fall varit grovt oaktsam i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt.

1.3 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K460179-23)

Isak Ismail har i samband med gärningen i åtalpunkt 1.1 eller 1.2 olovligen och i hemlighet filmat Sekretess A:s rumpa när Sekretess A befann sig inomhus i en bostad och i en sexuell situation. Det hände någon gång mellan den 20 april 2023 och den 21 april 2023 på Sveavägen 11, Gävle, Gävle kommun.

Isak Ismail begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 33, 2023-05-26, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Isak Ismail ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K174370-23)

Isak Ismail har olovligen använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol och tramadol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 5 februari 2023 och den 12 februari 2023 i Linköping, Linköpings kommun, eller på annan plats i Sverige.

Isak Ismail begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Isak Ismail ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Isak Ismail ska betala skadestånd med 515 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning vad gäller 500 000 kronor, samt ersättning för sveda och värk vad gäller 15 000 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 april 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen telefon förverkas från Isak Ismail enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG63775 p. 1).

Skäl

Åtalpunkt 1.1-1.3

Isak Ismail har förnekat gärningarna. Han har erkänt att han haft två samlag med

målsäganden men uppgett att det varit frivilligt från dennes sida. Han har också erkänt att han filmat målsäganden men invänt att det varken skett i hemlighet eller olovligt.

Målsäganden bodde sedan några månader tillbaka på ett gruppboende. Dit flyttade även Isak Ismail den 11 april 2023. Isak Ismail fick efter en kort tid lämna boendet men återvände den 15 april. Han och målsäganden kom att bo i rummen bredvid varandra.

Målsäganden har berättat följande. Han hade gått och lagt sig. Han kände sig trygg på boendet och låste aldrig nattetid. Dörren till hans rum var därför olåst. Han somnade men vaknade av att han blev slagen i ansiktet flera gånger med öppen hand av mannen som bodde i rummet intill. Grannen drog sedan ner hans byxor och våldtog honom analt medan han låg på mage i sängen. Han fick mycket ont och blev väldigt rädd. När grannen gått sin väg lämnade han själv rummet och gick ut på balkongen. Han återvände snart till rummet och låste nu om sig. Efter knappt en halvtimme knackade det på dörren. Han tänkte att det kanske var någon ur personalen och öppnade. Då stod grannen där igen. Grannen puttade in honom i rummet, tvingade ner honom på sängen och våldtog honom igen. Grannen frågade inte om han fick filma och han märkte inte att det skedde. Sedan satte sig grannen på sängkanten och försökte tvinga honom att ta hans penis i munnen med det gjorde han inte. Så gick grannen och hotade på vägen att ta livet av honom. Han visste inte vart han skulle ta vägen eller vad han skulle göra. Han gick till sjukhuset där han tidigare varit och där han kände sig trygg. Han har mått väldigt dåligt efteråt.

Målsägandens berättelse är klar och tydlig och så detaljerad som man kan kräva. Isak Ismail har visserligen gjort gällande att det hade varit inkonsekvent om målsäganden, som denne uppgett, låst dörren om sig och sedan låst upp utan att först kontrollera vem som knackade. Tingsrätten gör den reflektionen att målsäganden kan ha låst dörren för att kunna sova lugnt, inte för att han var rädd att någon skulle tränga sig in medan han var vaken. Isak Ismail har också påpekat att målsäganden uppgett att han låg på mage när vaknat av slag i huvudet men att Isak Ismail ändå sagt åt honom att vända sig. Det är emellertid naturligt att den som blir slagen ändrar sin kroppsställning och tingsrätten bedömer inte detta som någon inkonsekvens. Att målsäganden sagt att han inte talat med Isak Ismail och senare uppgett att de ändå talat med varandra har Isak Ismail anmärkt på. Det är emellertid en fråga om vilken innebörd man vid olika tillfällen lägger i "att tala med någon". Några djupare samtal har målsäganden inte berättat om men däremot att de växlat några ord om praktiska frågor. Inte heller detta eller vad målsäganden i övrigt berättat innebär enligt tingsrättens bedömning att hans uppgifter varit inkonsekventa. Tvärtom framstår berättelsen som trovärdig.

Isak Ismail har berättat följande. Hans enda jämnåriga på boendet var målsäganden och vittnet Mohammad Alemi. Han och målsäganden kom nära varandra. De hängde på hans rum och pratade om allt möjligt, bland annat sex. Det utvecklades till en sexuell relation. De utförde oralsex på varandra och bestämde sig för att ha samlag. De gick till målsägandens rum där han utförde ett analt samlag. Efteråt gick de tillsammans ut på balkongen och rökte. När han återvänt till sitt eget rum knackade målsäganden på och frågade om de skulle göra det en gång till. Det gjorde de, även denna gång i målsägandens rum. Han frågade om han fick filma vilket målsäganden sa var okej. Anledningen till att han filmade var att han ville

kunna visa att målsäganden inte gjorde motstånd. Efter det andra samlaget sa målsäganden att han ville ha 1 000 kr.

Isak Ismail har uppgett att han lider av tvångssyndrom (OCD) och att han har svårt att hantera orenhet. Han har berättat att han inte kunde ha sex med målsäganden i sin egen säng eftersom han tyckte att denne inte skötte sin hygien. Hans uppgifter om detta framstår som svåra att tro på inte minst med tanke på hans uppgift att han utfört oralsex på målsäganden.

Den filminspelning som Isak Ismail gjort har utvisat ett samlag men säger inget om huruvida det varit frivilligt eller inte. Det framstår dock som motsägelsefullt att Isak Ismail skulle ha behövt göra inspelningen för att freda sig mot anklagelser om övergrepp om hans uppgift om ett ömsesidigt sexuellt förhållande varit sanna. Det är än märkligare att han inte åberopat filmen under förundersökningen för att freda sig. Syftet med inspelningen kan därför inte rimligen ha varit det påstådda och Isak Ismail framstår i detta avseende inte som trovärdig.

Det som Isak Ismail har berättat framstår visserligen som osannolikt men är ändå inte orimligt. Hans berättelse är därför i huvudsak inte sådan att den kan lämnas utan avseende och en värdering av de inblandades uppgifter ensamma tillåter ingen slutsats om huruvida åtalerna är styrkta eller ej.

Frågan är då om värdet av den övriga bevisningen är så högt att åtalerna ändå kan anses styrkta.

Målsäganden har inte uppvisat några synliga skador som kan härledas till de åtalade gärningarna. Det finns alltså ingen skadebild som kan utgöra bevis. Åklagaren har åberopat tidigare domar avseende Isak Ismail. Domarna kan dock inte ges något bevisvärde för de nu åtalade gärningarna. Det som återstår då är muntlig bevisning och en förevisad film.

Mohammad Alemi bodde, som angetts ovan, på samma boende som målsäganden och Isak Ismail. Han har berättat följande. Han hade sett Isak Ismail på boendet men inte mer. Den kväll när händelserna ägde rum väcktes han, efter att ha gått och lagt sig, av att Isak Ismail knackade på hans dörr och bad om en cigarrett. Han så åt honom att vänta utanför och gick sedan själv ut och rullade några cigaretter. Han och Isak Ismail rökte och pratade lite. Isak Ismail berättade att han trodde att målsäganden hade stulit cigaretter av honom. Han svarade då att han inte trodde att målsäganden kunde stjäla något alls. Isak Ismail sa att han skulle gå och "knulla" målsäganden. Han trodde att Isak Ismail var arg och tänkte slå målsäganden. Mohammad Alemis uppgifter tyder inte på att Isak Ismail och målsäganden, som Isak Ismail har berättat, hade inlett en sexuell relation utan ger snarare stöd åt målsägandens berättelse.

Målsägandens uppgifter får stöd av flera andra vittnesmål. Från sjukhuset dit målsäganden anlände efter de åtalade gärningarna har två läkare och en kurator hörts. De träffade

målsäganden när han var på sjukhuset natten efter händelsen. Av deras uppgifter har framkommit att målsäganden berättat vad han varit med om i enlighet med sina uppgifter under huvudförhandlingen samt att han uppträtt på ett sätt som man kan förvänta sig av en person som varit med om det han beskrivit.

Personal på boendet har också hörts. De har lämnat upplysningar om vad målsäganden berättat för dem om händelsen och om att han mått dåligt efter det som skett. Även deras uppgifter ger stöd åt målsägandens berättelse.

Tingsrättens sammantagna bedömning är att målsägandens berättelse får så klart stöd av vittnesförhören att den kan läggas till grund för bedömningen. Därigenom är de åtalade gärningarna styrkta. De har begåtts med uppsåt. Isak Ismail ska alltså dömas för våldtäkt i två fall och ett fall av kränkande fotografering.

Åtalspunkt 2

Isak Ismail har erkänt brottet. Erkännandet får stöd av övrig utredning och därmed är åtalet styrkt.

Påföljd

Isak Ismail dömdes senast den 12 april 2023 för sexuellt övergrepp och hot mot tjänsteman till fängelse 6 månader. Domen är överklagad. De brott för vilka påföljd nu ska bestämmas är begångna efter den domen och ny påföljd ska nu dömas ut.

På grund av våldtäkternas straffvärde och art kommer annat än fängelse inte ifråga.

Lägsta straffet för våldtäkt är fängelse tre år om inte brottet bedöms som mindre grovt. Våldtäkterna i detta fall kan inte bedömas som mindre grova. Tvärtom har var och en av dem har ett straffvärde som överstiger minimistraftet. Därtill kommer den kränkande fotograferingen som är så allvarlig att straffvärdet ligger på fängelsenivå. Det ringa narkotikabrottet påverkar däremot inte straffvärdet. Brottslighetens sammanlagda straffvärde uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse fem år.

Det finns risk att Isak Ismail begår nya brott. Vidare är för våldtäkt inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas flyktfara. Isak Ismail ska av dessa skäl kvarbli i häkte.

Utvisning

Isak Ismail är medborgare i Somalia men bosatt i Sverige. Våldtäkterna har ett så högt

straffvärde och är av så allvarlig karaktär att Isak Ismail inte bör få stanna kvar i Sverige.

Frågan är då om hans anknytning till Sverige medför att han ändå ska få stanna kvar eller om det föreligger hinder mot verkställighet av ett utvisningsbeslut.

Isak Ismail kom till Sverige med särskilt uppehållstillstånd när han nyligen fyllt 15 år. Han har alltså bott här länge. Han har dock inte etablerat sig i samhället och lever ett socialt oordnat liv. Hans anknytning hit bedöms som svag och utgör inte skäl mot utvisning.

Migrationsverket har mot bakgrund av de uppgifter som verket har avseende Isak Ismail bedömt att det inte föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen.

Migrationsverket har i sitt yttrande inte berört frågan om Isak Ismails sexualitet. Hans brottslighet tyder på att han, som han också själv förklarat, är homosexuell. Det har av försvararen upplysts att homosexualitet är olagligt i Somalia och att dödsstraff har förekommit.

Tingsrätten konstaterar att flera stater under senare år avkriminaliserat homosexualitet. Det kan inte bedömas om Somalias nuvarande lagstiftning kommer att bestå när Isak Ismail har avtjänat sitt straff. Frågan om det finns hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen bör därför anstå till dess att verkställigheten aktualiseras. Isak Ismails sexuella läggning hindrar därför inte att ett utvisningsbeslut meddelas. Isak Ismail bör alltså utvisas ur landet och förbjudas att återvända. Återreseförbudet bör inte inskränkas till viss tid.

Skadestånd

Isak Ismail har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt.

Med angiven utgång i skuldfrågan ska Isak Ismail förpliktas att ersätta målsägandens skador.

Kränkningersättning bör bestämmas efter en samlad bedömning av den kränkning som brotten inneburit. Skälig ersättning är 250 000 kr.

Yrkad ersättning för sveda och värk, 15 000 kr, är skälig.

Avräkningsunderlag; se bilaga

Rätten

F.d. rådmannen Erland Hesslow samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Erland Hesslow

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast den 17 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först

ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 1
Handläggare 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr B 1230-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000115-8211	Datum för dom/beslut 2023-08-25
Efternamn Ismail	Förnamn ISAK Abdurahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-04-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Julia Nilsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 214248

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se

