



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN I
LULEÅ**
Migrationsdomstolen

DOM
2023-06-07
Meddelad i Luleå

Mål nr
UM 3500-22

KLAGANDE

A, *sekretessbelagda uppgifter*, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Oskar Lundberg

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, *sekretessbelagda uppgifter*, se bilaga 1 och 2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och beviljar A uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring samt resedokument. Tillstånden ska gälla i tre år från den dag då denna dom får laga kraft. Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som domen föranleder.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Oskar Lundberg som offentligt biträde med 26 379 kr. Av beloppet avser 17 712 kr arbete, 675 kr tidsspillan, 2 716 kr utlägg och 5 276 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till detta avgörande, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som röjer sådana uppgifter, samt för uppgifter som har lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i detta avgörande.

BAKGRUND

Migrationsverket avslag A:s ansökan om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa honom till Ryssland (se bilaga 2).

PARTERNAS INSTÄLLNING

A yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande eller på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Han yrkar även att han ska få statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet bakom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A:s skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i Mozdok, Ryssland.

Behöver A skydd?

Den allmänna situationen i Mozdok, Ryssland är inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Migrationsdomstolen ska därför bedöma om A har individuella skäl som medför att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

A har uppgett att han vid ett återvändande till Ryssland riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling pga. att han brutit villkoren för sin villkorliga frigivning och utreseförbudet samt han fått en inkallelseorder, vilket innebär att han riskerar att skickas till kriget i Ukraina eller straffas om han vägrar inställelse.

Migrationsdomstolen bedömer inledningsvis att omständigheten A är tjetjen inte är tillräcklig för att uppehållstillstånd ska kunna beviljas.

Av landinformation framgår att tvångsrekrytering av tjetjener till kriget i Ukraina förekommer. Det framgår dock inte att samtliga tjetjenska män riskerar tvångsrekrytering. Migrationsdomstolen bedömer att de av A inlämnade handlingarna vad avser hans egen inkallelseorder samt släktingars och bekantas inkallelseorder inte är av sådan beskaffenhet att han har gjort sannolikt att han eller dessa andra personer har kallats in till militärtjänstgöring. Domstolen har därefter att bedöma övrig skriftlig bevisning och A:s muntliga uppgifter.

Migrationsverket har i sitt beslut bedömt att A lämnat tillförlitliga uppgifter när det gäller att han suttit frihetsberövad i drygt 17 år för ett brott som han uppger att han inte har begått. Migrationsverket har inte heller ifrågasatt att han under den perioden ska ha utsatts för tortyr och våld av fängelsepersonalen. Migrationsverket har inte heller ifrågasatt att han under 2012, genom att hans fru kontaktat media, fått en tidningsartikel publicerad om det våld som han utsatts för, vilket resulterat att en högt uppsatt tjänsteman förlorat sitt arbete. Enligt migrationsdomstolens bedömning utgör detta kärnan i A:s berättelse. A har vidare uppgett att han under 2020 villkorligt frigavs under förvändningen att han skulle stå under uppsikt i åtta år samt att han fick restriktioner för inrikesresor samt utreseförbud, vilket Migrationsverket inte heller ifrågasatt.

Migrationsdomstolen kan konstatera att det vid bedömningen av om A riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Ryssland

måste tas hänsyn till A:s bakgrund, och om det i denna bakgrund finns omständigheter som gör att det finns skäl att anta att A vid ett återvändande kommer att riskera att utsättas för skyddsgrundande behandling av de ryska myndigheterna. Följande omständigheter är då av intresse.

Det är ostridigt att A, till viss del pga. av att han är tjetjen, har suttit frihetsberövad i över 17 år för ett brott som han uppger att han inte begått. Det är även ostridigt att han under tiden i fängelset utsatts för tortyr och våld från myndigheternas sida. Det får även anses ostridigt att han nu är villkorligt frigiven, står under anmälningsplikt samt att han har inrikes reserestriktioner samt utreseförbud. Migrationsverket har under den muntliga förhandlingen gjort gällande att det inte kan ses som anmärkningsvärt om A, i och med att han brutit mot den villkorliga frigivningen samt utreseförbudet, riskerar att straffas för detta vid ett återvändande till Ryssland. Migrationsdomstolen anser dock i förevarande fall att detta är en felaktig slutsats. Eftersom det får anses stå klart att den villkorliga frigivningen grundar sig i ett brott som A inte begått och som han suttit frihetsberövad för samt att han tidigare utsatts för tortyr och våld i ryska fängelser, måste det framstå som sannolikt att detta kommer inträffa igen om A återvänder till Ryssland mer än ett år efter det att han olovligen rest ut ur landet.

Migrationsdomstolen gör således en annan bedömning än Migrationsverket när det gäller den faktiska och inte ifrågasatta omständigheten att A överträtt såväl sin villkorliga frigivning och villkoren för denna som utreseförbudet. Därtill har A enligt domstolens bedömning lämnat förhållandevis tillförlitliga uppgifter om att FSB sökt upp honom och gett honom två val – att antingen gå med på att strida i Ukraina, eller att åter igen sättas i fängelse. Om han gick med på att strida i Ukraina skulle den villkorliga frigivningen upphöra och han skulle vara en fri man. Mot denna bakgrund anser domstolen sammantaget att A har gjort sannolikt att det redan på denna grund finns en konkret och personlig hotbild mot honom. Han har därmed också gjort sannolikt att han känner en

välgrundad fruktan att utsättas för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling på grund av sin politiska uppfattning om han återvänder till Ryssland. Han ska därmed betraktas som flykting.

Någon grund för att utesluta A från flyktingskap eller några skäl i övrigt mot att bevilja honom uppehållstillstånd har inte framkommit. A ska därmed beviljas uppehållstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument.

I enlighet med 5 kap. 1 a § utlänningslagen (2005:716) ska uppehållstillståndet vara tidsbegränsat och gälla i tre år. Enligt 6 kap. 3 § samma lag får arbetstillstånd ges till en utlänning som har tidsbegränsat uppehållstillstånd, om inte skäl hänförliga till syftet med uppehållstillståndet talar häremot. Det finns inga skäl som talar mot att A beviljas arbetstillstånd. A ska därför beviljas arbetstillstånd som ska gälla under samma tid som uppehållstillståndet.

Överklagandet ska bifallas

Överklagandet ska alltså bifallas på det sättet att det överklagade beslutet ska upphävas och A ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Tillstånden ska gälla i tre år från den dag då denna dom får laga kraft. Migrationsverket ska vidta de åtgärder som domen föranleder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Daniel Wanhatalo
rådman

I avgörandet har nämndemännen Maj-Britt Harila, Magnus Hilmér och Elin Ögren deltagit.

Louise Nilsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.