



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2023-05-25
Malmö

Mål nr
B 1204-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 9 mars 2023 i mål nr B 9248-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Ludvig Olsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Måns Christensson
C&C Advokater AB
Carl Krooks gata 18
252 25 Helsingborg

Klagande (Tilltalad)

Hamza Azizi, 20040706-3593
Medborgare i Iran
Frihetsberövande: Häktad
c/o Catarina Dahlman
Skyttelinjen 1
226 49 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Linda Palmqvist
Advokatfirma Sven Jernryd AB
Lilla Fiskaregatan 10
222 22 Lund

SAKEN

Våldtäkt

Dok.Id 457025

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten beslutar att Hamza Azizi utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 4 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst ett år. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Måns Christensson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 10 755 kr. Av beloppet avser 5 904 kr arbete, 2 700 kr tidsspillan och 2 151 kr mervärdesskatt.

Linda Palmqvist får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 26 356 kr. Av beloppet avser 15 498 kr arbete, 5 400 kr tidsspillan, 187 kr utlägg och 5 271 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Hamza Azizi ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten utvisar Hamza Azizi.

Sekreteress 1 har yrkat att hovrätten fullt ut bifaller hennes skadeståndstalan.

Hamza Azizi har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet och ogillar Sekreteress 1:s skadeståndstalan. I andra hand har han yrkat att hovrätten lindrar fängelsestraffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld, påföljd och skadestånd

I likhet med tingsrätten finner även hovrätten att målsäganden framstått som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. När Sekreteress 1 berättade för sin mamma vad som hade hänt, och de på mammans initiativ gjorde en polisanmälan, hölls ett polisförhör med Sekreteress 1 redan samma kväll. Under detta förhör har Sekreteress 1 förmått lämna en lång, sammanhängande, detaljrik och klar berättelse. Hon har i den uppkomna situationen, trots att viss tid förflutit sedan händelsen, knappast haft tid att förbereda en tillrättalagd version av händelseförloppet. Hon har därefter upprepat och utvecklat uppgifterna – till den del hon fått frågor om dem – under förhöret vid tingsrätten. Dessa omständigheter stärker enligt hovrätten ytterligare hennes trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter. Såvitt framgått saknas dessutom anledning för Sekreteress 1 att sanningslöst beskylla Hamza Azizi för brott. Som tingsrätten har angett får Sekreteress 1:s berättelse sådant stöd av övrig bevisning, särskilt vittnenas uppgifter. Härvid kan särskilt framhållas Mateo Ahrens Tuedssons uppgift om att Sekreteress 1 skrivit till honom och bett om hjälp samt vittnenas beskrivning av Sekreteress 1:s sinnesstämning när hon berättat för dem om händelsen. Sammantaget innebär detta att även hovrätten kommer till

slutsatsen att åklagaren uppfyllt sin bevisbörda för åtalet. Frågan är därför om Hamza Azizis invändningar tar sådan kraft från åklagarens bevisning att åtalet ändå ska ogillas.

Oavsett hur det förhåller sig med den omständigheten att det, som tingsrätten angett, skulle vara osannolikt att en 15-åring skulle välja att ha sex utomhus med en person som denne träffar för första gången framstår Hamza Azizis berättelse i delar som tillrättalagd och konstruerad i efterhand. Som exempel kan nämnas Hamza Azizis uppgift om att, trots att han uppfattade stämningen mellan honom och Sekretess 1 som spänd och kall när de var på Burger King, han och Sekretess 1 endast en kortare stund därefter skulle haft bl.a. samlag med varandra, därtill med Sekretess 1 som initiativtagare. Därtill kommer att det framstår som svårförståeligt att Sekretess 1 tagit bort Hamza Azizi från Snapchat efter händelsen, trots att de enligt honom dessförinnan haft en lång och tät kontakt sedan hösten 2021, om skeendet varit sådant som Hamza Azizi påstått. Därutöver förklarar Hamza Azizis version av händelseförloppet överhuvudtaget inte Sekretess 1:s kraftigt försämrade mående efter händelsen. Med dessa tillägg, och på de av tingsrätten i övrigt angivna skälen, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att Hamza Azizis uppgifter inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Som tingsrätten funnit ska Hamza Azizi därför dömas för våldtäkt i enlighet med åtalet.

På de av tingsrätten angivna skälen ansluter sig hovrätten även till tingsrättens bedömningar i fråga om straffvärde, påföljd och skadestånd.

Utvisning

Det brott Hamza Azizi döms för har begåtts efter den 1 augusti 2022, vilket innebär att den nya lydelsen av utlänningslagen (2005:716) ska tillämpas.

Det föreligger allmänna förutsättningar att utvisa Hamza Azizi (8 a kap. 1 § utlänningslagen)

Hamza Azizi döms för ett brott med ett straffvärde på tre år och fyra månaders fängelse. Brottet har utgjort en påtaglig integritetskränkning mot en ung person och är därför dessutom ett brott av sådan karaktär som talar mot att han bör få stanna i Sverige (se prop. 2021/22:224 s. 124). Med hänsyn till straffvärdet och brottets karaktär är de allmänna

förutsättningarna för utvisning i 8 a kap. 1 § utlänningslagen uppfyllda trots hans anknytning till Sverige.

Hamza Azizis flyktingstatusförklaring hindrar inte att han utvisas (8 a kap. 4 § utlänningslagen)

Hamza Azizi har flyktingstatusförklaring i Sverige. Enligt 8 a kap. 4 § första stycket 1 utlänningslagen får han därför utvisas endast om gärningen han har begått utgör ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna kvar i Sverige. Bestämmelsen bygger på Sveriges åtaganden enligt Genèvekonventionen av den 28 juli 1951 angående flyktingars rättsliga ställning.

I praxis har försök till dråp – med ett straffmättningsvärde som, efter beaktande av utvisningsmen, enligt underrätterna uppgick till fängelse två år och sex månader – ansetts utgöra ett synnerligen grovt brott med hänsyn till att det varit fråga om ett våldsbrott med högt straffvärde (se rättsfallet NJA 1991 s. 203). Ett grovt narkotikabrott, där påföljden bestämdes till fängelse ett år och tre månader har bedömts inte utgöra ett synnerligen grovt brott (se rättsfallet NJA 1981 s. 1246).

Samma rekvisit tillämpas för att bedöma om en person som i och för sig har skyddsskäl som flykting ändå ska vägras flyktingstatusförklaring (4 kap. 3 § andra stycket utlänningslagen), eller vid prövningen om en flyktingstatusförklaring ska återkallas (4 kap. 5 b § andra stycket utlänningslagen). Motsvarande bedömning ska göras vid prövningen av om flyktingar ska beviljas uppehållstillstånd (5 kap. 1 § utlänningslagen). Det finns därför anledning att ta viss ledning i Migrationsöverdomstolens praxis.

Migrationsöverdomstolen har i avgörandet MIG 2014:20 beviljat uppehållstillstånd till en person som ansetts vara i behov av flyktingstatus trots att han dömts för bl.a. grovt narkotikabrott till en påföljd om fängelse två år och sex månader, eftersom gärningen inte bedömdes utgöra ett synnerligen grovt brott. I avgörandet MIG 2021:9 hade en person dömts för våldtäkt av normalgraden till fängelse i två år och åtta månader och hade vid gärningen använt sig av fysiskt våld och uttalat att han hade en kniv. Migrationsö-

verdomstolen uttalade att en fullständig bedömning ska göras, där inte bara brottsrubriceringen och brottets straffvärde ska beaktas, utan även omständigheter hänförliga till själva gärningen. Vidare hänvisade domstolen till att Europeiska stödkontoret för asylfrågor (EASO) har uttalat att våldtäkt typiskt sett utgör ett synnerligen grovt brott (EASO:s rapport "Ending International Protection: Articles 11, 14, 16 and 19 Qualification Directive, december 2016, avsnitt 6.2) och att det i UNHCR:s riktlinjer om uteslutning från flyktingskap anges att våldtäkt utan tvivel skulle kvalificera som ett grovt brott (Guidelines on international protection: Application of the Exclusion clauses: Article 1 F of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees, HCR/GIP/03/05, 4 september 2003, punkt 14). Vid en helhetsbedömning bedömde Migrationsöverdomstolen att brottet var ett synnerligen grovt brott och vägrade klaganden flyktingstatusförklaring.

Hamza Azizi döms för våldtäkt till fängelse tre år och fyra månader. I samband med att minimistrafvet för våldtäkt höjdes till fängelse i tre år den 1 augusti 2022 framhölls att skyddsintresset för våldtäktsbrottet är mycket starkt och att en våldtäkt innebär en mycket allvarlig kränkning av en annan persons sexuella integritet (prop. 2021/22:231 s. 49). Hamza Azizi har begått en våldtäkt mot en ung person och straffvärdet har inte ansetts kunna stanna vid minimistrafvet. Vid en sammantagen bedömning finner hovrätten att det är fråga om ett synnerligen grovt brott. Med hänsyn till gärningens allvar, och till att det inte går att helt bortse ifrån Hamza Azizis återfall i likartad brottslighet, skulle det medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna i Sverige. Hans flyktingstatusförklaring hindrar därmed inte att han utvisas.

Det finns inte verkställighetshinder (8 a kap. 3 § utlänningslagen)

Frågan är då om det finns något verkställighetshinder enligt 12 kap. 1–3 §§ utlänningslagen. Migrationsverket har i yttrande till tingsrätten uttalat att Hamza Azizis skyddsskäl har prövats med utgångspunkten att han var barn vid tiden för prövningen. Migrationsverket har inte prövat om han som vuxen man skulle löpa skyddsgrundande risker vid ett återvändande till Iran. Av yttrandet framgår även att Migrationsverket under prövningen av Hamza Azizis flyktingstatus i migrationsdomstolen gjort gällande att det går att leva som sekulariserad i Iran.

Hamza Azizi har gjort gällande att han i egenskap av ateistisk apostat från islam skulle vara i fara att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, alternativt att den förföljelse som hotar i Iran innebär fara för hans liv eller är av särskilt svår art. Han har berättat att han respekterar alla religioner men att han på grund av sina tidigare erfarenheter inte vill bekänna sig till någon religion.

Hamza Azizis flyktingsstatus i Sverige är grundad i en bedömning att han som barn hade varit hänvisad till sina vårdnadshavare vid ett återvändande till Iran och att det var fadern som utsatt honom för skyddsgrundande behandling. Som vuxen man är han inte längre hänvisad till vårdnadshavarna vid ett återvändande och det kan därför inte anses föreligga verkställighetshinder av det skälet.

Det har inte lagts fram någon utredning till stöd för att just Hamza Azizi på grund av att han inte vill bekänna sig till islam skulle riskera att bli föremål för den iranska statens intresse om han återvänder till Iran. Frågan är då om denna omständighet på ett mer generellt plan skulle kunna utgöra ett hinder att verkställa en utvisning. I praxis har det uttalats att det regelmässigt inte är möjligt för en domstol att bedöma om ett generellt verkställighetshinder kommer att bestå vid det tillfälle då utvisningen ska verkställas och att det i sådana fall får anses finnas en presumtion för att domstolen ska besluta om utvisning (se "Utvisningsverkställighet" I–III NJA 2019 s. 47 I–III). Hovrätten anser inte att det redan på nuvarande underlag går att dra slutsatsen att det kommer att finnas ett generellt hinder att verkställa utvisningen efter att Hamza Azizi avtjänat det utdömda fängelsestraffet. Det föreligger därför inte hinder mot att utvisa Hamza Azizi på denna grund.

Inte heller i övrigt har framkommit hinder mot att utvisa Hamza Azizi.

Hamza Azizi ska utvisas på livstid

Sammanfattningsvis ska Hamsa Azizi utvisas p.g.a. det brott han gjort sig skyldig till. Med hänsyn till fängelsestraffets längd och brottets karaktär ska Hamza Azizi, trots att utvisningen innebär visst men för honom, utvisas på livstid.

Häktning

Hamza Azizi döms för våldtäkt. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse, och det är inte uppenbart att det saknas en risk för att Hamza Azizi avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff samt fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

*

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 22 juni 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingela Sundin och Nathalie Dahlén, tf. hovrättsassessorn Oskar Ottosson (referent) samt nämndemännen Margaret Engdahl och Kenneth Granlund.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



MALMÖ TINGSRÄTT
AVDELNING 2

Dom
Meddelad i Malmö
2023-03-09

Målnummer
B 9248-22

Parter och domslut

Hamza Azizi

Parter

Tilltalad

HAMZA Azizi, 20040706-3593
Björn Järnsidas Gränd 13, 224 77 Lund
Medborgarskap: Iran

Offentlig försvarare

Advokat Linda Palmqvist
Advokatfirma Sven Jernryd AB
L:a Fiskaregatan 10, 222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Lina Wiktor och assistentåklagare Ludvig Olsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess 1M
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Måns Christensson
C&C Advokater AB
Skomakaregatan 2, 211 34 Malmö

Domslut

Brott som Hamza Azizi döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken, 2022-08-09 10:00 till 2022-08-09 14:00,
Malmö stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 3 år 4 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Hamza Azizi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hamza Azizi ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 215 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning (200 000 kr) samt ersättning för sveda och värk (15 000 kr).

Hamza Azizi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2022 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s eller Sekretess 1M:s identiteter. Detta innefattar uppgifter som direkt eller indirekt kan leda till att identiteterna går att klarlägga samt ljud- och bildupptagningar av förhör. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Hamza Azizi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Linda Palmqvist får ersättning av staten med 80 325 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 959 kr arbete
- 22 275 kr tidsspillan
- 1 026 kr utlägg
- 16 065 kr mervärdesskatt

Måns Christensson får ersättning av staten med 44 400 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 483 kr arbete
- 4 037 kr tidsspillan
- 8 880 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, 2023-02-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hamza Azizi ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1041616-22)

Hamza Azizi har tagit målsäganden på rumpen och bröstet, penetrerat henne vaginalt med sina fingrar samt genomfört ett vaginalt samlag med henne. Målsäganden deltog inte frivilligt, vilket har kommit till uttryck genom att hon verbalt uttryckt att hon inte ville delta, skakat på huvudet samt fysiskt försökt att värja sig. Målsäganden deltog som en följd av att Hamza Azizi utövade våld mot henne genom att ta tag i henne och hålla i henne, dra in henne i ett buskage och dra ner hennes byxor och trosor.

Det hände den 9 augusti 2022 i Bellevueparken, Malmö, Malmö stad.

Hamza Azizi begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Hamza Azizi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hamza Azizi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress 1 har begärt att Hamza Azizi ska betala skadestånd med 265 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning (250 000 kr) samt ersättning för sveda och värk (15 000 kr). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2022 till dess full betalning sker.

Skäl

Målsäganden är i domen benämnd Sekretess 1.

Hamza Azizis inställning

Hamza Azizi har bestritt ansvar för våldtäkt. Han har vidgått påståendet i den första meningen i åklagarens gärningspåstående, förutom att han ska ha penetrerat Sekretess 1 vaginalt med sina fingrar. Han hade enligt egen uppgift fingrarna utanpå hennes könsorgan. Han har däremot enligt egen uppgift penetrerat henne vaginalt med sitt könsorgan. Han har dock menat att Sekretess 1 deltog frivilligt i samlaget. Han har därtill förnekat att han har utövat våld mot henne. För det fall tingsrätten skulle komma fram till att hon inte deltog frivilligt har han saknat uppsåt till detta.

Hamza Azizi har bestritt talan om utvisning. I första hand har han därvid hänvisat till inställningen i skuldfrågan. Därutöver har han menat att grund för utvisning saknas på grund av att hans anknytning till Sverige är stark. Han har påtalat att han har tilldelats flyktingstatus och att det inte är ett synnerligen grovt brott som medför att det utgör ett allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna i Sverige. Slutligen har han menat att det finns verkställighetshinder på grund av asylskäl och situationen i Iran.

Hamza Azizi har bestritt skadeståndsanspråket från Sekretess 1. Som skäligt i och för sig har han vitsordats 200 000 kronor i ersättning för kränkning och 15 000 kronor i ersättning för sveda och värk. Han har inte riktat någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Utredningen i målet

Åklagarens bevisning framgår av stämningsbilagan, se bilaga till domen. Vittnesförhöret med Aprilia Tomic har dock återkallats under huvudförhandlingen. Det vittne som i åklagarens stämningsansökan benämnts Sekretess NN 19 benämns i tingsrättens dom Sekretess 1M. Målsäganden, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Något om regleringen av våldtäktsbrottet

Av 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken i dess lydelse fr.o.m. den 1 augusti 2022 framgår följande.

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

- 1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,*
- 2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller*
- 3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.*

Genom 2018 års sexualbrottsreform förändrades våldtäktsbrottet så att gränsen för en straffbar gärning går vid om deltagandet i en sexuell aktivitet är frivilligt eller inte. Det krävs inte längre att gärningsmannen har använt sig av våld eller hot, eller utnyttjat offrets särskilt utsatta situation, för att han eller hon ska kunna dömas för våldtäkt. Som framgår av fjärde meningen första punkten i första stycket kan emellertid en person aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld.

Vidare infördes i samband med den reformen i 6 kap. 1 a § brottsbalken ett särskilt oaktsamhetsansvar för vissa allvarliga sexualbrott. Åklagaren har i detta fall dock endast påstått att gärningen har begåtts uppsåtligen, varför frågan om ansvar vid oaktsamhet inte behandlas vidare.

Med ikraftträdande den 1 augusti 2022 ändrades bestämmelsen på nytt. Bland annat skärptes straffet för våldtäkt av normalgraden så att minimistraftet är tre års fängelse. Bestämmelsen ändrades vidare i ett par andra avseenden som det dock saknas anledning att gå närmare in på här.

Gränsen mellan en straffbar och en straffri gärning går vid om deltagandet har varit frivilligt, och bestämmelsen avses återspegla varje persons rätt till sexuellt självbestämmande och rätten att själv välja om han eller hon vill delta i en sexuell handling. Frivilligheten måste föreligga när den sexuella handlingen företas. Det förhållandet att en person i förväg angett att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig. Det frivilliga deltagandet måste även föreligga under hela den sexuella handlingen. (Se prop. 2017/18:177 s. 31 f och 79.)

Några utgångspunkter för bevisprövningen

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. Liksom i brottmål i allmänhet krävs det för en fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen finner att det genom åklagarens bevisning är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren har påstått. Den osäkerhet som får finnas, får således inte inrymma tvivel som kan anses rimliga; det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än såsom åklagaren har hävdad. Detta är ett högt ställt beviskrav.

Med utgångspunkten att det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål blir det åklagarens uppgift att i ett mål om våldtäkt bevisa att deltagandet i den sexuella aktiviteten inte har varit frivilligt. Först sedan det konstaterats att deltagandet inte varit frivilligt aktualiseras frågan om vad gärningsmannen har insett i frågan huruvida deltagandet varit frivilligt.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 uttalat att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömning som kan tillämpas i alla typer av mål. Enligt tingsrätten bör dock i ett fall som detta, liksom i NJA 2017 s. 316 I (även det gällde bl.a. våldtäkt), bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Om det sammanvägda värdet av bevisningen då inte är så högt att bevisningen når upp till det nämnda beviskravet ska de tilltalade frikännas redan på denna grund.

Det förhållandet att en tilltalad kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående ska anses riktigt. Först om åklagarens övriga bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse, och den eventuella bevisning som stöder denna, värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last (se senast a. rättsfall p. 7).

Anses vid en sådan efterföljande granskning som nu nämnts det som läggs den tilltalade till last helt motbevisat ska åtalet naturligtvis ogillas. Men åtalet ska ogillas även när den tilltalades berättelse, och annan bevisning som har åberopats mot bevisemat, tar så pass mycket kraft från åklagarens bevisning att denna i och för sig fortfarande ger visst stöd för åklagarens påstående men inte längre kan anses vara så stark att den når ända upp till den höga bevisnivå som krävs, dvs. om det efter en sådan granskning inte längre kan sägas att det står utom rimligt tvivel att den tilltalade begått en sådan gärning som påståtts.

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas egna berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte direkt på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Att det saknas direkta vittnesberättelser till stöd för åtalet hindrar dock i och för sig inte att bevisningen kan vara tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig målsägande vars uppgifter man kan sätta tro till kan, i förening med exempelvis

sakkunnigutlåtanden, rättsintyg och vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt. (Se bl.a. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316.)

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagor. Vid bedömningen av en utsaga finns det enligt vad Högsta domstolen anför i NJA 2010 s. 671 (p. 8) ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

De nämnda kriterierna har dock varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att ta bort eller lägga till information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns enligt Högsta domstolen anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömningen av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se NJA 2017 s. 316.)

Ska Hamza Azizi dömas för våldtäkt?

Av bevisningen i målet har följande framkommit

Av en åberopad kart framgår hur den påstådda brottsplatsen ser ut från ett fågelperspektiv. Enligt en sammanfattning som gjorts av polisen efter tömning av den tilltalades mobiltelefon har Hamza Azizi två dagar före den aktuella händelsen gjort en sökning på området kring platsen. Enligt sammanfattningen har han efter händelsen gjort skärmdumpar av målsägandens snapchatprofil.

Sekretess 1 har i polisförhör den 6 september 2022 berättat sammanfattningsvis följande.

Hon lade till en kille på snapchat i oktober förra året (2021). Han berättade att han var 18 år och att han mådde dåligt. Han skrev att han inte orkade med livet på grund av att en tjej hade anmält honom för våldtäkt och att han väntade på en rättegång. Sekretess 1 tyckte att det var märkligt så hon slutade skriva med honom.

Den 9 augusti 2022 skulle Sekretess 1 egentligen ha varit på ett dansläger men bestämde sig för att den här dagen inte gå på lägret. I stället gick hon och en vän till Triangeln. När de gick in i en av affärerna så börjar killen skriva igen. Han skrev att om hon inte ville träffa honom så skulle han ta livet av sig. Hon ignorerade honom och fortsatte gå runt på Triangeln. Då såg hon killen som hon skrivit med och de fick ögonkontakt. Hon skrev till en killkompis för att be om hjälp men han hade inte möjlighet att komma dit.

Hon bestämde sig för att gå till Burger King och ladda mobilen innan hon tog sig hem. Hon satt där och skrev med sin vän i 10–15 minuter för att mobilen skulle hinna ladda upp. Killen kom in och såg henne. När han såg henne log han och gick och satte sig mittemot henne. Hon fick panik.

Hon skulle ta bussen hem och han skulle ta bussen till sitt jobb. De gick mot bussarna. När de gick dit tog killen tag om hennes handled och klämde till samtidigt som han kollade konstigt på henne. Under promenaden frågade han flera gånger om hon inte vill ha honom där. Hon sade nej och att hon måste hem till sin lillebror. Han höll hårt runt hennes handled och emellanåt slog han till henne i huvudet.

Hon sade att hon kunde ta bussen på andra sidan Pildammsparken i stället. Klockan var då mellan 10.00-14.00. När de gick genom parken började han ta på henne. Hon tänkte att han nog skulle sluta ta på henne när de kom fram till "tallriken" för det är människor där. När de tagit sig igenom parken och började gå över gatan så höll killen fast henne och sade att de skulle gå till ett grönt parti vid en grusväg. När de kommit dit började han dra henne mot det gröna partiet och då sade han att det bara skulle ta två minuter. Hon sade nej och att hon måste hem. Killen fortsatte att dra henne mot det gröna

partiet och hon blev paralyserad. Hon såg en bänk vid grusgången och ville ta sig dit men han lyckades ta tag i hennes handleder och dra in henne i det gröna partiet.

Väl inne i det gröna partiet började han ta på henne när hon hade sina kläder på sig. Han stod framför henne och knöt upp hennes mjukisbyxor och drog sedan ned dem till knäna. Därefter började han fingra henne i slidan. Hon blev paralyserad och tyst. Han använde två fingrar. Han "hyschade" henne, för att hon skulle lugna sig. När han fingrade henne så höll han tag i henne runt hennes kropp. Det var som att han kramade om henne. Han fingrar henne med sin vänstra hand samtidigt som han med sin högra arm höll fast henne runt hennes rygg och höll i hennes ena arm, bakom ryggen. Han fingrade henne i ungefär 3 minuter och han sade inget under tiden. När killen fingrade henne kunde hon inte säga något utan hon lyckades bara skaka på huvudet. Hon blev stel och kunde inte röra sig. Hon mādde illa.

Efter att han hade fingrat henne frågade han om hon kunde "gå ner". Hon svarade nej och då gick han in bakom henne. Hon sade då att hon inte ville. Han sade att han "bara skulle gnida den mot". När han stod bakom henne såg hon en man ute på grusvägen. Hon försökte ta sig ut men han höll fast henne runt midjan så att hon inte kunde. Det slutade med att han hade sex med henne även om hon hade uttryckt flera gånger att hon inte ville.

Killen drog ned sina byxor lite och tog tag om hennes midja samtidigt som han tryckte henne mot sig. Därefter drog han ned hennes trosor och hade sex med henne. Han stoppade in sitt könsorgan i hennes slida. Det varade i cirka 5 minuter och han "körde" fram och tillbaka. Hon kan inte minnas att hon hörde honom säga något under tiden. Hon började efter händelsen att blöda från slidan. Han använde inte skydd. Han fick utlösning i hennes slida. Efteråt tog han på sig sina byxor och hon tog på sig sina. Hon sade ingenting till honom.

Han frågade henne varifrån han kunde ta bussen. Innan han hoppade på bussen bad han henne att inte säga något om händelsen. Han berättade en gång till att han redan hade blivit anmäld för våldtäkt och då blivit skyldig att betala 25 000kr till tjejen. Han sade att den tjejen bara hade hittat på det för att få pengar. Han sade till henne "kan du snälla inte anmäla!?". Sedan hoppade han på bussen och hon tog sig hem.

Killen hette Hamza och bodde i Lund. Han hade svart krulligt hår, mustasch och bruna ögon. Han var ungefär lika lång som hon. Hon skulle känna igen honom idag.

Hamza skrev senare, samma dag som händelsen, till henne på snapchat. Han frågade "är jag bra på min grej?". Han skickade med en emoji som blinkade med ena ögat. Han skrev dessutom en gång till att hon inte skulle anmäla. Hon kan inte minnas att hon svarade honom. Hon har därefter "blockat" Hamza på snapchat. Hon har inte kvar någon konversation.

Hon har berättat om händelsen för tre vänner.

Sekretess 1 har dessutom hörts i tingsrätten. Hon har då uppgett bl.a. följande.

Hon vet inte hur han visste att hon var på Burger King. De hade inte bestämt träff på Triangeln. Hon blev stressad och nervös. Han drog i hårstråna på hennes ben och skojade om att hon nästan var nästan lika hårig som han. Hon sade att hon var stressad och nervös. Han frågade varför och jag vet inte vad jag svarade. Det var vännen Mateo hon skrev till på väg till Burger King. Men han var inte i Malmö då och kunde inte. Hon hade lite kontakt med honom under tiden genom att de skickade sms.

När de gick tillsammans till bussen höll han henne i handleden. Det greppet tog han inne på Triangeln och höll det sedan hela tiden, förutom när han skulle låtsas slå till henne. Greppet kändes jobbigt, irriterande. Det var obehagligt och gjorde ont när han tryckte till. Men hon tror att det var först i Pildammsparken som hon sade till. Han knep henne i rumpan och bröstet flera gånger och hon sade till honom att sluta. Hon upprepade att hon skulle hem och gå ut med hunden. Hon sade att hon inte hade tid.

Hon tror att det var inne på Triangeln som han slog henne i huvudet flera gånger. Hon vet inte hur många men det var med öppen hand och han skrattade. Hon tyckte att det var "störigt" och jobbigt. Hon minns inte om det gjorde ont.

Han hånlog hela tiden när han inne på Triangeln slog henne i huvudet och när han klämde henne på rumpan och bröstet.

Han drog henne i armen in i buskaget i Bellevueparken. Hon tror att hennes trosor var neddragna när de sedan var inne i buskaget och han fingrade henne. Hon minns inte vad hon gjorde för att säga ifrån när han fingrade henne. Han höll tag i henne och hon var rädd och stilla, chockad. Det var inte så mycket våld men han höll tag i henne. Hon hade panik. Men efter det med fingrarna, när han stod bakom henne, sa hon nej, nej och putade bort honom. Men tror att han höll emot då. Han stod bakom henne och penetrerade henne vaginalt med sitt könsorgan. Hon vet inte om han förstod när hon sade att hon inte tyckte om vissa saker.

Efter händelsen dröjde hon kvar några minuter vid busshållplatserna för att se att han kom med rätt buss.

Det var inte hon som visade Hamza platsen i Bellevueparken och de hade inte parat om sex mellan dem tidigare. Han hade pratat om andra tjejer.

Hon grät mycket efter händelsen. Hon mådde mycket dåligt och hade ångest. Hon fick sömnproblem och arga utbrott. Hon skrev till sin vän och frågade om det var brottsligt, det hon hade varit med om. Hon har nu stora koncentrationsproblem.

Hon berättade om händelsen för sina kompisar. Hon tror att hon berättade allt för någon av dem, men hon vet inte om hon berättade så ingående för övriga.

Hon vågade först inte anmäla händelsen och berätta om den för sin mamma. Hon ville inte hamna i denna situation, med rättegång.

Hamza Azizi har hörts i tingsrätten och berättat bl.a. följande.

Han hade kontakt med Sekretess 1 på snapchat. De började försöka lära känna varandra och skrev om hur de mådde och så. Sedan ville hon träffas och då hade han gått igenom en stor situation, så han ville inte träffas. Hon var dessutom under 15 år då.

När hon fyllde 15 år hade de fortfarande kontakt. Han berättade att han haft problem med sina föräldrar och att det var därför han kom till Sverige. Då berättade hon att hon hade haft en dålig situation med sin egen pappa. Hon fick inte åka till Lund. Hennes mamma var rädd om henne och hon fick inte åka långt hemifrån.

De bestämde ett par dagar innan att de skulle träffas den 9 augusti. Hon hade skrivit att de kunde träffas på Triangeln. Han tog bussen dit och de "snappade" när han var på bussen. När bussen närmade sig Triangeln skickade han "en snap" till henne och frågade var hon var. Han gick till utgången men såg henne inte. Han gick till Burger King och såg henne sitta framför ingången. Han satte sig där och hälsade. Det var en kylig situation. De var inte så bekväma eftersom det var första gången de träffades och hade skrivit till varandra länge.

De hade haft många samtal om snuskiga saker. Hon hade skickat bilder till honom, bilder där hon endast var klädd i behå och trosor, ibland endast trosor.

Han hade sin arm på bordet och hon såg att han hade mycket hår på armen. Hon försökte dra i det. Han drog bort armen. Hon lade sin fotled på hans ben och sade att hon också hade mycket hår. Han försökte ta på det. Det var ljust och syntes inte mycket.

Hon skulle sedan gå hem och han skulle till Malmö Central. Då sade hon att han kunde följa med henne så hon inte gick ensam. De skulle ta en promenad på 15-20 minuter. De gick och höll händerna. Hon sa att hans parfym luktade som hennes pappas parfym. Hon sade också att hans klocka påminde om pappan. Hon tog av hans klocka och hade den på sig några minuter. Han frågade om han kunde få tillbaka den. Då sade hon "nej, kom och ta den". Han är lite känslig med sina saker så när hon sprang i väg försökte han ta tag i henne och hans hand kom på hennes huvud. Hon hade boxat honom i magen tidigare så han sade "kom igen vad, gör mest ont?".

Han berättade att han ville flytta till Malmö och då sade hon att hon tyckte det var kul och att de kunde träffas mer.

De fortsatte promenaden. Hon höll i sin telefon och pratade med en vän. Hon sade "jag är med honom nu". Hon sade till Hamza att hon pratade med en vän i telefonen som visste att de träffades. Efter det samtalet sade hon till honom "att de kunde göra det". Några minuter innan de kom till Bellevueparken sade hon "vi borde!". Han frågade om hon skojade. Han hade aldrig haft sex ute. Hon sade att hon visste en plats där hon brukade gå med sin hund. Hon sa att hon kände till folk som haft sex där och att ingen skulle se det. Han litade på henne. Han drog inte in henne där.

Man såg knappt något där inne. De stod och pratade lite och han försökte förstå att hon verkligen ville det. Han ville inte att det skulle bli en likadan situation som förra gången. Han frågade henne om hon var säker och hon svarade ja. Hon började ta på hans "snopp" och han visste inte vad han skulle göra. De började kyssas och han började ta på henne med sin högra hand. Då försökte hon knäppa upp hans byxor, men hon lyckades inte. Hon tog ned sin hand på hans "snopp" och han visste inte vad han skulle göra. Han tog ned sin hand i hennes trosor. Men han hade endast fingrarna utanpå hennes kön. Hon tog ned sina byxor och sina trosor så att det blev lättare för honom.

De fortsatte i kanske 5-6 minuter. Sedan spottade hon på sin hand och tog det på hans "snopp" fram och tillbaka. Han frågade om hon var säker på det. Han sade att han blivit anmäld tidigare. Hon svarade vad skulle vi annars göra här? Hon försökte få hans "snopp" i sig och de började ha sex, någon minut. Hon sade att han fick komma i henne då hon hade en sjukdom som gjorde att hon inte kunde bli gravid. Han litade på henne och kom i henne. Allt tog kanske 10 minuter.

När de var klara tog de på sig sina kläder. Han frågade henne hur det kändes, om det var okej. Han visste inte om detta var rätt i och med att det var första gången de träffades. Hon sade att det var rätt.

De satt sedan på en bänk i ca 20 minuter. Han frågade henne om hon skulle komma att ångra sig. Hon sade att hon inte skulle ångra sig. Det var helt okej. Hon gav tillbaka hans klocka. Han frågade om hon var nöjd nu? Hon skulle vara hemma kl. 14 eller 15 och hon sade hon skulle fixa det.

Han frågade om de skulle gå mot busshållplatsen. De sade hejdå till varandra. Hon ville stanna, men han sade att hon inte behövde eftersom hon visat honom var bussen fanns. De kramades och kysstes. På bussen skickade han "snap" till henne och de "snapade" även senare på dagen och skojade. De skojade om hur hon skulle anmäla honom. Då sade hon att han var dum. De skrev om att de skulle träffas igen. De hade sedan en helt vanlig kontakt i ett par veckor. Sedan började hon må dåligt och då ville hon ta bort honom.

Han kommer inte ihåg varför han sökte på Bellevueparken i sin mobiltelefon.

Han sade inte till henne att han skulle ta livet av sig om han inte fick träffa henne. Han valde livet. Det var därför han kom till Sverige. Annars kunde han ha stannat i Iran.

Det stämmer inte att han höll i henne. Det var fullt med folk i området och i Triangeln. Det var sommar och hade varit omöjligt. Han slog till henne lite i huvudet när hon tog hans klocka. Det var hon som började och han ville skoja tillbaka.

Vittnet Monia Masri har berättat bl.a. följande.

Hon och Sekretess 1 lärde känna varandra genom skolan och umgås fortfarande. Hon fick höra om händelsen av Sekretess 1. Hon var själv inte där. Hon märkte att Sekretess 1 var mycket upprörd och ville säga något. Sekretess 1 sade vad som hänt och då blev Monia Masri själv upprörd. De grät med varandra i nästan 10 minuter. Det var hemskt. Hon sade att Sekretess 1 skulle anmäla det. De pratade om det ganska mycket, men det var hennes beslut.

Hon tror att Sekretess 1 berättade om det på kvällen vid åtta-niotiden, samma dag som det hade hänt. Hon tror att hon sagt i polisförhör att det var några dagar senare, men hon kontrollerade det med Sekretess 1 när de sågs ett par dagar före huvudförhandlingen. Sekretess 1 berättade då att de träffades samma dag som händelsen.

Hon tror att Sekretess 1 träffade "killen" på Triangeln. Sekretess 1 berättade att han följde efter henne och att hon sade till honom att gå, men att han inte lyssnade. Han slutade inte att följa efter henne. Han följde efter henne till bussen. Han tafsade när de satt på bussen. När de var framme vid hennes busshållplats, Bellevuegården, ville han inte gå hem. Hon tror att de sedan gick in i skogen. Sekretess 1 berättade att de gick in i en skog nära hennes hus och att han våldtog henne i skogen. Men Sekretess 1 berättade inte närmare om hur själva våldtäkten hade gått till.

Hon hade aldrig tidigare hört talas om den person som Sekretess 1 var med. De hade chattat med varandra på snapchat och kände varandra via snapchat. De hade enligt Sekretess 1 varit "på g". Hon tror inte att de redan var tillsammans för då hade hon sagt det.

Sekretess 1 sade att hon inte ville anmäla händelsen då hennes föräldrar skulle bli arga för det inträffade. Hon var rädd för hur de skulle reagera.

De träffas inte så ofta nu, men när de träffas har de roligt. Sekretess 1 har mycket humörsvängningar, ibland är hon glad, ibland ledsen. Men hon märker ingen betydande skillnad på henne sedan tidigare.

Vittnet Sekretess 1M har berättat bl.a. följande.

Sekretess 1:s beteende förändrades plötsligt radikalt i augusti det året. Hon gick från att vara glad, extrovert, social och påhittig till att vilja vara hemma och inte vilja vara med vänner. De har en nära och öppen relation, men hon fick ingen riktig kontakt med Sekretess 1. Sekretess 1 var 15 år och då är det mycket som händer mental. Hon själv tog därför ett steg tillbaka. Men det blev värre och värre. Sekretess 1 isolerade sig mer och mer och blev arg. När tre veckor hade gått fick hon nog och krävde svar av Sekretess 1.

Hon tror, vilket hon glömt att säga i polisförhör, att Sekretess 1 skrev ett sms till henne om att hon blivit våldtagen och att hon inte vill prata med henne mer. Hon sade till Sekretess 1 att hon skulle komma hem omedelbart och att de skulle prata. Sekretess 1 kom hem. Hon var i upplösningstillstånd, tårarna rann och hon skrek att hon blivit våldtagen. Sekretess 1 sprang upp på rummet och smällde igen dörren. Sedan sade hon till Sekretess 1 att de måste ringa polisen, men det ville hon inte. På kvällen ringde hon själv eller Sekretess 1 till polisen. Hon vill minnas att de båda pratade med polisen i telefon.

Sekretess 1 berättade för henne att det var en "kille" som var ett par år äldre än hon. Hon vill minnas att han var född 2004. Han arbetade på Värnhem och de hade fått kontakt på snapchat. Ganska direkt hade han berättat att han hade blivit anklagad för våldtäkt tidigare men att det inte fanns bevis så han fick bara betala pengar. Sekretess 1 förstod att detta inte gick ihop så hon avbröt kontakten.

Sekretess 1 berättade att hon stötte på honom på Triangeln. När hon skulle gå hem därifrån sade han att han skulle ta bussen utanför Triangeln. Båda gick till bussområdet. Men där sade han att han skulle ta bussen från ett annat ställe. De gick till Pildammsparken. Där ändrade han sig och sade att han skulle ta bussen från ett annat ställe, vid arenan. Och så fortsatte det så. Han ändrade sig hela tiden.

Han höll fast henne i armen när de gick. De gick mot Erikslust och tog av mot Bellevuetrakten. Där ska han ha dragit in henne i ett buskage i parken och där ska våldtäkten ha skett. Sekretess 1 har inte berättat i detalj för henne vad som skedde.

Han ska ha sagt till henne att inte anmäla det då han inte ville få problem i sitt liv igen. Sekretess 1 ville inte anmäla händelsen då hon var rädd för repressalier. Hon är livrädd för att han ska söka upp henne.

Sekretess 1 har påverkats extremt starkt av detta. Hon var tidigare en tjej med många vänner och hon var ute. Nu sitter hon inne hela tiden. Hon sitter och kammar håret på sina dockor, 16 år gammal. Det är inte kul för en mamma att se. Skolan går "åt skogen". Hennes man har ofta fått åka och hämta Sekretess 1 på grund av panikångestattacker som gjort att hon inte klarar att vara i skolan. Sekretess 1 har ringt henne från toaletten och sagt att hon verkligen inte mår bra. Hon har frågat om hon kan säga upp sig från livet.

Vittnet Noelle Trelid Obaid har i tingsrätten berättat bl.a. följande.

Sekretess 1 berättade några dagar efter händelsen att hon blivit våldtagen. Hon berättade vad som hade hänt. Hon tror att Sekretess 1 berättade det när de vara ansikte mot ansikte. Hon blev helt chockad och frågade vad som hänt. Hon är ganska säker på att det var en känslös diskussion de hade. Sekretess 1 var ledsen och chockad.

Sekretess 1 berättade att hon var på Triangeln och då var det någon som hon haft lite kontakt med på sociala medier som var där. Han började följa efter henne och var lite våldsam. Hon ville inte det men han hade greppat tag i henne så hon hade inget riktigt val. Han följde efter henne till Bellevueparken. Och där hände det. Några närmare detaljer berättade hon inte om, det var personligt. Hon har inget minne av att Sekretess 1 berättat om personen tidigare, men hon tror att han var född 2004.

Efter händelsen har hon inte uppfattat Sekretess 1 som så annorlunda jämfört med tidigare.

Vittnet Mateo Ahrens Truedsson har i tingsrätten berättat bl.a. följande.

Han och Sekretess 1 hade kontakt den dagen genom snapchat, men han kommer inte ihåg tidpunkt eller exakt vad de skrev. Men han minns att Sekretess 1 skrev till honom att hon såg en kille på Triangeln som hon pratat med. Hon skrev "kom och hjälp mig!" men han tog det som ett skämt. De hade träffats på Burger King. Sekretess 1 sade vad personen hette men han visste inte alls vem det var.

Han uppgav under polisförhör att Sekretess 1 hade sagt till honom att hon skulle träffa en kille samt att hon var nervös och inte ville gå, men det var för att han uppfattade det så då. Hon hade inte sagt så uttryckligen till honom. Nu vet han att de träffades där av en slump efter som han och Sekretess 1 har pratat om det efteråt.

Efter några dagar, när de var ute tillsammans med hans hund, märkte han på Sekretess 1 att det var något, men han minns inte vad. Sekretess 1 berättade vad som hade hänt i Bellevueparken, att han hade följt med henne. Som han minns det hade han hållit i henne på vägen dit. Hon berättade att hon hade blivit våldtagen, men ville inte prata mer om det. Hon berättade att han hette Hamza och var född 2004. Det märktes att det var jobbigt för henne att berätta om det, att det tog emot.

Tingsrätten gör följande bedömning

Hamza Azisis vidgående av att han tog Sekretess 1 på bröstet och rumpan och genomförde ett vaginalt samlag med henne har fått stöd av den övriga utredningen i målet varför åklagarens gärningspåstående så långt är styrkt.

Det som då kvarstår för tingsrätten att ta ställning till är huruvida åklagaren dessutom styrkt att Hamza Azizi penetrerade henne vaginalt även med sina fingrar samt om Sekretess 1 deltog i de sexuella handlingarna som en följd av att han utövade våld mot henne genom att ta tag i henne och hålla i

henne, dra in henne i ett buskage och dra ned hennes byxor och trosor. Så som gärningspåståendet är utformat ska tingsrätten vidare ta ställning till om Sekretess 1 under alla förhållanden – dvs. oavsett om det påstådda våldet har kunnat styrkas eller inte – inte deltog frivilligt och om detta kom till uttryck genom att Sekretess 1 verbalt uttryckte att hon inte ville delta samt genom att hon skakade på huvudet och fysiskt försökte värja sig.

Om åklagaren har styrkt att Sekretess 1 inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna kvarstår slutligen för tingsrätten att ta ställning till om Hamza Azizi hade uppsåt till det förhållandet att det inte var frivilligt från Sekretess 1:s sida.

Sekretess 1 har lämnat en klar, lång, levande och detaljrik berättelse i det polisförhör som hölls ca en månad efter den påstådda händelsen. Berättelsen är fri från motsägelsefulla inslag och överdrifter. Hennes berättelse är enligt tingsrätten mycket trovärdig och någon anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i uppgifterna har inte framkommit. Till det har hon lämnat svar på kompletterande frågor under huvudförhandlingen i tingsrätten. Även dessa svar har av samma skäl bedömts mycket trovärdiga och inte heller i dessa delar har det framkommit någon anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i hennes uppgifter. Hon har varit tydlig med att uppge när hon nu inte kommer ihåg vissa saker.

Målsäganden har med sin berättelse och sina kompletterande uppgifter i fråga om de faktiska omständigheterna gett åklagaren stöd fullt ut för påståendena i gärningsbeskrivningen.

Till målsägandens uppgifter kommer vittnet Sekretess 1M:s berättelse. Hon är mamma till målsäganden och därför ska hennes uppgifter bedömas med försiktighet. Men även med beaktande av detta går det inte att göra någon annan bedömning än att även hon har lämnat ett mycket trovärdigt vittnesmål och att det inte framkommit någon anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i hennes uppgifter. Hon har berättat om vad målsäganden sagt till henne om händelse samt hur målsäganden har reagerat på den i form av ändrad personlighet och dåligt mående.

Genom det vittnesmålet får åklagaren ytterligare starkt stöd för gärningspåståendet.

Slutligen kan det konstateras att även övriga tre vittnen, förvisso vänner till målsäganden, på ett trovärdigt sätt har vittnat om vad hon sagt till dem efter den påstådda händelsen och om hennes känslomässiga reaktion på detta. Även om de inte hört om några närmare detaljer när det gäller själva våldtäkten har de gett åklagaren stöd genom att de berättat om vad målsäganden till dem sagt om sin relation till den tilltalade och om att han mot hennes vilja ska ha följt med henne och våldtagit henne.

Till det nu sagda kommer att det vid en tömning av Hamza Azizis telefon visat sig att han två dagar innan händelsen gjort en sökning med telefonen på området runt brottsplatsen.

Vid en samlad bedömning kommer tingsrätten fram till att åklagarens bevisning är tillräckligt robust och stark för att nå upp till det högt ställda krav som gäller för en fällande dom i brottmål. Frågan är därför hur Hamza Azizis berättelse och de omständigheter han har åberopat till sitt försvar ska bedömas.

Hamza Azizis berättelse bygger på att han och Sekretess 1 hade haft kontakt ett tag på snapchat och därvid pratat en del "nusk" med varandra samt att de gemensamt ska ha planerat detta möte ett par dagar tidigare. Enligt Hamza Azizi var Sekretess 1 sedan med på det som hände i Bellevueparken, till och med i någon mening drivande genom att hon på vägen sade till honom "att de kunde göra det" och att hon sade att hon visste en plats där hon brukade gå med sin hund. Hon ska enligt honom ha sagt att hon kände till folk som haft sex där och att ingen skulle se det.

Hamza Azizi har inte haft helt lätt att förklara vad han uppfattade att hon menade med "att de kunde göra det" och det måste anses oklart om han frågade henne vad hon menade med detta. Han synes dock mena att de var överens om att hon menade att de kunde ha sex, i form av samlag. Enligt tingsrätten framstår det som helt osannolikt att Sekretess 1, som då var endast 15 år, var med på att utomhus i ett buskage, i en park nära hennes hem, ha sex med honom, som var 18 år och som hon

inte hade träffat tidigare. Hon hade endast skrivit med honom på snapchat. Än mindre är det sannolikt att det var hon som tog initiativ till detta.

Tingsrättens slutsats är att Hamza Azisis berättelse och det han har anfört till sitt försvar inte minskar värdet av åklagarens bevisning när det gäller vad som rent faktiskt har hänt. Enligt tingsrätten är hans berättelse så otrolig att den inte förtjänar tilltro.

Därmed är det Sekretess 1:s berättelse som ska ligga till grund för tingsrätten prövning och därvid kan det konstateras att hon, som tidigare nämnts, gett åklagaren fullt stöd i fråga om de faktiska omständigheterna i gärningsbeskrivningen. Även om målsäganden har gett uttryck för att det inte var fråga mycket våld i samband med själva samlaget är det beskrivna fasthållandet tillräckligt för att i lagens mening utgöra våld. Det är således ställt utom rimligt tvivel för tingsrätten att det rent faktiskt har gått till så som åklagaren har påstått.

Därmed är det utrett att Sekretess 1 genom att hon sade nej och fysiskt försökte värja sig uttryckte för Hamza Azizi att hon inte ville delta. Det är därmed också helt klarlagt att hon inte deltog frivilligt. Att Hamza Azizi under dessa omständigheter var helt införstådd med att Sekretess 1 inte ville delta i de sexuella handlingarna är helt uppenbart. Gärningen har begåtts uppsåtligen och han ska därför dömas för våldtäkt.

Vilken påföljd ska Hamza Azizi dömas till?

Hamza Azizi ska nu dömas till påföljd för våldtäkt. Som påföljd för våldtäkt är som tidigare redovisats föreskrivet fängelse i lägst tre och högst sex år.

Hamza Azizi förekommer tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 februari 2022 av Lunds tingsrätt till ungdomsvård för sexuellt utnyttjande av barn.

Då målsäganden i detta fall var endast 15 år, det sammantaget rörde sig om ett relativt utdraget händelseförlopp och Hamza Azizi enligt tingsrätten var helt införstådd med att hon inte deltog frivilligt ligger straffmättningsvärde något över straffminimum. Enligt tingsrätten ligger det på fängelse i tre år och fyra månader.

Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottslighetens art och straffmättningsvärde samt tidigare brottslighet inte komma i fråga. Han ska därför dömas till fängelse i tre år och fyra månader.

Ska Hamza Azizi utvisas?

Migrationsverket har yttrat sig till tingsrätten. Av yttrande framgår sammanfattningsvis följande.

Migrationsdomstolen har funnit att Hamza Aizi gjort sannolikt att han riskerar sådan skyddsgrundande behandling som avses i 4 kap. 1 § utlänningslagen. Han har därför beviljats flyktingstatusförklaring samt uppehålls- och arbetstillstånd för perioden den 13 oktober 2020 till den 13 oktober 2023.

Migrationsverket har därefter inte genomfört någon prövning av om han som vuxen man skulle löpa skyddsgrundande risker vid ett återvändande till hemlandet. På föreliggande underlag är det inte möjligt att bedöma om situationen i Iran skulle innebära ett hinder mot verkställighet av utvisning för hans del.

Migrationsverket kan mot denna bakgrund inte bedöma om det föreligger något hinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen (2005:716) mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut. Enligt Skatteverkets folkbokföring är Hamza Azizi registrerad som ogift och har inga folkbokförda relationer. I övrigt har Migrationsverket inga uppgifter om hans aktuella familjeförhållanden.

Enligt tingsrätten har åklagaren inte övertygat om att det, mot Hamza Azisis bestridande av detta, finns tillräckliga skäl för att, trots bl.a. flyktingstatusförklaringen, utvisa Hamza Azizi ur riket. Den begäran ska därför avslås.

Ska Hamza Azizi fortfarande vara häktad?

Det finns risk för att Hamza Azizi på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff samt han fortsätter sin brottsliga verksamhet. För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ska Hamza Azizi betala skadestånd till Sekretess 1?

Hamza Azizi döms för våldtäkt mot Sekretess 1 och ska därför ersätta henne för den kränkning gärningen har inneburit för henne. Anledning saknas dock att tillerkänna henne ett högre belopp än det som har vitsordats av Hamza Azizi och som svarar mot den nu gällande schablonen. Sekretess 1 ska således tillerkännas 200 000 kronor i ersättning för kränkning.

Den yrkade ersättningen på 15 000 kronor för sveda och värk har vitsordats som skälig i och för sig, varför det yrkandet ska bifallas.

Sättet att beräkna ränta har godtagits och är lagligen grundat. Även det yrkandet ska därför bifallas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s eller Sekretess 1M:s identiteter. Detta innefattar uppgifter som direkt eller indirekt kan leda till att identiteterna går att klarlägga samt ljud- och bildupptagningar av förhör. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Övriga frågor

Då fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Hamza Azizi betala en lagstadgad avgift på 800 kronor till brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet har begärt skäliga ersättningar för sina uppdrag. Deras ersättningsyrkanden ska därför bifallas. Hamza Azizi döms till ett långt fängelsestraff. Dessa kostnader ska därför, och med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden, stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Thomas Stiber Strömgren samt nämndemännen Ursula Larsson, Anders Mårtensson och Anders Mårtensson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Thomas Stiber Strömgren

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 30 mars 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

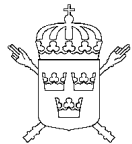
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



Malmö tingsrätt
B 9248-22

Häktat mål
Åklagarbundet

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 202 B

INKOM: 2023-02-10
MÅLNR: B 9248-22
AKTBIL: 17

Stämningssansökan

Tilltalade

Hamza Azizi (20040706-3593)

Medborgare i Iran.

Företräds av advokat Linda Palmqvist.

- Anhållen i frånvaro 2023-01-10, Gripen 2023-01-11, Häktad 2023-01-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT

5000-K1041616-22

Hamza Azizi har tagit målsäganden på rumpan och bröstet, penetrerat henne vaginalt med sina fingrar samt genomfört ett vaginalt samlag med henne. Målsäganden deltog inte frivilligt, vilket har kommit till uttryck genom att hon verbalt uttryckt att hon inte ville delta, skakat på huvudet samt fysiskt försökt att värja sig. Målsäganden deltog som en följd av att Hamza Azizi utövade våld mot henne genom att ta tag i henne och hålla i henne, slå henne i ansiktet, dra in henne i ett buskage och dra ner hennes byxor och trosor.

Det hände den 9 augusti 2022 i Bellevueparken, Malmö, Malmö stad.

Hamza Azizi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Måns Christensson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1**

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 6 september 2022 och förhör vid huvudförhandlingen. Det inspelade förhöret medtas av åklagaren till förhandlingen och varar i ca 40 min.

2. Förhör med den tilltalade **Hamza Azizi** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Mateo Ahrens Truedsson** om de kontakter han haft med målsäganden den 9 augusti 2022 samt vad hon berättat för honom efter händelsen för att bevisa bristen på frivillighet samt att den tilltalade utövat våld.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

4. Förhör med vittnet **Monia Masri** om de kontakter hon haft med målsäganden efter händelsen och vad målsäganden då berättat för henne för att bevisa bristen på frivillighet.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

5. Förhör med vittnet **Aprilia Tomic** om de kontakter hon haft med målsäganden efter händelsen och vad målsäganden då berättat för henne för att bevisa bristen på frivillighet.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

6. Förhör med vittnet **Noelle Trelid Obaid** om vad målsäganden berättat för henne efter händelsen för att bevisa att den tilltalade utövat våld.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.. Ca 20 min.

7. Förhör med vittnet **NN 19** om sina kontakter med målsäganden efter händelsen, vad målsäganden då berättat för henne samt målsägandens mående före och efter händelsen för att bevisa att målsäganden utsatts för brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min. Vittnet är närstående till målsäganden.

Övrig bevisning

1. Karta (förundersökningsprotokoll s. 21) för att visa hur området kring brottsplatsen ser ut.

2. Sammanfattning tömning av den tilltalades mobiltelefon i valda delar (förundersökningsprotokoll s. 22-30) för att bevisa att den tilltalade två dagar innan händelsen gjort en sökning på området kring brottsplatsen samt att han efter händelsen gjort skärmdumpar av målsägandens Snapchatprofil.

2 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Hamza Azizi utvisas från Sverige och förbjuds att utan begränsning i tid återvända hit enligt 8 a kap 1, 4 och 10 §§ utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 dag.

Uppspelning av tidigt förhör med målsäganden bedöms lämpligt eftersom målsägande är ung, åtalet avser sexualbrott och förhöret, som hölls i närmare anslutning till händelsen, kan antas spegla målsägandens minnesbild på ett bättre sätt. Försvaret kommer att beredas tillfälle att ställa kompletterande frågor till målsäganden inom ramen för ett tilläggsförhör.

Yttrande från Migrationsverket bör inhämtas.

O&C ADVOKATER

Advokat Måns Christensson
Advokat Åsa Christensson

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 202 B

INKOM: 2023-02-24
MÅLNR: B 9248-22
AKTBIL: 45

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 Malmö

Malmö den 24 februari 2023

Skadeståndsyrkande för NN1 i mål B 9248-22

Som målsägandebiträde för NN1 inkommer här för dennes räkning följande skadeståndsanspråk

YRKANDEN

Det yrkas att Hamza Azizi ska förpliktas att utge skadestånd om sammantaget 265 000 kr till NN1.

Beloppen fördelas enligt följande:

- 250 000 kr avser kränkningsersättning
- 15 000 kr av ersättning för sveda och värk

På beloppet yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 9 augusti 2023 till dess full betalning sker.

Grunder

Grunderna för skadestånden är den brottsliga gärning som målsäganden har utsatts för. Hamza Azizis handlande har allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Till beaktande av skadeståndet skall tas målsägandens låga ålder och att det har varit ett utdraget och kränkande förlopp.

Hamza Azizis agerande har starkt påverkat målsägandens liv och mående, något som påverkar henne än idag.

Bevisning

Till styrkande för yrkad ersättning åberopas samma bevisning som åklagaren.

Malmö som ovan

Måns Christensson



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-25
Malmö

Aktbilaga 35
Mål nr B 1204-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040706-3593	Datum för dom/beslut 2023-05-25
Efternamn Azizi	Förnamn Hamza

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-01-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 459371

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se