



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsdomstolen  
Avdelning 2

**DOM**  
2022-10-28  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
UM 5421-22

### **KLAGANDE**

1. A, 198x  
Individnummer:
2. B, 198x  
Individnummer:
3. C, 201x  
Individnummer:
4. D, 201x  
Individnummer:

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Johanna Eriksson Ahlén

### **MOTPART**

Migrationsverket

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut 2022-05-06, se bilaga 1

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m.

### **MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver det överklagade beslutet, utom vad avser flyktingstatusförklaringar, alternativa skyddsstatusförklaringar och resedokument.

Migrationsdomstolen beviljar A, B, C  
och D uppehållstillstånd. A och  
B beviljas även arbetstillstånd. Tillstånden är giltiga i tretton  
månader från och med dagen den här domen får laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att Johanna Eriksson Ahlén ska få ersättning  
med 13 931 kr, varav 10 214 kr för arbete, 930 kr för utlägg och 2 786 kr för  
mervärdesskatt.

**YRKANDEN M.M.**

A, B, C och C

(klagandena) yrkar att de ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd samt statusförklaringar. De yrkar även att målet ska återförvisas till Migrationsverket för fortsatt handläggning.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Skyddsbehov**

As, Cs och Ds åberopade behov av skydd ska prövas med utgångspunkt i de förhållanden som råder i Pristina, Kosovo där klagandena var bosatta innan ankomsten till Sverige. B är dock medborgare i Montenegro. Hennes ansökan ska därför prövas utifrån de förhållandena som råder där.

Klagandena har anfört att de inte kan återvända till Pristina eftersom C där på grund av sin funktionsnedsättning riskerar att utsättas för diskriminering och illabehandling.

Migrationsverket har i det överklagade beslutet bedömt att de omständigheter som har åberopats avseende C inte når upp till förföljelse i den mening som avses i utlänningslagen (2005:716). Migrationsdomstolen anser att det inte har kommit fram skäl till att göra en annan bedömning än den som Migrationsverket har kommit fram till. Det har inte heller kommit fram att B har skyddsbehov i förhållande till Montenegro.

Sammanfattningsvis kan klagandena inte beviljas uppehållstillstånd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande. De kan därmed inte heller beviljas statusförklaringar eller resedokument.

### **Särskilt ömmande omständigheter**

Vid bedömningen av om synnerligen ömmande omständigheter föreligger ska hänsyn tas till klagandenas hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet. För barn får uppehållstillstånd beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande.

*C*

Av förarbetena till bestämmelsen i 5 kap. 6 § utlänningslagen nämns som exempel på omständigheter som kan anses vara särskilt ömmande situationen att ett barn har ett medicinskt tillstånd som kräver avancerad vård och det är oklart om det finns tillgång till vård i hemlandet. I begreppet vård ingår både akut och habiliterande vård. För att det ska anses oklart om vård finns att tillgå i hemlandet måste det vara så att det inte tillfredsställande går att utreda att vård finns. Även faktorer som att ett barn i Sverige under viss tid har dokumenterats med en svårartad sjukdom och det är konstaterat att ett uppbrott på ett avgörande sätt skulle få märkbara negativa konsekvenser för barnets sjukdomstillstånd kan ingå i bedömningen (prop. 2013/14:216 s. 19–20).

I den medicinska utredningen i målet framgår det att C, som i dag är nio år och har vistats i Sverige sedan han var tre år, har diagnostiserats med autism nivå tre, svår psykisk utvecklingsstörning och epilepsi. Hans sjukdomstillstånd bedöms som livshotande då risken bedöms som stor att han skadar sig själv i samband med stor stress och inadekvat behandling. Det framgår av ett läkarintyg att han har en svår beteendeproblematik och att den vård som han får kan förväntas leda till påtaglig och varaktig förbättring samt

att vården är livsnödvändig. I ett läkarintyg daterat den 28 oktober 2021 utfärdat av överläkare, barnläkare och barnpsykiatriker anges vad som menas med förbättring – att skapa de bästa förutsättningar för att successivt förstå och hantera Cs neuropsykiatriska problematik samt genom adekvat medicinsk behandling förebygga allvarliga och potentiellt livshotande neurologiska och autoaggressiva tillstånd. När detta kan tillgodoses på ett optimalt sätt ökar det hans möjlighet för en mera varaktig förbättring och stabilisering av hans tillstånd och ökning av livskvalitet genom bland annat förbättrad kommunikation. Nyckeln för att uppnå detta är att tillvaron präglas av trygghet och stabilitet i hans närmaste omgivning och i den sociala miljö där han vistas såsom skola och fritid. Det är av avgörande betydelse för hans framtid och hälsa att insatserna är omfattande, anpassade och ihållande. Samarbete mellan skola, barnmedicin och habilitering är avgörande för att lyckas. Utan detta riskerar ett barn med en så pass sammansatt problematik att fara illa och på grund av den inre och yttre stressen hamna i ett väldigt utsatt läge. Barnets utveckling kan helt stanna av och basala psykiska överlevnadsmekanismer som i barnets fall är inadekvata kan ta över helt. Dessa uttrycker sig som massiv ångest och panikreaktioner som kan bli mycket destruktiva och till och med livshotande för barnet själv. Dessa ofta mycket våldsamma reaktioner kan bli svårhanterbara för omsorgspersonal och leder ofta till skador på barnet själv eller andra.

I ett läkarintyg daterat den 7 oktober 2021 utfärdat av överläkare på barnneurologen anges att den psykiatriska behandlingen och den epileptiska behandlingen som C får kan antas bli livslång. Utebliven psykiatrisk medicinering kan förväntas försämra hans mående med tilltagande beteendestörningar och självskadebeteende vilket har visat sig allvarligt riskera Cs hälsa. Han är påtagligt beroende av en trygg miljö och är mycket känslig för förändringar i omgivningen. Vid en utvisning kommer han att utsättas för stora förändringar i sin miljö. Denna förändring kommer att göra honom mycket orolig. Risken är stor för att han kommer att få utbrott och

självskadebeteenden med huvuddunkande och liknande. Han löper stor risk att skada sig själv och till och med utsätta sig för livsfara genom sitt beteende då han inte klarar att begränsa sig i sina utbrott. Man kan inte heller förvänta sig att C kan få adekvat skolgång i hemlandet. Även där är risken stor att han genom sitt beteende kommer att allvarligt skada sig själv då han inte kan få ett adekvat omhändertagande i miljön omkring sig. Det framgår av samma läkarintyg att C är i mycket stort behov av strukturerad miljö och ett ordnat omhändertagande. Då detta inte alls kan tillgodoses i hemlandet där han istället kommer att hållas inlåst så kan man förvänta sig en allvarlig påverkan på hans psykiska mående. Ett försämrat mående kommer innebära ett allvarligt självskadebeteende och ett allvarligt försämrat allmänt mående vilket i förlängningen sannolikt kommer att hota hans liv.

Migrationsdomstolen bedömer att utredningen visar att Cs hälsotillstånd är av ett sådant allvarligt slag som kan utgöra särskilt ömmande omständigheter enligt 5 kap. 6 § andra stycket utlänningslagen. Uppehållstillstånd kan dock generellt sett inte beviljas när vård och mediciner finns att tillgå i hemlandet (se MIG 2007:48). Enligt den MedCoi-utredning som Migrationsverket har företagit finns det i Kosovo ett flertal delar av den behandling som C är i behov av. Däremot saknas den typ av barnboende som han beviljades den 29 december 2021.

Av motiveringen till beslutet att bevilja C barnboende framgår att den gjorda utredningen påvisar att situationen och bristerna är många och långvariga. C bedöms vara i behov av stöd och har på grund av sina diagnoser ett omfattande vårdbehov. Hans föräldrar känner sig överbelastade och utmattade och kan inte trots omfattande stöd ge honom den stabilitet och omsorg som han är i behov av. Föräldrarna klarar inte detta trots hjälpsatser i hemmet och avlastning under 12 dygn per månad. Han bedöms således vara i behov av barnboende för att få sina behov tillgodosedda.

I ett läkarintyg daterat den 30 maj 2022 av överläkare på barnneurologen anges att det boende utanför familjen där C har varit placerad sedan våren 2022 har varit tydligt positivt för hans mående. Han har blivit social och intresserad på ett helt annat sätt. Han har inte längre alls samma utbrott och aggressivitet och självskadebeteende, vilket han uppvisat tidigare. Även hans sömn och epilepsi har varit bättre fungerande under denna placering. Den aktuella situationen är välfungerande för C och hans kroppsliga och psykiska mående har tydligt förbättrats. Om han tas ifrån detta boende är det troligt att situationen tydligt kommer att försämrats med en återgång till det destruktiva beteende som han förut uppvisat. Han situation kan alltså antas klart försämrats med risk för hans liv om han och familjen utvisas från landet.

Enligt rapport av uppföljning av barnboendet framgår att personal på boendet berättar att C har blivit en lugnare och mer harmonisk pojke. Han har färre utbrott. Det poängteras också att det som fungerar just nu på boendet kanske inte fungerar om en månad. Då kan de behöva ändra rutinerna.

Migrationsdomstolen anser att dessa intyg visar att Cs föräldrar trots omfattande stöd inte kan ge honom den stabilitet och den omsorg som han är i behov av utan att han behöver ett särskilt boende för detta. Vidare framgår av resultatet från MedCoi-utredningen att han inte skulle ha tillgång till ett barnboende vid ett återvändande till Kosovo. Ett intyg från barnläkare och neurolog i Pristina daterat den 21 december 2020 bekräftar att förhållandena i Kosovo inte är ideala för den behandling som C är i behov av. Detta vinner också stöd av landinformationen i målet.

Av landinformationen framgår att funktionshindrade barn i Kosovo är särskilt utsatta. Grundlagen och annan lagstiftning förbjuder visserligen diskriminering av personer med funktionsnedsättning men genomförandet har stora brister. Personer med funktionsnedsättning har ofta stora svårigheter att få sina mänskliga rättigheter respekterade. Den bristande fysiska tillgängligheten och

en utbredd stigmatisering av funktionsnedsättning i samhället, gör att personer med funktionsnedsättningar ofta hålls hemma. Barn med funktionsnedsättning löper större risk att diskrimineras, utestängas från utbildning, hamna i fattigdom och utsättas för våld och övergrepp. Stöd, rådgivning, vård och habilitering är generellt mycket bristfällig. Funktionsnedsättning betraktas i hög grad som en medicinsk fråga och rättighetsperspektivet saknas (UD, *Kosovo - Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer; situationen per den 15 maj 2021*, 2021-12-01). Omkring en tredjedel av de personer som lever med funktionsnedsättning lever med stöd och omsorg från sin familj (Migrationsverkets funktion för land- och omvärldsanalys, *Landinformation: Kosovo - underlag till bedömning av ursprungsländer [version 1.0]*, 2020-09-17).

Mot bakgrund av vad som framgår av landinformationen och med hänsyn till Cs allvarliga hälsotillstånd och särskilda vårdbehov som enligt utredningen inte till fullo finns att tillgå i Kosovo, finner migrationsdomstolen att det är sannolikt att C kommer att ta skada i sin psykosociala utveckling om han återvänder till Kosovo. Det bedöms också som förenligt med principen om barnets bästa att han får fortsätta sin behandling i Sverige. Med hänsyn till detta finner migrationsdomstolen att Cs intresse av att få vård väger tyngre än de motstående intressen som kan finnas. Eftersom det inte har kommit fram skäl däremot ska C därför beviljas uppehållstillstånd på grund av särskilt ömmande omständigheter.

*A, B och D*

I förarbetena till bestämmelsen om särskilt ömmande omständigheter anges att när ett barn beviljats uppehållstillstånd på grund av ömmande omständigheter har enligt praxis även barnets föräldrar beviljats uppehållstillstånd (jfr MIG 2020:24 och prop. 2013/14:216 s. 21). Det finns därför stöd för att bevilja

A och B uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 §  
utlänningslagen.

Att separera familjen skulle strida mot rätten till familjeliv enligt artikel 8 i Europakonventionen, varför det även skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa A, B och således även D . D ska därför också beviljas uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen. Det har inte kommit fram skäl att vägra någon av dem uppehållstillstånd. Vid den bedömningen har beaktats att A förekommer under två avsnitt i brottsregistret för hastighetsöverträdelse vid bilkörning. Vandeln bedöms inte vara sådan att den utgör särskilda skäl mot att bevilja uppehållstillstånd enligt 5 kap. 17 § utlänningslagen.

Upphållstillstånden ska vara tidsbegränsade och gälla i tretton månader (5 kap. 6 § tredje stycket utlänningslagen). A och B ska även beviljas arbetstillstånd för samma tid (6 kap. 3 § utlänningslagen).

Vid denna utgång föranleder yrkandet om återförvisning ingen åtgärd.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Fredrik Lundberg  
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Antra Johansons Rantins, Maria Ström och Lars Gunnar Thor har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredraganden Anna Aranzadi Waldehorn har föredragit målet.





Asylprövningsenhet 1  
Stockholm  
Anna Söderberg

Beteckning  
50863526

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 12

INKOM: 2022-06-03  
MÅLNR: UM 5421-22  
AKTBIL: 18

### Sökande

#### Dossiernr, efternamn, förnamn, födelsedatum, kön, medborgarskap

- , A, 198x, man, Kosovo
- , B, 198x, kvinna, Montenegro
- , C, 201x, man, Kosovo
- , D, 201x, man, Kosovo

Offentligt biträde: Eriksson Ahlén, Johanna, Din Advokat Tollbäck AB, Västerlånggatan 27, 11129 Stockholm

### Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avslå ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument
- avslå ansökan om alternativ skyddstatusförklaring
- utvisa de sökande ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att A, C och D reser till Kosovo. Om de sökande kan visa att något annat land kan ta emot dem, får de i stället resa dit. Ds utvisning ska ske genom att hon reser till Montenegro. Om hon kan visa att ett annat land tar emot henne får hon istället resa dit
- de sökande ska lämna Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om de sökande inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan de få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen

#### Migrationsverket

Asylprövningsenhet 1 Stockholm

Besöksadress Sturegatan 15 Postadress Box 1430 SE-17127 Solna

Telefon 0771-235 235 Telefax 011108155

E-post via: [www.migrationsverket.se/e-post](http://www.migrationsverket.se/e-post) Hemsida [www.migrationsverket.se](http://www.migrationsverket.se) Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 102586869

- förbjuda de sökande att återvända till Sverige under två år, med stöd av 8 kap. 23 § utlänningslagen. Återreseförbudet börjar gälla när de sökande har lämnat medlemsstaternas territorium.

Sabina Jungward  
Beslutsfattare

Anna Söderberg  
Föredragande

**Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.**

**Kopia till**

Mottagningsenhet 1 Flen  
Johanna Eriksson Ahlén

**Ansökan**

Familjen x sökte asyl i Sverige den 22 juli 2021. Migrationsverket prövar därför deras rätt till uppehållstillstånd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter. Dessutom prövar vi deras ansökan om resedokument.

Familjen x har gjort en anmälan av, så som det får förstås, det tidigare avlägsnandebeslutet till FN:s kommitté för mänskliga rättigheter. Kommitteen att inhibitionen skulle upphävas men att ärendet ännu var under handläggning Migrationsverket bedömer inte att den omständigheten att familjen har ett pågående ärende i kommittén kopplat till ett numera preskriberat ärende utgör hinder för att åter ta ställning till familjens ansökan om uppehållstillstånd.

**Bestämmelser som beslutet grundas på**

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716). De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, [www.migrationsverket.se](http://www.migrationsverket.se).

Migrationsverket ska löpande under ett ärendes handläggning ta hänsyn till barnets rättigheter. Dessa framgår av FN:s konvention om barnets rättigheter (Barnkonventionen). Bestämmelsen om barnets bästa finns i 1 kap. 10 § utlänningslagen.

När vi fattar beslut om uppehållstillstånd prövar vi barnets bästa när det finns utrymme att väga in det i bedömningen. Den aktuella bestämmelsen avgör om sådant utrymme finns. Då ska Migrationsverket ta hänsyn till de konsekvenser som beslutet kan få för bland annat barnets hälsa och utveckling.

**Preskription av tidigare avvisningsbeslut**

Ni har sedan tidigare ett avlägsnandebeslut. Ett avvisnings- eller utvisningsbeslut upphör att gälla (preskriberas) fyra år från det att beslutet vann laga kraft. Bestämmelserna om preskription finns i 12 kap. 22 § utlänningslagen.

En person som aktivt försökt att återvända, det vill säga medverkat till att avvisnings- eller utvisningsbeslutet verkställs, kan få uppehållstillstånd när beslutet inte längre gäller. Det är personen som har fått ett avvisnings- eller utvisningsbeslut som ska visa att beslutet inte kunde verkställas trots att han/hon gjort det som krävs för att verkställighet av beslutet ska kunna ske. Det framgår av avgöranden från Migrationsöverdomstolen (MIG 2007:46 och MIG 2009:13).

Ert avlägsnandebeslut vann laga kraft den 9 januari 2017. Ni har avvikit och inte visat att ni medverkat till att verkställa erat tidigare avlägsnandebeslut i den utsträckning som skäligen kan krävas av er. Ni har därmed inte visat att preskription skett utan er förskyllan. Eftersom ni på nytt sökt asyl prövar Migrationsverket om ni kan få uppehållstillstånd på grund av att ni behöver skydd.

### Bevisning i ärendena

Bevisning i ärendena är framför allt de sökandes berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om de sökandes hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för sina ansökningar har de sökande sammanfattningsvis berättat följande:

Sonen C har kognitiv funktionsnedsättning, epilepsi och autism. Familjen har kommit i Sverige för att C ska få bättre vård och bättre förutsättningar än i hemlandet Kosovo.

Till stöd för sina ansökningar har de sökande lämnat in följande:

- hemlandspass för samtliga familjemedlemmar
- Avgörande CRPD/c/23/D/60/2019
- Avgörande från förenade kungarikets övre tribunal för migration och asylkammare
- Dom av den 18 december 2014 i mål C-562/13Abdida
- Migrationsöverdomstolens dom i mål - UM911-16
- Migrationsöverdomstolens dom i MIG 2021:18
- Case of Poposhvili v,. Belgium (Application no. 41738/10) Jidgement Strasbourg 3 December 2016, The European Court of Human Rights
- Intyg från University Clinical Center of Kosovo, daterat 9 augusti 2021
- Läkrintyg Johan Rylander för perioden 2016-10-18 till och med 2021-09-04
- Journalanteckningar utskrivna den 21 januari 2022
- Psykolgintyg rörande B daterat 23 november 201, undertecknat Veronica Hallonlöf
- Läkrintyg daterat den 24 augusti 2021, från Region Sörmland, barn och ungdomskliniken, undertecknat av överläkare Johan Rylander
- Läkrintyg daterat den 26 augusti 2021 undertecknat Stefano Selvani, specialistläkare i barnmedicin och barnpsykiatri, Mälarsjukhuset i Eskilstuna
- Utlåtande från Naim Zeka, pediatriker och neurolog Universitetssjukhuset i Kosovo, Pristina, daterat 21 december 2020
- Läkrintyg daterat den 28 oktober 2021 undertecknad Stefano Selvani, Habiliteringen i Eskilstuna
- Journalutdrag utskrivet den 25 januari 2022 rörande D

Migrationsverket har tillfört ärendena följande underlag:

- Svar på Medcoiförfrågan gällande tillgång på vård och omsorg

- Utredning från Socialtjänsten enligt 11 kap 1 Socialtjänstlagen slutförd 2021-12-29 rörande C
- Beslut från Socialtjänsten 2021-12-29 rörande C

Följande landinformation har legat till grund för det här beslutet:

- Migrationsverket, Migrationsanalys. Migrationsverkets funktion för land- och omvärldsanalys, Landinformation: Kosovo - underlag till bedömning av ursprungsländer (version 1.0), 2020-09-17
- Svar från Medcoi

### **Migrationsverkets bedömning**

#### **Bedömning av uppgifter om identitet och hemvist**

För att de sökande ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vilka de är och var de kommer ifrån. Det betyder att de är skyldiga att göra sin identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Ni har lämnat in hemlandspass. Ni har därför styrkt era identiteter. B är medborgare i Montenegro. Av utredningen i ärendet framkommer att familjen har haft sin hemvist i Pristina innan de kom till Sverige, familjens ansökan prövas därför mot rådande förhållanden där. Bs skyddsbehov kommer prövas mot rådande förhållanden i Montenegro.

#### **Bedömning av rätten till skydd**

Migrationsverket prövar om de sökande riskerar övergrepp i Kosovo eller Montenegro som ger dem rätt till skydd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande. Vid prövningen utgår vi från de sökandes uppgifter och övrig bevisning. Migrationsverket har inte gjort någon bedömning av om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga.

#### **Bedömning av rätten till skydd som flyktingar**

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Det har inte anförts några flyktinggrunder för B, A eller D.

C har en funktionsnedsättning och han har gjort sannolikt att han tillhör särskild samhällsgrupp enligt flyktingbestämmelsen.

#### *Personer med funktionsnedsättning i Kosovo*

Kosovos konstitution och annan lagstiftning förbjuder diskriminering av personer med funktionsnedsättning. Genomförandet av lagstiftningen brister och rätten till utbildning, anställning och statlig service för funktionsnedsatta är eftersatt. Personer med funktionsnedsättning har svårt att få sina grundläggande rättigheter garanterade. Risk för utanförskap och/eller stigmatisering medför att många personer med funktionsnedsättning vistas i hemmet och därmed går miste om exempelvis

skolgång, arbete och andra sammanhang. Tillgång till hälsotjänster, rehabilitering och annat stöd för personer med funktionsnedsättning är otillräcklig. Omkring en tredjedel av de personer som lever med funktionsnedsättning lever med stöd och omsorg från sin familj och har inte tagit del av utbildning. En förklaring till detta är hinder i form av bristande tillgänglighet i offentliga utrymmen och under transporter samt avsaknad av anpassade kommunikationsformer. (Migrationsverket s 14-15)

Migrationsverket bedömer att även om situationen för personer med funktionsnedsättning är eftersatt är den inte tillräckligt allvarlig för att Lenard ska göra sannolikt att han hyser en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av sin funktionsnedsättning.

#### *Barns situation i Kosovo*

Kosovo har genom sin konstitution förbundit sig att följa bland annat FN:s konvention om barns rättigheter. Kosovos lagstiftning är i nivå med internationell standard till skydd för barns rättigheter. I praktiken finns emellertid brister och utmaningar.

Barn erhåller medborgarskap vid födseln om en eller båda föräldrarna är medborgare i Kosovo. Barn till föräldrar som saknar registrerat medborgarskap, och föds i Kosovo, kan under vissa förutsättningar få ett medborgarskap i landet. Så länge ett medborgarskap inte är registrerat så betraktas ett barn som statslöst. Framförallt bland landets minoritetsgrupper förekommer att föräldrar avstår från att registrera barns födsel. Avsaknad av formell registrering riskerar att leda till svårigheter att erhålla offentlig service såsom sjukvård och utbildning (Migrationsverket s.15-17).

Grundskoleutbildning är gratis och obligatorisk. Utbildningssektorn är dock präglad av underfinansiering och bristande kvalitet i undervisningen. Landets minoritetsgrupper utbildar sig inte i samma utsträckning som befolkningen i övrigt. Det är mer vanligt att pojkar än flickor från minoritetsgrupper går i skola. Det är vanligt att barn med funktionsnedsättning inte tar del av skola. Avsaknad av anpassade lokaler och utbildad personal utgör hinder för dessa barn. I skolan är våld mellan barn vanligt förekommande. Trots att aga är förbjudet är det inte ovanligt att barn fysiskt tillrättavisas i skola och hemmet. Kosovo har utvecklat omfattande lagstiftning till skydd för barns rättigheter. Det finns dock brister vad gäller såväl implementering som uppföljning. I många kommuner finns ansvariga för barnrättigheter, men tyvärr med ett otillräckligt mandat. Vid Ombudspersonen finns en särskild avdelning som fokuserar på skyddet av barns rättigheter. Ombudspersonen har det formella ansvaret att övervaka att barns rättigheter tillvaratas och att lagstiftningen tillämpas ändamålsenligt. I sin senaste årsrapport påtalar Ombudspersonen att det fortsatt finns brister vad gäller barn rättigheter, exempelvis kopplat till tillgång till utbildning och hälsa samt understryker vikten av att lagstiftning till skydd av barns rättigheter de facto implementeras och efterföljs. Barn med funktionsnedsättningar samt gatubarn lyfts fram som särskilt utsatt (ibid).

Barnen har lämnat in pass från Kosovo och de har en registrering och formell tillgång till offentlig service. C och C har rätt till utbildning i Kosovo. Även om utbildningen inte har samma kvalitet som i Sverige så bedömer Migrationsverket att rätten till utbildning kan tillgodoses även i deras hemland Kosovo.

Barn med funktionsnedsättning beskrivs som särskilt utsatta i Kosovo, även om C har en utsatt position vid ett återvändande uppgår det inte till förföljelse i utlänningslagens mening.

Familjen x är därför inte flyktingar och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. De kan inte heller få flyktingstatusförklaring eller resedokument

### **Bedömning av rätten till skydd som alternativt skyddsbehövande**

Eftersom de sökande inte är flyktingar tar vi ställning till om de är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Det har inte framkommit grundad anledning att anta att någon i familjen skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppskraft, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrade behandling.

Det råder inte heller väpnad konflikt i Kosovo eller Montenegro.

Familjen är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. De kan inte heller få alternativ skyddsstatusförklaring.

### **Bedömning av synnerligen och särskilt ömmande omständigheter**

Eftersom de sökande inte är flyktingar eller alternativt skyddsbehövande tar vi ställning till om de kan få uppehållstillstånd på grund av synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter. Det är en sammantagen bedömning av personliga omständigheter, särskilt hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet, som avgör om det finns sådana omständigheter. För barn är kravet något lägre, omständigheterna behöver endast vara särskilt ömmande. Även för vuxna som fått en särskild anknytning till Sverige räcker det att omständigheterna är särskilt ömmande.

Bestämmelsen finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen.

### *Bedömning av om det föreligger särskilt ömmande omständigheter för C*

I förarbetena till utlänningslagen (prop. 2004/05:170) anförs bl.a. följande. "Begreppet hälsotillstånd tillåter beaktande av hela hälsoskolan - graden av friskhet eller sjukdom samt funktionsförmågan. Eftersom det är en samlad bedömning som skall göras i det enskilda fallet, går det inte att isolerat

fastlägga när ett visst hälsotillstånd skall leda till uppehållstillstånd. Ett skäl för uppehållstillstånd kan vara att utlänningen har en livshotande fysisk eller psykiskt sjukdom eller lider av ett synnerligen allvarligt funktionshinder. Det skall då beaktas om det är rimligt att vården ges i Sverige. För det första måste det vägas in om vård över huvud taget kan ges i Sverige i det enskilda fallet. Vården måste också förväntas leda till en påtaglig och varaktig förbättring av utlänningens hälsotillstånd, alternativt vara livsnödvändig. För att det skall vara rimligt att Sverige skall erbjuda vård i det enskilda fallet måste även vägas in om utlänningen kan få adekvat vård i hemlandet eller annat land som utlänningen kan sändas till. Även om Sverige i ett enskilt fall skulle kunna erbjuda en betydligt bättre vård än vad som kan ges i utlänningens hemland, är det ofrånkomligt att de sammantagna ekonomiska konsekvenserna för Sverige måste beaktas vid den samlade bedömningen." (A. a. s. 280.)

C har vistats i Sverige sedan år 2016, han var tre år gammal när han kom till Sverige. Han fyller nio år i maj 2022. Migrationsverket bedömer att han på grund av sin ålder har sin starkaste anknytning till sina föräldrar även om han vistats i Sverige sedan han var tre år har han inte sådan anpassning till svenska vänner eller fritidsintressen att det skulle innebära att han fick avsluta viktiga relationer vid en utvisning till hemlandet. C har kognitiv funktionsnedsättning, autism, epilepsi och beteendeproblematik.

Av det utlåtande som undertecknats av läkare på Universitetssjukhuset i Kosovo har läkaren beskrivit att de kommer göra vad de kan för C men att förhållandena inte är ideala. Migrationsverket bedömer att tillgången av vård och service till funktionsnedsatta personer generellt är bättre i Sverige än i Kosovo. Detta i sig innebär inte att det kan anses råda synnerligen ömmande omständigheter i Leonards fall. En individuell prövning måste göras av Leonards vårdbehov och i vilken utsträckning han kan få nödvändig vård i hemlandet. Migrationsverket har genom en Medcoiförfrågan utrett tillgängligheten för vård i Kosovo för C.

C har epilepsi och vård för det finns att tillgå i hemlandet. I Kosovo finns tillgång till barnpsykiatrisk vård både slutenvård och öppenvård. Det finns pediatriker inom öppen liksom slutenvården. Det finns tillgång till arbetsterapi i öppenvården. Det finns barnneurologisk specialist inom slutenvården. Det finns tillgång till logoped inom öppenvården. Det finns tillgång till EEG diagnostik. Det finns tillgång till sjukgymnast. Det finns regionala center där det finns dagvård för de med kognitiva funktionsnedsättningar i Pristina i offentlig regi. Det finns även psykiatrisk behandling i form av dagvård i Peja, Prizren, Gjilan, Mitrovica, Ferizaj; Gjakove, och Vushtrri i offentlig regi (Medcoi).

Familjen har tidigare haft korttidsboende 12 dagar i månaden som avlastning enligt det senaste beslutet från socialnämnden ska C placeras på barnboende. Socialnämnden motiverar sitt beslut att C på



grund av sina diagnoser har ett omfattande vårdbehov och föräldrarna känner sig överbelastade och utmattade och kan inte, trots omfattande stöd, ge C den stabilitet och omsorg C har behov av. Han bedöms vara av behov av barnboende för att få sina behov tillgodosedda. I Kosovo finns inte barnboende med vård dygnet runt på heltid (Medcoi).

Migrationsverket bedömer att Cs behov av vård kan tillgodoses i Kosovo. Den omständigheten att det allmänna inte tillhandahåller samma service för funktionsnedsatta barn och deras anhöriga bedömer Migrationsverket inte kan uppgå till synnerligen ömmande omständigheter generellt sett. Vad det gäller C gör Migrationsverket följande bedömning.

Att C placeras på barnboende har av socialnämnden ansetts vara barnets bästa för tillfället. Eftersom barnets bästa inte i sig innebär en rätt att få uppehållstillstånd, kan ett motstående intresse, t.ex. behovet av en reglerad invandring, belastningen på svensk sjukvård eller ekonomiska konsekvenser, väga tyngre och innebära att uppehållstillstånd inte ska beviljas. C har ingen allvarlig sällsynt sjukdom och det finns nödvändig vård i Kosovo även om vården i Sverige har bättre kvalitet och föräldrarna har rätt till avlastning på heltid här i Sverige i form av att C placeras på barnboende. Migrationsverket bedömer här att behovet av reglerad invandring här väger tyngre än barnets bästa i detta fall.

*Bedömning av om det föreligger särskilt ömmande omständigheter för D*  
D påverkas av att hans bror har särskilda behov som ställer höga krav på Ds föräldrar. D är sju år och har vistats i Sverige sedan han var två år. På grund av sin ålder har han sin starkaste anknytning till sina föräldrar även om han vistats flera år i Sverige är han i tidiga skolåldern och kan fortsätta sin skolgång i hemlandet. Familjen är i behov av stöd och avlastning. D har möjlighet att gå i skolan i Kosovo, han har också möjlighet till en meningsfull fritid med vänner och aktiviteter. Familjen bedöms också ha ett nätverk i Kosovo där föräldrarna tidigare bott och ingått äktenskap. D är även född i Kosovo. Migrationsverket bedömer att även om föräldrarnas behov av stöd och avlastning kan tillgodoses genom offentliga aktörer i Sverige kan familj och annat nätverk i hemlandet fungera på liknade sätt vid ett återvändande. Migrationsverket bedömer inte att en utvisning av D till föräldrarnas hemland kan anses strida mot barnets bästa.

#### *Bedömning av hela familjen*

Migrationsverket bedömer att föräldrarna har en utsatt situation med ett barn med funktionsnedsättning. De kom till Sverige för att de trodde att C skulle få bättre vård i Sverige. De har vistats i Sverige sedan år 2016. Det har inte framkommit att familjen har en sådan anpassning till Sverige att det råder synnerligen ömmande omständigheter. Föräldrarna har etablerat sig som familj i Kosovo innan de kom till Sverige och barnen är födda där. Migrationsverket bedömer att familjen har ett nätverk av släkt och vänner i

hemlandet. Migrationsverket bedömer inte att någon i familjen lider av sådan allvarlig ohälsa att uppehållstillstånd kan beviljas på grund av synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter. Det har inte framkommit att de har sådan anpassning till Sverige eller att deras situation vid ett återvändande skulle vara sådan att synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter föreligger. Familjen x kan inte få uppehållstillstånd på den grunden.

### **Utvisning**

Migrationsverket har prövat familjemedlemmarnas ansökningar och kommit fram till att de sökande inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom de inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dem.

Bestämmelserna om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

### **Återvändande**

Beslutet om utvisning ska verkställas genom att de sökande reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Familjen ska återvända till sitt hemland Kosovo och/eller Montenegro eller till något annat land om de kan visa att det landet tar emot dem.

### **Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige**

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid, en så kallad tidsfrist. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen. Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning får ingen tidsfrist för frivillig avresa om det, bland annat, finns risk för att personen avviker.

Migrationsverket bedömer att det finns en risk för att familjen avviker eftersom ni tidigare hållit er undan i den mening som avses i 1 kap. 15 § punkten 1 utlänningslagen.

### **Förbud mot att återvända till Sverige**

Den som inte får någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet förbjuds att återvända till Sverige under en viss tid, om det inte finns särskilda skäl. Bestämmelserna om återreseförbud finns i 8 kap. 23 § och 8 kap. 24 § utlänningslagen.

Familjemedlemmarna har inte särskilda skäl och får därför förbud mot att återvända till Sverige utan tillstånd från Migrationsverket under en period om två år. Återreseförbudet medför också att de registreras på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och inte heller får resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

### **Det här beslutet går att överklaga**

Familjen har rätt att överklaga det här beslutet. Det framgår av sista sidan i beslutet hur man överklagar.

**Bilaga**

Utdrag ur relevanta lagar och förordningar

**Att överklaga beslutet**

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Av 14 kap. utlänningslagen framgår vilka beslut som går att överklaga.

**Så här gör du**

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress, epostadress och telefonnummer. Ange Migrationsverkets beteckningsnummer också.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon bör i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenhet 1 Stockholm, Box 1430, 171 27 Solna. Har du offentligt biträde där förordnandet är digitalt kan biträdet skicka in överklagandet via e-tjänsten Biträdessidan.

**Vad händer med överklagandet?**

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till behörig förvaltningsrätt, migrationsdomstolen. Migrationsdomstolarna finns i Stockholm, Göteborg, Malmö och Luleå.

**Om du har frågor**

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.

## Bilaga

### Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)

#### Aktuella lagparagrafer

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

**Källa:** Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling

**Ändrad:** t.o.m. SFS 2016:753

**Datum:** 2015-01-12

Observera att det här dokumentet innehåller urklipp ur författningstexterna och att det kan finnas nyare uppdateringar av lagen.

#### 8 kap.

##### 2 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en

EES-medborgare får avvisas

1. om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i Sverige,
2. om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,
3. om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,
4. om det vid utlänningsansökan framkommer att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,
5. om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,
6. om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller
7. om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningsansökan inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. *Lag (2016:632).*

##### 3 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare får avvisas

1. om det kan antas att han eller hon kommer att sakna tillräckliga medel för vistelsen i Sverige eller i något annat nordiskt land som han eller hon tänker besöka eller för hemresan,
2. om det kan antas att han eller hon under vistelsen i Sverige eller i något annat nordiskt land inte kommer att försörja sig på ett ärligt sätt eller kommer att bedriva verksamhet som kräver arbetstillstånd, utan att han eller hon har ett sådant tillstånd,
3. om han eller hon på grund av tidigare frihetsstraff eller någon annan särskild omständighet kan antas komma att begå brott i Sverige eller i något annat nordiskt land,
4. om han eller hon på grund av tidigare verksamhet eller i övrigt kan antas komma att bedriva sabotage, spioneri eller olovlig underrättelseverksamhet i Sverige eller i något annat nordiskt land, eller
5. om det med stöd av lagen (1996:95) om vissa internationella sanktioner har föreskrivits att han eller hon får avvisas.

En utlänning som avses i första stycket får avvisas även i andra fall när det har begärts av den centrala utlänningsmyndigheten i ett annat nordiskt land och det kan antas att han eller hon annars beger sig till det landet. *Lag (2014:198).*

**6 §** En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

**17 §** Migrationsverket ska pröva frågan om avvisning om utlänningen

- 1 söker asyl här,
- 2 har en nära familjemedlem som söker asyl här, eller
- 3 kan komma att avvisas med stöd av 2 § 7 eller 3 § andra stycket.

I andra fall får såväl Migrationsverket som Polismyndigheten pröva frågan om avvisning.

Om Polismyndigheten anser det tveksamt om en utlänning bör avvisas, ska ärendet lämnas över till Migrationsverket.  
*Lag (2016:875).*

**20 §** I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningen ska avvisas eller utvisas till. Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. *Lag (2014:198).*

**21 §** Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom

vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningen avvisas och till fyra veckor om utlänningen utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningen avviker,
2. utlänningen utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningen genom ett avvisningsbeslut nekas att resa in i landet,
4. utlänningen hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en yttre gräns och då avvisas, eller
5. utlänningen avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. *Lag (2017:22)*.

**23 §** Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 § ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. *Lag (2014:655)*.

**24 §** Tiden för återreseförbud enligt 23 eller 27 § ska bestämmas till högst fem år. Utgör utlänningen ett allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet får dock en längre tidsperiod bestämmas. *Lag (2014:198)*.

## **12 kap.**

**6 §** Polismyndighetens beslut om avvisning får verkställas även om det har överklagats. Detsamma gäller för Migrationsverkets beslut enligt 8 kap. 17 § första stycket 3 eller andra stycket. *Lag (2016:1243)*.

**15 a §** Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny

Beteckning  
50863526

prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas.  
*Lag (2017:22).*





## Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).