



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2023-02-17
Stockholm

Mål nr
B 12931-22

Sid 1 (19)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 21 oktober 2022 i mål nr B 1094-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Rasmus Öman och assistentåklagare Karin Brandt
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ewa Lilliesköld
Advokat Ewa Lilliesköld AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

2. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

3. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristina Ahlström
Ahlström Advokatbyrå AB
Box 190
101 23 Stockholm

4. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mikaela Kassmyr
Atlas Advokater KB
Södra Agnegatan 29
112 29 Stockholm

Dok.Id 1899229

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

5. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ewa Lilliesköld
Advokat Ewa Lilliesköld AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

6. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

7. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 6 och 7: Advokat Anna Björklund
Sju Advokater AB
Box 22016
104 22 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

ABDIRASHID Adan Mohamud, 19941130-0594
Medborgare i Somalia
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christiaan Riemslag
Advokatfirman Christiaan Riemslag AB
Ringvägen 163
116 31 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

a) Hovrätten dömer Abdirashid Mohamud även för

- olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken,
- sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken (i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och
- rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken

allt den 15 januari 2022 (åtalpunkterna 7–9).

b) Hovrätten bedömer

- i. gärningen den 6 februari 2022 i åtalpunkten 2 som
 - olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken, i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.
- ii. gärningen den 29 januari 2022 i åtalpunkten 6 som
 - försök till våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken (i dess lydelse före den 1 augusti 2022) samt 6 kap. 15 § första stycket och 23 kap. 1 § brottsbalken, i stället för sexuellt övergrepp.
- iii. gärningarna den 12 januari 2022 i åtalpunkterna 10 och 11 som
 - grov våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första och tredje stycket brottsbalken (i dess lydelse före den 1 augusti 2022), i stället för våldtäkt, och
 - olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken, i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.
- iv. gärningen den 20 november 2021 i åtalpunkten 16 som
 - olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken, i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.
- v. gärningen den 6 november 2021 i åtalpunkten 17 som
 - våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken (i dess lydelse före den 1 augusti 2022) i stället för försök till våldtäkt.
- vi. gärningarna den 5 oktober 2021 i åtalpunkterna 19 och 20 som
 - försök till våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken (i dess lydelse före den 1 augusti 2022) samt 6 kap. 15 § första stycket och 23 kap. 1 § brottsbalken, i stället för sexuellt övergrepp, och
 - olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken, i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.
- vii. gärningen den 22 augusti 2021 i åtalpunkten 22 som
 - olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken, i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.

c) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år 6 månader.

d) Abdirashid Mohamud utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

- e) Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till
 - i. Sekretess K med totalt 52 700 kr jämte ränta enligt tingsrättens dom,
 - ii. Sekretess E med 57 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2022 tills betalning sker,
 - iii. Sekretess C med totalt 165 000 kr jämte ränta enligt tingsrättens dom,
 - iv. Sekretess H med totalt 41 400 kr jämte ränta enligt tingsrättens dom,
 - v. Sekretess G med totalt 125 000 kr jämte ränta enligt tingsrättens dom, och
 - vi. Sekretess I med totalt 65 000 kr jämte ränta enligt tingsrättens dom.
- 2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- 3. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna för målsägandena Sekretess A, B, C, D, E, F, G, H, I och K samt vittnena Sekretess C1, E1, F1, H1, G1 och I1. Sekretessen omfattar även uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
- 4. Christiaan Riemslag får ersättning av staten med 68 100 kr. Av beloppet avser 51 660 kr arbete, 2 700 kr tidsspillan, 120 kr utlägg och 13 620 kr mervärdesskatt.
- 5. Mikaela Kassmyr får ersättning av staten med 25 938 kr. Av beloppet avser 17 712 kr arbete, 3 038 kr tidsspillan och 5 188 kr mervärdesskatt.
- 6. Kristina Ahlström får ersättning av staten med 19 423 kr. Av beloppet avser 12 546 kr arbete, 2 700 kr tidsspillan, 292 kr utlägg och 3 885 kr mervärdesskatt.
- 7. Anna Björklund får ersättning av staten med 15 479 kr. Av beloppet avser 9 594 kr arbete, 2 700 kr tidsspillan, 89 kr utlägg och 3 096 kr mervärdesskatt.
- 8. Sofie Jeppsson får ersättning av staten med 25 819 kr. Av beloppet avser 16 605 kr arbete, 4 050 kr tidsspillan och 5 164 kr mervärdesskatt.

9. Ewa Lilliesköld får ersättning av staten med 27 360 kr. Av beloppet avser 19 188 kr arbete, 2 700 kr tidspillan och 5 472 kr mervärdesskatt.
 10. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträderna och den offentliga försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Abdirashid Mohamud även för

- försök till våldtäkt, rån och olaga frihetsberövande den 15 januari 2022 enligt åtalpunkterna 7–9, samt
- försök till våldtäkt och olaga frihetsberövande den 1 januari 2022 enligt åtalpunkterna 12 och 13.

Åklagaren har vidhållit de andrahandsyrkanden som framställdes i tingsrätten.

Beträffande åtalpunkterna 6, 14, 17 och 19 har åklagaren invänt mot delar av tingsrättens bedömningar i fråga om skuld och yrkat att hovrätten ska döma Abdirashid Mohamud för

- försök till våldtäkt i stället för sexuellt övergrepp den 29 januari 2022 (åtalpunkten 6),
- försök till våldtäkt i stället för misshandel och olaga hot den 20 november 2021 (åtalpunkten 14),
- våldtäkt i stället för försök till våldtäkt den 6 november 2021 (åtalpunkten 17), och
- försök till grov våldtäkt i stället för sexuellt övergrepp den 5 oktober 2021 (åtalpunkten 19).

Åklagaren har justerat och förtydligat gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 17 på så sätt att förstahandsyrkandets första mening ska ha följande lydelse:

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt penetrera Sekreess G:s underliv med sin penis och fört in ett finger i hennes underliv, vilket utgjort en handling, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag.

Åklagaren har också yrkat att hovrätten ska

- bedöma gärningen den 6 februari 2022 i åtalpunkten 2 som
 - olaga frihetsberövande i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott,
- bedöma gärningarna den 12 januari 2022 i åtalpunkterna 10 och 11 som
 - grov våldtäkt i stället för våldtäkt, och
 - olaga frihetsberövande i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott,
- bedöma gärningen den 20 november 2021 i åtalpunkten 16 som
 - olaga frihetsberövande i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott,
- bedöma gärningen den 5 oktober 2021 i åtalpunkten 20 som

- olaga frihetsberövande i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, och
- bedöma gärningen den 22 augusti 2021 i åtalpunkten 22 som
- olaga frihetsberövande i stället för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma Abdirashid Mohamud till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt och avseende utvisningen bestämma en längre tid för det s.k. återreseförbudet.

Sekretess K har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten vad avser ersättning för kränkning.

Sekretess E har yrkat att hovrätten ska döma Abdirashid Mohamud i enlighet med åklagarens yrkanden avseende åtalpunkterna 7–9 och till följd därav bifalla hennes skadeståndsyrkanden i tingsrätten. Hon har förtydligat att ersättningsanspråket är detsamma oavsett rubricering.

Sekretess C har yrkat att hovrätten ska rubricera gärningarna i åtalpunkterna 10 och 11 i enlighet med åklagarens yrkanden. I fråga om skadestånd har hon yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten. Om hovrätten skulle bedöma gärningen i åtalpunkten 10 som våldtäkt av normalgraden har hon yrkat 120 000 kr avseende kränkning i den delen.

Sekretess H har framfört samma yrkanden som åklagaren avseende åtalpunkterna 14 och 16. Hon har vidare yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten vad avser ersättning för kränkning, sveda och värk samt förlorad arbetsförtjänst.

Sekretess G har yrkat att hovrätten ska döma Abdirashid Mohamud i enlighet med åklagarens yrkande avseende åtalpunkten 17 och helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Sekreteress F och I har yrkat att hovrätten helt ska bifalla deras skadeståndsyrkanden i tingsrätten.

Samtliga målsägande har biträtt åtalet i hovrätten.

Abdirashid Mohamud har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har angett samma inställning som i tingsrätten till skäligheten av yrkade skadestånd. Om åtalet mot Sekreteress E skulle bifallas och rubriceras i enlighet med andrahandsyrkandena har han vitsordat 5 000 kr avseende kränkning för olaga frihetsberövande men har därutöver inte vitsordat något belopp för kränkning eller sveda och värk.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Genom tingsrättens dom, som inte har överklagats i de delarna, är det slutligt avgjort att Abdirashid Mohamud ska dömas för i vart fall en våldtäkt, två fall av försök till våldtäkt, två fall av olaga frihetsberövande, en grov stöld och en olovlig identitetsanvändning. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten har gjort.

När det gäller övriga åtalpunkter har parterna lagt fram i huvudsak samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har åklagaren åberopat ny bevisning i form av skriftliga vittnesutsagor till styrkande av gärningarna i åtalpunkterna 7–9 (Tilde Agnesund) respektive 12 och 13 (David Skeri och Gustav Larsson). Sekreteress C har kompletterat med ett intyg om att hon besökt psykolog efter huvudförhandlingen i tingsrätten.

Tingsrätten har på s. 25–32 i sin dom redogjort för den rättsliga regleringen. På s. 32–38 har tingsrätten redogjort för den utredning som är gemensam för flertalet av åtalpunkterna och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar tingsrättens bedömning i dessa delar.

Åtalen för olaga frihetsberövande

Avseende åtalpunkterna 2, 11, 16, 20 och 22 har åklagaren vidhållit att gärningarna ska rubriceras som olaga frihetsberövande.

Hovrätten uppfattar det som att tingsrätten vid rubriceringen enbart har beaktat frihetsberövandets längd. Bedömningen måste dock göras mer nyanserad än så, där sättet på vilket frihetsberövandet har skett samt hur stort obehag det har medfört också beaktas. Om gärningsmannen har använt våld under frihetsberövandet bör det tala mot att bedöma brottet som mindre grovt (se Nilsson, 4 kap. 2 § brottsbalken, Lexino 2020-01-01, JUNO).

De frihetsberövanden som åtalet omfattar har genomförts i syfte att utföra allvarliga brott mot målsägandena. Brotten har ägt rum under taxifärder under vilka man som passagerare har rätt att känna sig trygg. Målsägandena har därvid stängts in i ett trångt utrymme under omständigheter som i samtliga fall medfört ett stort obehag för dem. Med hänsyn till omständigheterna kan frihetsberövandena inte heller anses ha varit helt kortvariga.

Sammantaget anser hovrätten att gärningarna inte är att bedöma som mindre grova brott, utan som brott av normalgraden. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalpunkten 6 (Sekretess K)

I denna del har åklagaren godtagit tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Abdirashid Mohamud penetrerat Sekretess K med sina fingrar, men har vidhållit övriga gärningsmoment i åtalet.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i alla delar utom vad avser frågan om det är visat att Abdirashid Mohamuds avsikt var att våldta Sekretess K. I den delen gör hovrätten följande bedömning. Sekretess K har berättat att Abdirashid Mohamud – efter att ha dragit hennes body och trosor åt sidan – tog på hennes underliv, vid slidöppningen, med fingrarna. Som tingsrätten har redogjort för kan penetration med fingrar i någons underliv vara en sådan sexuell handling som, med hänsyn till

kränkningens allvar, är att jämföra med samlag och som därmed också kan föranleda ansvar för våldtäkt. Abdirashid Mohamud avbröt inte sitt handlande frivilligt. Det skedde i stället genom att Sekretess K skrek och puttade bort Abdirashid Mohamud, som då fortfarande hade fingrarna vid hennes slidöppning. Enligt hovrätten står det klart att Abdirashid Mohamud då hade passerat den s.k. försökspunkten. Att avsikten skulle ha varit en annan än att våldta Sekretess K framstår för hovrätten som främmande. Till detta kommer att Abdirashid Mohamuds agerande och händelseförloppet som sådant är snarlikt övriga gärningar. Sammantaget innebär det att Abdirashid Mohamud ska dömas för försök till våldtäkt i stället för sexuellt övergrepp.

Skadestånd

Sekretess K har yrkat ersättning för kränkning med 50 000 kr. Yrkad ersättning är skälig. Utdömd ersättning för sveda och värk har inte överklagats (2 700 kr).

Abdirashid Mohamud ska alltså betala totalt 52 700 kr i skadestånd till Sekretess K. På beloppet ska han betala ränta enligt tingsrättens dom.

Åtalspunkterna 7–9 (Sekretess E)

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga samt att de får stöd av övrig utredning i form av fotografier, rättsintyg, skärmdump på SMS och vittnesuppgifter. Härigenom är det styrkt att Sekretess E har utsatts för det våld och hot som åklagaren har påstått samt att gärningsmannen tagit på hennes bröst innanför hennes BH. Det är vidare styrkt att gärningsmannen stal Sekretess E:s mobiltelefon samt att hon berövades friheten genom att låsas in i taxibilen.

Åklagaren har påstått att Sekretess E färdades i taxibilen ZJTxxx samt att det var Abdirashid Mohamud som var föraren av bilen, inloggad som Ahmed Geldon Barre, och att han därmed också är gärningsmannen.

I hovrätten har åklagaren pekat särskilt på delar av den finansiella utredningen, rörelseanalysen och en ny skriftliga vittnesutsaga. Av utredningen framgår att Abdirashid Mohamud den aktuella natten kl. 02.23 mottog en Swish-betalning från Tilde Agnesund. Efter tingsrättens dom har åklagaren kompletterat förundersökningen

genom förhör med henne, vilket med parternas godkännande har lagts fram i hovrätten genom uppläsning från förundersökningsprotokollet. Hon har berättat att Swish-betalningen avsåg betalning för en taxiresa som genomfördes den aktuella natten. Det saknas anledning att ifrågasätta denna uppgift. Abdirashid Mohamuds BankID har också kopplat upp i Hammarby sjöstad i närheten av det område där Tilde Agnesund släpptes av och i direkt anslutning till att han mottog Swish-betalningen av henne. Genom denna utredning är det enligt hovrätten utrett att Abdirashid Mohamud körde taxi den aktuella natten. Det är vidare utrett att det inte var han som körde den taxibil där han var inloggad som förare, eftersom den vid tidpunkten för BankID-uppkopplingen befann sig i Solna.

Som framgår av tingsrättens dom är det utrett att Abdirashid Mohamud vid andra gärningstillfällen använt sig av Ahmed Geldon Barres inlogg, att denne var utomlands vid gärningstillfället samt att Abdirashid Mohamud förfogat över bilen ZJTxxx. Tio minuter efter att Abdirashid Mohamuds BankID kopplades upp i Hammarby sjöstad har också någon inloggad som Ahmed Geldon Barre och bilen ZJTxxx accepterat en körning, som aldrig genomfördes, från Gullmarsvägen i Årsta. Det innebär att det är tidsmässigt och positionsmässigt möjligt att det var ZJTxxx som Abdirashid Mohamud körde och att det var samma bil som därefter hämtade upp målsäganden vid Skanstull. Hovrätten anser vidare att uppgiften om att ZJTxxx accepterade en körning kl. 03.18 från Blekingegatan inte är något som tidsmässigt utesluter att det var den aktuella taxibilen.

Målsäganden har pekat ut Abdirashid Mohamud vid en fotokonfrontation och har därvid uppgett sig vara säker på sitt utpekande och att ”hela kroppen reagerade” när hon såg honom. Hovrätten delar bedömningen att det inte finns något att invända mot fotokonfrontationen som sådan och att hennes utpekande har ett starkt bevisvärde.

Härtill har målsäganden till polisen kunnat ange registreringsnumrets två första bokstäver. Bokstäverna har angetts i rätt ordning (ZJ) och den tredje bokstaven, som har angetts vara E i stället för T, har hon uppgett sig vara 50 % säker på. Hovrätten anser att även detta har ett starkt bevisvärde. Att målsäganden har beskrivit bilen som vit förtar enligt hovrätten inte värdet av dessa uppgifter på det sätt som tingsrätten

ansett. Det kan här tilläggas att bilen har en stor, vit dekal som delvis täcker bilens fram- och bakdörr. Målsäganden har vidare lämnat en korrekt beskrivning av hur bilen såg ut inuti, även om det – som tingsrätten angett – är något som är förenligt med hur taxibilar inte sällan brukar se ut.

Sammantaget bedömer hovrätten att bevisningen är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Abdirashid Mohamud som utsatte Sekretess E för det hon har berättat om.

Vad avser gärningen i åtalspunkten 7 så bedömer hovrätten att det inte är styrkt att Abdirashid Mohamuds avsikt var att våldta Sekretess E. Sekretess E har berättat att gärningsmannen grävde under hennes tröja och tog på hennes bröst ”någon minut eller så”, att hon hade mobiltelefonen i BH:n – som Abdirashid Mohamud sedermera stal – och att Abdirashid Mohamud sa att han ”inte ville knulla henne”. Att det förekommit någon annan sexuell beröring har inte påståtts. Sammantaget innebär det att Abdirashid Mohamud inte ska dömas för försök till våldtäkt. Han ska i stället dömas för sexuellt ofredande och, med hänsyn till det våld och det hot som uttalats i anslutning till stölden av mobiltelefonen, för rån. Gärningen i åtalspunkten 9 är, av samma skäl som angetts ovan, att bedöma som olaga frihetsberövande.

Skadestånd

Skälig kränkningsersättning för den samlade brottsligheten uppgår till 40 000 kr. Vad gäller yrkad ersättning för sveda och värk bedömer hovrätten att det av det intyg som getts in i målet framgår att Sekretess E med anledning av de brott hon utsatts för haft en akut sjuktid motsvarande det yrkade beloppet. Skadeståndet för sveda och värk bestäms därför till 16 200 kr. Yrkad ersättning för den förlorade mobiltelefonen (1 300 kr) är vitsordad.

Abdirashid Mohamud ska alltså betala totalt 57 500 kr i skadestånd till Sekretess E. På beloppet ska han betala ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brotten till dess full betalning sker.

Åtalspunkterna 10 och 11 (Sekretess C)

Avseende åtalspunkten 10 har åklagaren godtagit tingsrättens bedömning av gärningen men har vidhållit att den är att rubricera som grov våldtäkt.

Som tingsrätten har redogjort för ska det vid bedömningen av om brottet är grovt göras en samlad och nyanserad bedömning, där det förhållandet att ett hot med kniv har förekommit ska väga tungt. Det är av betydelse på vilket sätt kniven har använts och i vilken utsträckning hotet har förstärkts genom kniven. Ju farligare situationen har framstått, desto större betydelse ska knivhotet tillmätas vid den samlade bedömningen.

Brottet har ägt rum under en taxifärd under vilken man som passagerare har rätt att känna sig trygg. Av målsägandens berättelse framgår att när Abdirashid Mohamud tog fram kniven hade det brottsliga angreppet mot målsäganden redan påbörjats, hon hade förstått att hon var inlåst i taxibilen och hon skrek och gjorde fysiskt motstånd.

Abdirashid Mohamud befann sig över målsäganden när han tryckte knivbladet mot hennes hals samtidigt som han uttalade hot om att skada henne. Kniven har därefter och under hela det resterande händelseförloppet befunnit sig i Abdirashid Mohamuds och målsägandens omedelbara närhet i den låsta bilen. Målsäganden har beskrivit att hon slutade göra fysiskt motstånd och skrika efter knivhotet för att överleva. Det innebar också att Abdirashid Mohamud genom knivhotet uppnådde sitt syfte att fullborda våldtäkten. Sammantaget bedömer hovrätten att omständigheterna är sådana att gärningen är att bedöma som grov. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Gärningen i åtalspunkten 11 är, som framgått ovan, att rubricera som olaga frihetsberövande.

Skadestånd

Hovrätten bedömer att skälig kränkningsersättning för de brott som Abdirashid Mohamud har utsatt Sekretess C för uppgår till 150 000 kr. Vid den bedömningen har hänsyn tagits till att gärningsmomenten som omfattas av det olaga frihetsberövandet även har beaktats vid rubriceringen av den grova våldtäkten. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om sveda och värk. Vad som har framkommit i det

kompletterande intyget från Sekretess C:s psykolog förändrar inte den bedömningen. Skadeståndet för sveda och värk bestäms därför till 15 000 kr.

Abdirashid Mohamud ska alltså betala totalt 165 000 kr i skadestånd till Sekretess C. På beloppet ska han betala ränta enligt tingsrättens dom.

Åtalspunkterna 12 och 13 (Sekretess F)

Vad gäller åtalerna för försök till våldtäkt och olaga frihetsberövande den 1 januari 2022 så delar hovrätten tingsrättens bedömning att målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Frågan är, som framgår av tingsrättens dom, om det var taxibilen ZJTxxx som körde Sekretess F och om det var Abdirashid Mohamud som körde bilen.

I hovrätten har åklagaren pekat särskilt på delar av den finansiella utredningen och rörelseanalysen samt har lagt fram två nya skriftliga vittnesutsagor.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram framgår det att Abdirashid Mohamud under den aktuella natten mottog två stycken Swish-betalningar, en från David Skeri och en från Gustav Larsson. Efter tingsrättens dom har åklagaren kompletterat förundersökningen genom förhör med dessa två personer, vilket med parternas godkännande har lagts fram i hovrätten genom uppläsning från förundersökningsprotokollet. Både David Skeri och Gustav Larsson har berättat att Swish-betalningarna avsåg betalning för taxiresor som genomfördes den aktuella natten. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Abdirashid Mohamuds BankID har också kopplat upp i Eneby i närheten av det område där Gustav Larsson släpptes av och i direkt anslutning till att han mottog Swish-betalningen av honom. Två minuter senare har också någon inloggad som Ahmed Geldon Barre och bilen ZJTxxx accepterat en körning från Eneby. Genom denna utredning är det enligt hovrätten utrett att Abdirashid Mohamud körde taxi den aktuella natten och att han med största sannolikhet körde bilen ZJTxxx.

Även om det, som tingsrätten redogjort för, tidsmässigt och positionsmässigt i och för sig *kan* vara ZJTxxx som Sekretess F färdades i den aktuella natten så instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det inte är utrett och bevisat att det faktiskt var

denna bil som var inblandad i händelsen. Bevisningen binder inte heller Abdirashid Mohamud i tid och plats till gärningen. Det finns ett beaktansvärt utrymme för att det var en annan bil och en annan gärningsman. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om skuld och skadestånd i denna del.

Åtalspunkterna 14 och 16 (Sekreess H)

Beträffande åtalspunkten 14 har åklagaren vidhållit åtalet för försök till våldtäkt. Hovrätten instämmer dock helt i de bedömningar som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Gärningen i åtalspunkten 16 är, som framgått ovan, att rubricera som olaga frihetsberövande.

Skadestånd

Med hänsyn till att hovrätten bedömt gärningen i åtalspunkten 16 som olaga frihetsberövande bestäms kränkningersättningen för den samlade brottsligheten till 35 000 kr, i stället för 30 000 kr. I övrigt instämmer hovrätten i tingsrättens bedömningar. Det innebär att Abdirashid Mohamud ska betala totalt 41 400 kr i skadestånd till Sekreess H. På beloppet ska han betala ränta enligt tingsrättens dom.

Åtalspunkten 17

Åklagaren har i denna del godtagit tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Abdirashid Mohamuds och Sekreess G:s könsdelar kommit i beröring med varandra. I övrigt har åklagaren vidhållit åtalet.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i alla delar utom vad avser frågan om det är visat att Abdirashid Mohamud fört in ett finger i målsägandens underliv.

Målsäganden har berättat att Abdirashid Mohamud hade sitt finger i hennes slidmykning och att han inte lyckades ”köra upp det så långt” för att hon höll emot och gjorde motstånd. Av målsägandens uppgifter, som även hovrätten bedömer som trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon kände att i vart fall en del av Abdirashid Mohamuds finger penetrerade hennes underliv. Det har enligt hovrätten varit fråga om en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med

samlag. Abdirashid Mohamud ska därför dömas för våldtäkt i stället för försök till våldtäkt.

Skadestånd

Skälig kränkingsersättning för den samlade brottsligheten uppgår enligt hovrätten till 110 000 kr. Ersättningen för sveda och värk (15 000 kr) har inte överklagats.

Abdirashid Mohamud ska alltså betala totalt 125 000 kr i skadestånd till Sekretess G. På beloppet ska han betala ränta enligt tingsrättens dom.

Åtalspunkterna 19 och 20 (Sekretess I)

Avseende åtalspunkten 19 har åklagaren vidhållit åtalet för försök till grov våldtäkt.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i alla delar utom vad avser frågan om det är visat att Abdirashid Mohamuds avsikt var att våldta Sekretess I. I den delen gör hovrätten följande bedömning.

Sekretess I har berättat att Abdirashid Mohamud tog henne på bröstet, tog på insidan av hennes lår, knäppte upp hennes byxknapp och försökte dra ned hennes byxor samt berörde henne på underlivet innanför trosorna. Av utredningen framgår vidare att det förekom visst våld och dödshot. Sekretess I har berättat att hon försökte ta sig loss och sa nej samt att hon sprang ut från bilen. Enligt hovrätten står det klart att Abdirashid Mohamud då hade passerat den s.k. försökspunkten. Att avsikten skulle ha varit en annan än att våldta Sekretess I framstår för hovrätten som främmande. Till detta kommer att Abdirashid Mohamuds agerande och händelseförloppet som sådant är snarlikt övriga gärningar.

Abdirashid Mohamud ska alltså dömas för försök till våldtäkt i stället för sexuellt övergrepp. Hovrätten instämmer i bedömningen att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Abdirashid Mohamud hade uppsåt till Sekretess I:s funktionsvariation. Brottet ska därför inte bedömas som grovt.

Gärningen i åtalpunkten 20 är, som framgått ovan, att rubricera som olaga frihetsberövande.

Skadestånd

Skälig kränkningersättning för den samlade brottsligheten uppgår enligt hovrätten till 60 000 kr. I avsaknad av medicinsk utredning överstiger skälig ersättning för sveda och värk inte det belopp som Abdirashid Mohamud har vitsordat, dvs. 5 000 kr.

Abdirashid Mohamud ska alltså betala totalt 65 000 kr i skadestånd till Sekretess I. På beloppet ska han betala ränta enligt tingsrättens dom.

Påföljd

Sammanfattningsvis innebär hovrättens ställningstaganden att Abdirashid Mohamud döms för en grov våldtäkt, två fall av våldtäkt, fyra fall av försök till våldtäkt, ett sexuellt ofredande, åtta fall av olaga frihetsberövande, ett rån, en misshandel, ett olaga hot, en grov stöld och en olovlig identitetsanvändning.

Tingsrätten har redogjort för de principer som ska beaktas vid straffvärdebedömningen av flerfaldig brottslighet och att det i fall som det nu aktuella, där det är fråga om ett stort antal likartade brott, kan finnas anledning att ge mindre reduktion för tillkommande brott än vad som annars är fallet.

Straffvärdet för den grova våldtäkten tillsammans med det olaga frihetsberövandet, som utgör den allvarligaste händelsen som Abdirashid Mohamud nu döms för, uppgår till fängelse fem år. Hovrätten har då tagit hänsyn till att gärningsmomenten som omfattas av det olaga frihetsberövandet även har beaktats vid rubriceringen av den grova våldtäkten. Övriga gärningars straffvärden är (utom vad avser den olovliga identitetsanvändningen) högre än de som tingsrätten har kommit fram till, även oaktat de omrubriceringar som nu görs. Abdirashid Mohamud döms också i flera fall för allvarligare brottslighet än i tingsrätten. Det samlade straffvärdet för de brott som Abdirashid Mohamud nu döms för uppgår enligt hovrätten till åtta års fängelse.

Hovrätten anser att de men som Abdirashid Mohamud drabbas av till följd av utvisningen ska beaktas i större utsträckning än vad tingsrätten har gjort. Sammantaget bedömer hovrätten att straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse sju år och sex månader. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med detta.

Utvisning

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som finns i fråga om utvisning. Hovrätten delar den bedömning som tingsrätten har gjort i denna del.

Straffvärdet för de gärningar som Abdirashid Mohamud nu döms för är sådant att återreseförbudet enligt praxis inte ska tidsbegränsas. Dessutom är det fråga om upprepad, närmast systematisk, allvarlig brottslighet. Även brottens karaktär och risken för att Abdirashid Mohamud återfaller i brott talar alltså i samma riktning. Vid en sammantagen bedömning, där även Abdirashid Mohamuds personliga förhållanden har beaktats, innebär det att återreseförbudet inte ska tidsbegränsas.

Övrigt

Mikaela Kassmyr har i hovrätten yrkat ersättning för bl.a. 20,4 timmars arbete. Hovrätten ifrågasätter inte att hon har lagt ned den tid hon yrkar ersättning för. Den framstår dock som väl hög. Hovrätten noterar att i vart fall sex timmars arbete hänförs till den justering av skadeståndsyrkandet som gjordes i hovrätten, som avvisades som otillåten taleändring. Ersättning i denna del kan knappast utgå. Mikaela Kassmyr får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för tolv timmars arbete. Vad som i övrigt har yrkats är skäligt och ska utgå.

Vad försvararen och övriga målsägandebiträden har yrkat i ersättning framstår som skäligt och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-03-17.

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Bertil Ahnborg, hovrättsrådet Marianne Lishajko och tf. hovrättsassessorn Joanna Wänblad, referent, samt nämndemännen Lars-Göran Göransson och Margareta Ekström.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



SOLNA TINGSRÄTT
AVDELNING 3

Dom
Meddelad i Solna
2022-10-21

Målnummer
B 1094-22

1. Parter och domslut

1.1 Abdirashid Mohamud

Parter

Tilltalad

ABDIRASHID Adan Mohamud, 19941130-0594
f.n. Häktet Sollentuna,
Medborgarskap: Somalia

Offentlig försvarare

Advokat Christiaan Riemslag
Advokatfirman Christiaan Riemslag AB
Ringvägen 163, 116 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande (part)

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Ola Tingvall
Advokatbyrån Ola Tingvall AB
Västmannagatan 1, 111 24 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Björn Törnell
Stockholms Advokatbyrå AB
Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se

Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

Sekretess C

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Ewa Lilliesköld

Advokat Ewa Lilliesköld AB

Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess D

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Dana Bazgir

advocat.se ADVOKATSKEPPET AB , Pipersgatan 3, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess E

Sekretess

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Maryam Arfaoui

Olsson Lilja Advokater HB, Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Sofie Jeppsson

Olsson Lilja Advokater HB

Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess F

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Ahlström

Ahlström Advokatbyrå AB

Box 190, 101 23 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess G

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Mikaela Kassmyr
Atlas Advokater KB
Södra Agnegatan 29, 112 29 Stockholm

Målsägande (part)

Sekreteress H
Sekreteress

Målsägandebiträde

Advokat Ewa Lilliesköld
Advokat Ewa Lilliesköld AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Målsägande (part)

Sekreteress I
Sekreteress

Målsägandebiträde

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekreteress K
Sekreteress

Målsägandebiträde

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Domslut

Brott som Abdirashid Mohamud döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-02-06, Stockholm

Olovlig identitetsanvändning, 4 kap 6 b § brottsbalken, 2022-02-07, Solna

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-05, Stockholm

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-02-05, Stockholm

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2021-11-06, Stockholm

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-08-22, Stockholm

Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2022-02-06, Stockholm

Sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-01-29, Stockholm

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-01-12, Nacka

Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2022-01-12, Nacka

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-11-06, Stockholm

Sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-10-05, Stockholm

Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2021-10-05, Stockholm

Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2021-08-22, Stockholm

Åtal som Abdirashid Mohamud frikänns från

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-15, Stockholm

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-01-15, Stockholm

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-15, Stockholm

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-01, Stockholm

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-01, Stockholm

Påföljd

Fängelse 4 år 9 månader

Utvisning

Abdirashid Mohamud utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före den 21 oktober 2032. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Abdirashid Mohamud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess B med 93 900 kr.

Beloppet avser 75 000 kr kränkning och 18 900 kr sveda och värk. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2022 tills betalning sker.

Sekretess E:s begäran om skadestånd avslås.

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess I med 45 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 tills betalning sker.

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess G med 75 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2021 tills betalning sker.

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess C med 135 000 kr.

Beloppet avser 120 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2022 tills betalning sker.

Sekretess F:s begäran om skadestånd avslås.

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess D med 62 500 kr.

Beloppet avser 55 000 kr kränkning och 7 500 kr sveda och värk. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2021 tills betalning sker.

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess A med 125 000 kr.

Beloppet avser 110 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 februari 2022 tills betalning sker.

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess K med 42 700 kr.

Beloppet avser 40 000 kr kränkning och 2 700 kr sveda och värk. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2022 tills betalning sker.

Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd till Sekretess H med 36 400 kr.

Beloppet avser 30 000 kr för kränkning, 5 400 kr för sveda och värk och 1 000 kr för sakskada. Abdirashid Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2021 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägande och vittnen vars personuppgifter har sekretessbelagts i målet. Detsamma ska gälla för personuppgifterna i partsbilagorna till denna dom. Fortsatt sekretess ska även gälla för de fotografier som har förevisats bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Abdirashid Mohamud ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Staten ska stå för kostnaderna.
Ersättning och återbetalning

Christiaan Riemsdag får ersättning av staten med 576 582 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 407 005 kr arbete
- 37 290 kr tidsspillan
- 16 971 kr utlägg
- 115 316 kr mervärdesskatt

Kristina Ahlström får ersättning av staten med 41 891 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 840 kr arbete
- 2 970 kr tidsspillan
- 1 703 kr utlägg
- 8 378 kr mervärdesskatt

Sofie Jeppsson får ersättning av staten med 53 801 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 771 kr arbete
- 6 270 kr tidsspillan
- 10 760 kr mervärdesskatt

Dana Bazgir får ersättning av staten med 36 554 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 845 kr arbete
- 1 320 kr tidsspillan
- 78 kr utlägg
- 7 311 kr mervärdesskatt

Björn Törnell får ersättning av staten med 40 490 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 840 kr arbete
- 3 300 kr tidsspillan
- 252 kr utlägg
- 8 098 kr mervärdesskatt

Anna Björklund får ersättning av staten med 20 712 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 978 kr arbete
- 3 300 kr tidsspillan
- 292 kr utlägg
- 4 142 kr mervärdesskatt

Anna Björklund får ersättning av staten med 19 602 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 257 kr arbete
- 3 300 kr tidsspillan
- 125 kr utlägg
- 3 920 kr mervärdesskatt

Mikaela Kassmyr får ersättning av staten med 42 532 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 066 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 8 506 kr mervärdesskatt

Ewa Lilliesköld får ersättning av staten med 44 605 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 724 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 8 921 kr mervärdesskatt

Ewa Lilliesköld får ersättning av staten med 47 309 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 887 kr arbete

- 3 960 kr tidsspillan
- 9 462 kr mervärdesskatt

Ola Tingvall får ersättning av staten med 59 259 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 467 kr arbete
- 5 940 kr tidsspillan
- 11 852 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 1

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-02-06, Stockholm

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K135686-22)

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Det hände den 6 februari 2022 i en taxibil på Tönsbergsgatan, Kista, Stockholms stad.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud tryckt ned Sekretess A, hållit i hennes händer samt dragit ned hennes byxor och trosor. Sekretess A orsakades smärta, sårskada på läppen, rodnader, blåmärken och rivsår.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess A.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 2

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-02-06, Stockholm

Gärningsbeskrivning

2.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K135686-22)

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess A friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 6 februari 2022 i Kista, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 3

Olovlig identitetsanvändning, 4 kap 6 b § brottsbalken, 2022-02-07, Solna

Gärningsbeskrivning**3.1 OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (5000-K145606-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har utgett sig för att vara sin bror Abdullahi Adan Mohamud genom att olovligt använda Abdullahi Adan Mohamuds identitetsuppgifter. Han har vid ett larmsamtal uppgett Abdullahi Adan Mohamuds namn och personnummer samt efter han blivit gripen utgett sig för att vara Abdullahi Adan Mohamud. Det hände den 7 februari 2022 i Rinkeby och på polisstationen i Solna, Sundbybergsvägen 15, Solna stad. Handlingen medförde skada och olägenhet för Abdullahi Adan Mohamud.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 4

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-05, Stockholm

Gärningsbeskrivning**4.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K132949-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess B som inte deltog frivilligt. Det hände den 5 februari 2022 i en taxibil på Ullvidevägen, Vällingby, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har härvid visat sin penis, dragit av Sekretess B:s tröja och dragit ned hennes byxor samt vidrört Sekretess B:s bröst innanför hennes bh och underliv innanför hennes trosor.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud tagit tag i Sekretess B:s handleder, flera gånger slagit och sparkat Sekretess B och strypt henne med en scarf. Sekretess B orsakades smärta, andnöd, rivmärken, bula, sårskador och blåmärken.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess B.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 5

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-02-05, Stockholm

Gärningsbeskrivning**5.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K132949-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess B friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 5 februari 2022 på Ullvidevägen, Vällingby, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 6

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-01-29, Stockholm

Gärningsbeskrivning**6.1 VÅLDTÄKT (5000-K105876-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har med sina fingrar berört Sekretess K innanför trosorna och penetrerat Sekretess K vaginalt, vilket utgjort en handling, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag. Sekretess K deltog inte frivilligt. Det hände den 29 januari 2022 i en taxibil på Södermalm, Stockholm, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 7

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-15, Stockholm

Gärningsbeskrivning**7.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÅKT (5000-K51267-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess E som inte deltog frivilligt. Det hände den 15 januari 2022 i en taxibil i Bagarmossen, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har härvid vidrört Sekretess E:s bröst innanför hennes BH och hennes mage innanför hennes tröja.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud suttit gränse över Sekretess E, tagit tag i hennes hand och bitit i handen, slagit henne i ansiktet och böjt hennes fingrar bakåt. Sekretess E orsakades smärta, svullnad, blåmärke och rivsår.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud uttalat att han har en kniv.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Misshandel, olaga hot, sexuellt ofredande

Abdirashid Adan Mohamud har böjt Sekretess E:s fingrar bakåt, bitit Sekretess E i handen och slagit henne i ansiktet, på tid och plats enligt ovan. Sekretess E orsakades smärta, svullnad, blåmärke och rivsår. Abdirashid Adan Mohamud har under samma tillfälle ofredat Sekretess E genom att han tagit på Sekretess E:s bröst innanför hennes BH och hotat Sekretess E genom att ha uttalat att han har en kniv. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens personliga säkerhet och handlandet var ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.8 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 8

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-01-15, Stockholm

Gärningsbeskrivning**8.1 RÅN (5000-K51267-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har stulit en mobiltelefon från Sekretess E genom att böja Sekretess E:s fingrar bakåt och uttala att han hade en kniv i bilen, vilket för Sekretess E framstod som en trängande fara. Det hände den 15 januari 2022 i Bagarmossen, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov stöld

Abdirashid Adan Mohamud har stulit Sekretess E:s mobiltelefon, som hon bar på sig i sin omedelbara närhet, på tid och plats enligt ovan. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.9 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 9

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-15, Stockholm

Gärningsbeskrivning**9.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K51267-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess E friheten genom att låsa in henne i en bil. Det hände den 15 januari 2022 i en taxibil i Bagarmossen, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.10 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 10

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-01-12, Nacka

Gärningsbeskrivning**10.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K37955-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har med hot om brottslig gärning försökt penetrera Sekretess C:s underliv med sin penis, varvid deras könsdelar kommit i beröring, vilket utgjort en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Sekretess C deltog inte frivilligt. Det hände den 12 januari 2022 i en taxibil i Saltsjö-Boo, Nacka kommun. Abdirashid Adan Mohamud har härvid tagit av Sekretess C:s jacka, byxor och trosor, tagit av sina egna byxor och blottat sitt underliv, försökt kyssa Sekretess C på munnen och vidrört Sekretess C över hennes bröst och överkropp med sitt ansikte.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud hållit en kniv mot Sekretess C:s hals och uttalat att han ska skära Sekretess C om hon inte är tyst.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom hotet varit av särskilt allvarlig art då det använts kniv och uttalats dödshot.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.11 Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 11

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-12, Nacka

Gärningsbeskrivning**11.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K37955-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess C friheten genom att låsa in henne i en bil. Det hände den 12 januari 2022 i Saltsjö-Boo, Nacka kommun.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.12 Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 12

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-01, Stockholm

Gärningsbeskrivning**12.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K783-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har med våld försökt att genomföra ett samlag, eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med Sekretess F som inte deltog frivilligt. Det hände den 1 januari 2022 på Grythundsgatan, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har kysst Sekretess F på munnen, tagit på Sekretess F:s bröst och vidrört Sekretess F mellan benen.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud satt sig gränsle över Sekretess F så hon inte kunnat röra sig.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.13 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 13

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-01, Stockholm

Gärningsbeskrivning**13.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K783-22)**

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess F friheten genom att låsa in henne i en bil. Det hände den 1 januari 2022 på Grythundsgatan, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.14 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 14

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Gärningsbeskrivning**14.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K1409933-21)**

Abdirashid Adan Mohamud har genom våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess H som inte deltog frivilligt. Det hände i en taxibil den 20 november 2021 i Upplands Väsby kommun.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud satt sig på Sekretess H och tagit ett strypgrepp samt haft ett knä mot hennes nacke. Sekretess H orsakades smärta, rivsår, hudavskrapning, blånad och rodnad.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess H om hon inte var tyst.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga hot och misshandel

Abdirashid Adan Mohamud har, på tid och plats enligt ovan, uttalat att han ska döda Sekretess H om hon inte var tyst, samt satt sig gränsle över henne. Därefter har han tagit ett strypgrepp och haft ett knä mot hennes nacke. Sekretess H orsakades smärta, rivsår, hudavskrapning, blånad och rodnad. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens personliga säkerhet. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningarna med uppsåt.

2.15 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 15

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Gärningsbeskrivning

15.1 RÅN (5000-K1409933-21)

Abdirashid Adan Mohamud har stulit en mobiltelefon från Sekretess H genom att putta undan hennes hand så hon tappade telefonen och uttala hot om brottslig gärning. Hotet bestod i att Abdirashid Adan Mohamud uttalade att han ska döda henne om hon inte är tyst. Hotet verkade för Sekretess H vara akut. Det hände den 20 november 2021 i en taxibil i Upplands Väsby kommun.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov stöld

Abdirashid Adan Mohamud har stulit Sekretess H:s mobiltelefon, som hon bar i handen, på tid och plats enligt ovan. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.16 Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 16

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2021-11-20, Upplands Väsby

Gärningsbeskrivning

16.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K1409933-21)

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess H friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 20 november 2021 i Upplands Väsby kommun.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.17 Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 17

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken, 2021-11-06, Stockholm

Gärningsbeskrivning**17.1 VÅLDTÄKT (5000-K1345341-21)**

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt penetrera Sekretess G:s underliv med sin penis varvid deras könsdelar kommit i beröring och försökt föra in ett finger i hennes underliv, vilket utgjort en handling, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag. Sekretess G deltog inte frivilligt. Det hände den 6 november 2021 i en taxibil i Hägersten, Stockholms stad.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud dragit av Sekretess G:s byxor och hållit en arm mot hennes strupe, hållit i hennes underarmar och betvingat hennes rörelser med sin kroppstygnd. Sekretess G orsakades smärta, rivsår och blåmärken.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud på engelska sagt något i stil med om du vill leva, så är du tyst/lugn.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.18 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 18

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2021-11-06, Stockholm

Gärningsbeskrivning**18.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K1345341-21)**

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess G friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 6 november 2021 i Hägersten, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.19 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 19

Försök till grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-10-05, Stockholm

Gärningsbeskrivning**19.1 FÖRSÖK TILL GROV VÅLDTÄKT (5000-K1195293-21)**

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess I som inte deltog frivilligt. Det hände den 5 oktober 2021 i Hässelby, Stockholms stad eller på annan okänd plats i Stockholms stad. Den sexuella handlingen har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud berört Sekretess I på bröstet och tagit henne på insidan av låren samt knäppt upp hennes byxknapp på jeansen och berört henne på underlivet innanför trosorna.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud tagit hårt på Sekretess I:s bröst och rivit hennes vad. Sekretess I orsakades rodnad, smärta och ett rivmärke.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess I med vapen eller kniv.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Abdirashid Adan Mohamud har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att med våld och hot angripa Sekretess I som lider av en kognitiv funktionsvariation.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.20 Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 20

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2021-10-05, Stockholm

Gärningsbeskrivning**20.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K1195293-21)**

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess I friheten genom att föra bort henne i en taxibil. Det hände den 5 oktober 2021 på bl.a. i Hässelby, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.21 Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-08-17, åtalpunkt 21

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-08-22, Stockholm

Gärningsbeskrivning**21.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K994631-21)**

Abdirashid Adan Mohamud har med våld försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess D som inte deltog frivilligt. Det hände den 22 augusti 2021 på Södermalm eller på annan okänd plats i Stockholm, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har härvid lagt sig ovanpå Sekretess D, tagit på hennes bröst och försökt att kyssa henne samt dragit ned hennes byxor och trosor. Sekretess D orsakades smärta, rivmärken och blåmärken.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.22 Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-08-17, åtalspunkt 22

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2021-08-22, Stockholm

Gärningsbeskrivning**22.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K994631-21)**

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess D friheten genom att föra bort henne i en taxibil. Det hände den 22 augusti 2021 på Södermalm, Stockholm, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

2.23 Utvisning

Åklagaren har begärt att Abdirashid Mohamud ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

2.24 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Abdirashid Mohamud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

2.25 Skadestånd

Sekretess B har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 108 900 kr.
Beloppet avser 90 000 kr kränkning och 18 900 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 februari 2022 tills betalning sker.

Sekretess I har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 135 000 kr.
Beloppet avser 115 000 kr kränkning och 10 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 oktober 2021 tills betalning sker.

Sekreteress G har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 140 000 kr.
Beloppet avser 125 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 november 2021 tills betalning sker.

Sekreteress E har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 92 500 kr.
Beloppet avser 75 000 kr kränkning, 16 200 kr sveda och värk och 1 300 kr sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 januari 2022 tills betalning sker.

Sekreteress H har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 151 962 kr.
Beloppet avser 100 000 kr för kränkning, 26 800 kr för sveda och värk, 1 200 kr för sjukvårdskostnader, 13 490 kr för sakskada och 8 750 kr för förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 november 2021 tills betalning sker.

Sekreteress A har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 153 000 kr.
Beloppet avser 135 000 kr kränkning, 15 000 kr sveda och värk och 3 000 kr sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 februari 2022 tills betalning sker.

Sekreteress C har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 190 650 kr.
Beloppet avser 165 000 kr kränkning och 25 650 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 januari 2022 tills betalning sker.

Sekreteress K har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 115 000 kr.
Beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 januari 2022 tills betalning sker.

Sekreteress F har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 85 800 kr.
Beloppet avser 75 000 kr kränkning och 10 800 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 januari 2022 tills betalning sker.

Sekreteress D har begärt att Abdirashid Mohamud ska betala skadestånd med 73 100 kr.
Beloppet avser 65 000 kr kränkning och 8 100 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 augusti 2021 tills betalning sker.

3. SKÄL M.M.	24
DOMENS DISPOSITION M.M.	24
<i>Inledande anmärkningar</i>	24
<i>Domens disposition</i>	24
DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	25
<i>Den rättsliga regleringen</i>	25
Våldtäkt och grov våldtäkt	25
Sexuellt övergrepp och grovt sexuellt övergrepp	27
Sexuellt ofredande	27
Olaga frihetsberövande	28
Försök	28
Beviskrav och bevisvärdering	30
<i>Schablonbelopp för skadestånd vid sexualbrott</i>	31
<i>Skadestånd innefattande flera brott mot samma målsägande</i>	31
<i>Utredningen av misstänkta brott</i>	32
<i>Gemensam bevisning och tingsrättens bedömning av den</i>	32
Har Abdirashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt?	32
Beslag och teknisk undersökning av taxibilen	36
Rörelseanalyser	36
DNA och nära släktskap	36
<i>Allmänt om Abdirashid Adan Mohamuds trovärdighet</i>	37
<i>Åtalspunkterna 1–2, Sekretess A</i>	38
Åtalet	38
Skadestånd	39
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	39
Utredningen	40
Tingsrättens bedömning	40
Skuld	40
Straffvärde	47
Skadestånd	47
<i>Åtalspunkten 3, Olovlig identitetsanvändning</i>	49
Åtalet	49
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	49
Tingsrättens bedömning	49
Straffvärde	49
<i>Åtalspunkterna 4–5, Sekretess B</i>	49
Åtalet	49
Skadestånd	50
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	50
Utredningen	51
Tingsrättens bedömning	51
Skuld	51
Straffvärde	56
Skadestånd	57
<i>Åtalspunkten 6, Sekretess K</i>	57
Åtalet	57
Skadestånd	58
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	58
Utredningen	58
Tingsrättens bedömning	59
Skuld	59
Straffvärde	63
Skadestånd	64
<i>Åtalspunkterna 7–9, Sekretess E</i>	64
Åtalet	64
Skadestånd	66
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	66
Utredningen	66
Tingsrättens bedömning	67

Åtalspunkterna 10–11, Sekretess C	70
Åtalet	70
Skadestånd	71
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	71
Utredningen	72
Tingsrättens bedömning	72
Skuld	72
Straffvärde	77
Skadestånd	78
Åtalspunkterna 12–13, Sekretess F	78
Åtalet	78
Skadestånd	79
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	80
Utredningen	80
Tingsrättens bedömning	80
Åtalspunkterna 14–16, Sekretess H	83
Åtalet	83
Skadestånd	84
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	85
Utredningen	85
Tingsrättens bedömning	86
Skuld	86
Straffvärde	92
Skadestånd	92
Åtalspunkterna 17–18, Sekretess G	95
Åtalet	95
Skadestånd	96
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	96
Utredningen	96
Tingsrättens bedömning	97
Skuld	97
Straffvärde	102
Skadestånd	102
Åtalspunkterna 19–20, Sekretess I	103
Åtalet	103
Skadestånd	104
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	104
Utredningen	104
Tingsrättens bedömning	105
Straffvärde	111
Skadestånd	112
Åtalspunkterna 21–22, Sekretess D	112
Åtalet	112
Skadestånd	113
Abdirashid Adan Mohamuds inställning	113
Utredningen	113
Tingsrättens bedömning	114
Straffvärde	118
Skadestånd	118
Påföljd	119
Utvisning	120
Rättsliga utgångspunkter	120
Tingsrättens bedömning	122
Häktning och frihetsberövanden	123
Brottsofferfond	123
Övrigt – ersättningar	123
Sekretess	124

3. SKÄL M.M.

DOMENS DISPOSITION M.M.

Inledande anmärkningar

Med anledning av det nyligen införda verksamhetsstödet Digitala brottmålsdomar (DiBa) har såväl dispositionen som utformningen av brottmålsdomar förändrats. Förändringen innebär bland annat att det inte möjligt att redovisa alla uppgifter på samma sätt som tidigare. Det är t.ex. inte möjligt att under rubriken ”1. Parter och domslut” ange frihetsberövanden efter dom, det framgår endast av domslutet. Domslutet är i fråga om struktur inte möjligt att påverka. Det är inte heller möjligt att sortera brott som Abdirashid Adan Muhamud döms för eller andra beslut under rubriken ”Domslut”. Vad gäller målsägandenas begäran om skadestånd har tingsrätten – i de fall det finns alternativa belopp som begärs – registrerat de högsta samlade beloppet som en målsägande framställt. Det är nämligen inte möjligt att i det nya verksamhetsstödet ha alternativa yrkanden. Domslut kan upplevas som otydliga. Tingsrätten kan inte påverka det, och hänvisar till bedömningen i skälen. Eftersom strukturen inte möjligt att påverka har rubriken ”Ersättning och åtebetalning”, som finns överst på sidan 7, hamnat över annan text.. Tingsrätten beklagar domslutets och domens utformning.

Den redovisning av åtalen som redovisas ovan under rubriken 2. Yrkanden, är en automatiskt genererad text och motsvarar åklagarnas ursprungligt framställda ansvarsyrkande med de justeringar i den texten som åklagarna gjort under huvudförhandlingen. Texten är inte möjlig att redigera och den kan framstå som otydlig. Alternativa yrkandena som framställts först under huvudförhandlingen finns inte redovisade under den rubriken. Tingsrätten redovisar i stället åklagarnas yrkanden i dess helhet i samband att de enskilda åtalspunkterna prövas, dvs. i förekommande fall med de ändringar och tillägg som skett under huvudförhandlingen.

Det är inte möjligt att lägga in två åklagare som part. Under större delen av huvudförhandlingen har ytterligare en åklagare närvarat. Tingsrätten relaterar därför till ”åklagarna”.

Domens disposition

Abdirashid Adan Mohamud är i målet åtalad för våldtäkt m.m. omfattande 22 åtalpunkter. I målet finns tio målsäganden avseende våldtäkt m.m. och en målsägande såvitt avser olovlig identitetsanvändning.

Inledningsvis lämnar tingsrätten en redogörelse för den rättsliga regleringen av i åtalet aktuella brott samt en redogörelse för de utgångspunkter tingsrätten har för sin bevisprövning. I

inledningen kommer tingsrätten även att redovisa några synpunkter på skadestandsberäkning när en målsägande har utsatts för flera brott och frågan om schablonersättningar vid sexualbrott. Efter ett avsnitt om utredningen av misstänkta brott redovisar tingsrätten, för att inte tynga domen med upprepningar, bevisning som har bäring på flera åtalade gärningar och tingsrättens bedömning av den.

För att underlätta läsningen av denna dom kommer tingsrätten nedan att, som redogjorts för ovan, att redovisa gärningspåståendena mot Abdirashid Adan Mohamud som tingsrätten har att pröva i förhållande till varje målsägande. Det innebär att tingsrätten för varje åtalad händelse kommer att redovisa åklagarnas och målsägandens begäran, Abdirashid Adan Mohamud inställning, den utredning/bevisning som lagts fram samt tingsrättens bedömning i fråga om skuld, skadestånd och straffvärde.

Abdirashid Adan Mohamud har hörts i anledning av samtliga åtalpunkter. Att han hörts kommer därför inte att omnämnas särskilt under rubriken ”Utredning”. Samtliga målsägande har biträtt åtalet såvitt det rör brott mot dem, vilket inte heller kommer att omnämnas särskilt i det följande.

Efter de nu nämnda delarna kommer tingsrätten att i egna avsnitt behandla frågan om påföljd, åklagarnas yrkande om att Abdirashid Adan Mohamud ska utvisas, häktning och övriga frågor.

DOMSKÅL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Den rättsliga regleringen

Våldtäkt och grov våldtäkt

För våldtäkt döms enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken – i sin lydelse före den 1 augusti 2022 – den som med en person som inte deltar frivillig genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbar med samlag. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt när deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning. Straffet för våldtäkt är fängelse i lägst två år och högst sex år.

Om en våldtäkt är att bedöma som grov, döms enligt 6 kap. 1 § tredje stycket – i sin lydelse före den 1 augusti 2022 – för grov våldtäkt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en har förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen

med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Straffet för grov våldtäkt är fängelse i lägst fem år och högst tio år.

När det – som för grov våldtäkt – finns s.k. kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt ska rubriceringen ta sin utgångspunkt i dessa omständigheter. En samlad bedömning av brottets allvar ska emellertid alltid göras. Det är således inte nödvändigt att kvalificera brottet som grovt bara för att någon av de angivna omständigheterna föreligger. Denna samlade bedömning måste också ytterst bygga på en värdering av om straffvärdet i det enskilda fallet, med beaktande av kvalifikationsgrunderna, är sådant att det är motiverat att döma för grovt brott. (Jfr t.ex. "Kvantumbranden" NJA 2019 s. 492 p. 17–19.)

Våldtäktsbrottet är begränsat till samlag, med vilket man brukar mena vaginala samlag, och sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med sådant samlag. Begreppet samlag innefattar inte något krav på att det måste ha fullbordats. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs i det fallet inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning ägt rum. (Se Juno version 20, Nordstedts kommentar till 6 kap. 1 § brottsbalken)

Vad som utgör sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag är inte närmare definierat i lag. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Hit hör s.k. anala och orala samlag. Att föra in något, föremål eller fingrar, i anus eller vagina kan vara tillräckligt. Orala samlag omfattas oavsett om det är fråga om ett heterosexuellt eller homosexuellt övergrepp. Även införande av tungan i vagina rubriceras som ett oralt samlag. Oralsex utfört på en kvinnas underliv kan således bedömas som våldtäkt, utan att något manligt könsorgan är inblandat.

En förutsättning för att någon ska kunna dömas för våldtäkt eller grov våldtäkt är att han eller hon agerat med uppsåt. Uppsåtet ska omfatta inte bara det förhållandet att personen i fråga har genomfört ett samlag eller därmed jämförlig handling med målsäganden, utan även de omständigheter som innebär att målsäganden inte deltagit frivilligt. Det är tillräckligt att den tilltalade agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt, vilket i fråga om frivilligheten innebär att han eller hon ska ha insett att det fanns en risk för att målsäganden inte deltog frivilligt och att han eller hon var likgiltig inför om så var fallet eller inte.

Sexuellt övergrepp och grovt sexuellt övergrepp

Av 6 kap. 2 § brottsbalken följer att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 §, döms för sexuellt övergrepp till fängelse i lägst sex månader och högst i högst två år. Bestämmelsen om sexuellt övergrepp är subsidiär till bestämmelsen om våldtäkt och blir således tillämplig endast om bestämmelsen om våldtäkt inte är det. Det som avgör om brottet ska rubriceras som våldtäkt eller som sexuellt övergrepp är endast vilken typ av sexuell handling det är fråga om. Som exempel på sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag nämns i förarbetena att gärningspersonen samtidigt som han eller hon onanerar berör en person sexuellt eller att offret förmås att onanera på sig själv. Karakteristiskt för sådana sexuella handlingar är att gärningspersonen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse (se prop. 2004/05:45 s. 140).

Är brottet att anse som grovt, döms för grovt sexuellt övergrepp till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Omständigheterna som ska beaktas överensstämmer med dem i våldtäktsbestämmelsen. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska – i likhet med vad som gäller vid bedömningen av om en våldtäkt är grov – det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Sexuellt ofredande

Av 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken – i sin lydelse före den 1 augusti 2022 – följer att den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för sexuellt ofredande till, enligt första stycket, böter eller fängelse i högst två år.

Bestämmelsen om sexuellt ofredande är subsidiär i förhållande till brott enligt 6 kap. 1–9 §§ brottsbalken, innefattande så väl våldtäkt som sexuellt övergrepp, och blir därför endast tillämplig om någon av nämnda bestämmelser inte är det.

Med ”genom ord eller handlande” omfattar att någon ofredar en annan person på ett sätt som typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet. Offrets uppfattning av vad som är kränkande har inte någon avgörande betydelse. I normalfallet är det inte aktuellt att döma för sexuellt ofredande om gärningen innefattar vad som utgör en sexuell handling. Som exempel på handling som omfattas av bestämmelsen om sexuellt ofredande men inte av begreppet sexuell

handling nämns i förarbetena situationen då en person i sexuellt syfte kortvarigt berör en annan persons bröst eller könsorgan (se prop. 2004/05:45, s. 149).

Olaga frihetsberövande

Enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken döms den som i annat fall än vad som gäller beträffande brotten människorov och människohandel, för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten för olaga frihetsberövande till fängelse i lägst ett år och högst tio år. Av andra stycket följer att om brottet är mindre grovt döms till böter eller fängelse i högst två år.

Om brottet bör anses vara mer eller mindre grovt beror i första hand på frihetsberövandets varaktighet. Straffskalan för mindre grova fall är i första hand avsedd för helt kortvariga frihetsberövanden. Även arten av intrånget i offrets frihet samt omständigheterna i övrigt beaktas. Ett verkligt inspärrande är till exempel allvarligare än ett frihetsberövande som sker genom bevakning.

Bestämmelsen kriminaliserar frihetsberövande som saknar stöd i lag. Det förutsätts för tillämpning av bestämmelsen att någon har berövats sin frihet, dvs. försatts i ett tillstånd där han eller hon inte kan röra sig fritt. Frihetsberövandet kan ske även på andra sätt än genom att föra bort eller spärra in någon, som särskilt nämns i lagtexten. Som exempel kan nämnas att någon binder en annan person eller ställer honom eller henne under bevakning. Det krävs inte för straffansvar att frihetsberövandet är av varaktig beskaffenhet. Även den som för en helt kort tid berövar en annan person rörelsefriheten kan straffas enligt bestämmelsen.

Försök

Bestämmelsen om ansvar för försöksbrott finns i 23 kap. 1 § brottsbalken. Av bestämmelsen framgår att om någon påbörjat utförandet av visst brott utan att brottet kommit till fullbordan, ska denne dömas för försökt till brottet om det fanns en fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Bestämmelsen är tillämplig för våldtäkt.

En första förutsättning för straffansvar för försök till brott är att det kan sägas att gärningsmannen haft uppsåt till att begå ett fullbordat brott. Gärningsmannen ska med andra ord ha haft en brottsplan som omfattar samtliga rekvisit i den aktuella brottsbeskrivningen. Försök karaktäriseras av att det fattas något på den objektiva sidan för att brottet ska vara fullbordat. På den subjektiva sidan krävs dock lika mycket som vid det fullbordade brottet.

En andra förutsättning är att gärningsmannen har påbörjat utförandet av brottet, dvs. att den s.k. försökspunkten är nådd. Det innebär att gärningsmannen ska ha övergått från förberedelse till verkställighet. Bedömningen tar sin utgångspunkt i den aktuella brottsbeskrivningen och vad som enligt den krävs för att ett brott ska vara för handen (den s.k. fullbordanspunkten). Vid bedömningen av om försökspunkten är uppnådd ska en sammanvägning göras av samtliga omständigheter med fokus framför allt på de handlingar som den tilltalade har vidtagit för att brottet ska fullbordas. Försökspunkten är alltid nådd när försöket är avslutat, dvs. när gärningsmannen har gjort allt som från hans eller hennes sida är behövligt. Försökspunkten anses dock också vara nådd när gärningsmannen sägs ”hålla på” att utföra den handling som beskrivs i brottsbeskrivningen. Detsamma gäller när gärningsmannen har gjort något som utgör ett förberedande led i det planerade händelseförloppet och är beredd att omedelbart förverkliga sitt uppsåt att fullborda brottet. Utförandet av den brottsliga gärningen kan alltså anses påbörjat även om det ännu återstår något för gärningsmannen att göra. Det återstående måste emellertid enligt brottsplanen vara avsett att någorlunda nära ansluta sig till vad han redan har gjort, så att detta senare framstår såsom början av en utförandehandling. Förhållandet i tiden mellan olika i brottsplanen ingående moment är med andra ord av betydelse. Vid sammansatta brottsrekvisit anses gärningsmannen ha passerat försökspunkten så snart han eller hon påbörjat något av de i brottsbeskrivningen ingående handlingarna. Dessutom fodras att gärningsmannen beslutat att utföra resterande handlingar som ingår i brottsbeskrivningen.

En tredje förutsättning för att straffansvar för försök ska komma i fråga är att försöksgärningen antingen har inneburit fara för brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Med fara avses konkret fara, dvs. det ska vara både existentiellt möjligt och troligt att gärningen leder till följden. Faran måste inte föreligga vid försökspunkten utan det är tillräckligt att det fanns en möjlighet och en beaktansvärd fara för att brottet skulle komma att fullbordas. Bedömningen av om en fara varit utesluten enbart av en tillfällighet ska ske på objektiva grunder. Avsikten med bestämmelsen är att ansvar ska komma i fråga för försök som misslyckats endast på grund av omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningsmannens synpunkt är att förstå som tillfälliga, medan däremot sådana försök blir straffria vilkas misslyckanden inte beror på slumpen utan på en mer djupgående brist i brottsplanen. Det ska utifrån gärningsmannens position framstå som troligt att hans eller hennes uppsåt kommer att förverkligas.

Beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. Det är åklagarna, och en målsägande som biträder åtalet, som har den fulla bevisbördan för att det gått till så som anges i åtalet. Bevisbördan omfattar alltså även subjektiva rekvisit, dvs. att den åtalade hade uppsåt.

I mål där den huvudsakliga bevisningen utgörs av målsägandens berättelse anses det inte tillräckligt att målsägandens berättelse bedöms som mer trovärdig än den tilltalades. Högsta domstolen har uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II). Högsta domstolen har vidare uttalat att det vid bedömningen av målsägandens utsaga ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s. 671). I samma avgörande uttalar Högsta domstolen att det däremot många gånger ställer sig svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

I NJA 2017 s. 316 I och II har Högsta domstolen bekräftat dessa utgångspunkter. Domstolen la emellertid till att kriterierna som sattes upp i 2010 års fall varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen var bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Utöver parternas berättelser, bygger bevisningen i mål om sexualbrott inte sällan på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då i egentlig mening inte fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Även ett särpräglad tillvägagångssätt hos gärningsmannen, dvs. en signatur som särskiljer gärningsmannen ifrån andra gärningsmän, kan indirekt ge stöd och öka bevisvärdet för den övriga bevisningen. Gärningsmannens s.k. modus operandi kan som bevisning användas för att bilda en struktur som i sin tur skapar ett så pass starkt nät kring ansvarspåstandet att det blir möjligt att utesluta andra förklaringar.

Schablonbelopp för skadestånd vid sexualbrott

I rättspraxis har det bildats schablonbelopp för kränkningersättning vid våldtäkt.

Schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt mot vuxna uppgår till 100 000 kronor. Någon schablonersättning för försök till våldtäkt finns inte men med utgångspunkt i att den schablonmässiga ersättningen för kränkning vid våldtäkt är 100 000 kr lämnas normalt ersättning med halva beloppet vid försöksbrott. Högre ersättning kan komma i fråga om det finns försvårande omständigheter, till exempel om brottet har begåtts av flera personer, om det varit ett utdraget förlopp eller innefattat särskilt kränkande inslag eller omfattande våld.

Även för sveda- och värkersättning vid våldtäktsbrott har det i rättspraxis bildats schablonbelopp innebärande att det inte krävts närmare utredning om akut sjuktid. Vid en våldtäkt som varken är grov eller mindre grov har schablonbeloppet bestämts till 15 000 kr motsvarande akut sjuktid med sjukskrivning på heltid under omkring sex månader. Vid försöksbrott saknas motsvarande lättnad i bevisbördan angående akut sjuktid.

Även vid sexuella övergrepp saknas motsvarande lättnad i bevisbördan angående akut sjuktid.

Även om det psykiska lidandet inte behöver vara lika stort som vid våldtäktsbrotten står det klart att även sexuella övergrepp leder till psykiskt lidande.

Skadestånd innefattande flera brott mot samma målsägande

Abdirashid Adan Mohamud är i flera fall åtalad för mer än ett brott mot samma målsägande.

Högsta domstolen har i NJA 2018 s. 1083 prövat frågan om hur skadestånd i den situationen ska bestämmas. Högsta domstolen uttalade bland annat att dess rättspraxis ”ger vid handen att det vid ersättningens bestämmande ofta har vägts in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang; detta har då varit ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det har alltså varit fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört.”.

Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen i den lydelse som gällde vid tiden för de åtalade brotten framgår att ersättning för kränkning ska bestämmas efter vad som är rimligt med hänsyn till bland annat handlingens varaktighet. Med detta avses enligt förarbetena, att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Mot bland annat denna bakgrund har i Högsta domstolens avgöranden kränkningersättning bestämts efter en

sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott och inte genom att ersättningen bestäms för varje brott för sig och ersättningen sedan läggs samman genom addition. När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar, som har tidsmässigt samband med varandra, är det således den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen, som är avgörande.

Samtliga målsäganden har överlämnat till tingsrätten att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört.

Utredningen av misstänkta brott

Sekretess A polisanmälde söndagen den 6 februari 2022 den åtalade händelsen i åtalspunkterna 1–2. Dagen innan, dvs. lördagen den 5 februari 2022, hade ett våldtäktsförsök polisanmälts (åtalspunkterna 4–5). Det gemensamma för de båda polisanmälningarna var att brotten hade skett i en svart taxi från Bolt. Polisen kontaktade Bolt med en begäran om en lista över svarta bilar med Bolt-logga som hade kört taxi den aktuella helgen. Enligt Bolt hade det varit nio svarta bilar som hade varit i bruk, bland andra Abdirashid Adan Mohamuds broder Hassans svarta Toyota, ZJTxxx.

Hassan kom att inledningsvis bli misstänkt för brotten och han delgavs misstanke. Det visade sig senare att det var Abdirashid Adan Mohamud som hade varit inloggad som förare den aktuella helgen. Abdirashid Adan Mohamud anhölls därför i sin frånvaro.

Vid senare sökningar i databasen blev det flera träffar på tidigare anmälningar om våldtäkt/försök till våldtäkt. I målet är det åtalat för tio olika händelser.

Gemensam bevisning och tingsrättens bedömning av den

Har Abdirashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt?

I samtliga åtalspunkter, med undantag för åtalspunkten 3, har åklagarna och målsäganden påstått att brotten begåtts i bilen ZJTxxx i samband med en taxifärd. Åklagarna och målsägandena har påstått att det är Abdirashid Adan Mohamud som kört taxin och som är gärningsman.

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att han är gärningsman och invänt att han inte efter pandemins början (dvs. från mars 2020) kört taxi. Han har förnekat att han haft någon kontakt med Bolt och även att han kört taxi för det bolaget.

Om det är Abdirashid Adan Mohamud som är identisk med taxichauffören och om han således är gärningsman kommer tingsrätten att ta ställning till i samband med prövningen av vart och ett av

åtalet. Däremot kommer tingsrätten att nedan pröva Abdirashid Adan Mohamuds invändning om han inte haft kontakt med Bolt och inte heller – under den tidsperiod som omfattas av åtalet – kört taxi för Bolt.

Samtal till polisen den 7 februari 2022 och gripandet av Abdirashid Adan Mohamud

Den 7 februari 2022 ringde Abdirashid Adan Mohamud till polisen och anmälde taxibilen ZJTxxx som saknad. Att det var Abdirashid Adan Mohamud som ringde polisen är ostridigt. Av samtalet, som spelats upp som bevisning, framgår i huvudsak följande

- att Abdirashid Adan Mohamud hade parkerat ZJTxxx på Rinkebystråket kl. 20 för att titta på en fotbollsmatch mellan Senegal och Egypten och att bilen inte fanns där när han skulle hämta den,
- att Abdirashid Adan Mohamud lämnade sitt telefonnummer, men uppgav sin broder Abdullahis personnummer,
- att bilen ägs av Abdirashid Adan Mohamuds bror Hassan,
- att Abdirashid Adan Mohamud inte hade lånat bilen utan att han kör taxi,
- att Abdirashid Adan Mohamud hade en körning innan han tittade på fotbollsmatchen,
- att det var Abdirashid Adan Mohamud och hans bror Hassan som hade nyckel till bilen, och
- att det var Abdirashid Adan Mohamud som hade använt taxin ”i helgen”.

Av utredningen har framgått att polis skickades till Rinkebystråket för att ta upp en anmälan och att Abdirashid Adan Mohamud uppgav sin broder Abdullahis identitet även till dessa. Det har vidare framgått att Abdirashid Adan Mohamud inte rättade till felet och att han sedan kom att frihetsberövas med broderns identitet.

Abdirashid Adan Mohamuds kontakter med Bolt

Åklagarna har till stöd för påståendet om att Abdirashid Adan Mohamud varit i kontakt med, varit registrerad förare hos och även kört taxi för Bolt lagt fram mejl, information från Bolt och PM.

Av ett mejl som åklagarna presenterat framgår att Abdirashid Adan Mohamud den 10 juni 2019 var i kontakt med Bolt och ville köra taxi för det bolaget men att han inte hade någon firma. Det framgår även att han ville registrera sig som förare på sin brors firma. Av mejl från den 16 februari 2021, dvs. under pågående pandemi, framgår att Abdirashid Adan Mohamud ville byta sitt telefonnummer i systemet hos Bolt.

Av bevisningen framgår att Abdirashid Adan Mohamud var registrerad som förare och att hans registrerade telefonnummer överensstämmer med det telefonnummer han uppgav under det ovan redovisade samtalet till polisen den 7 februari 2022. Att det var Abdirashid Adan Mohamud som ringde larmsamtalet är, som tidigare redovisat, ostridigt. Av samtalet, som tingsrätten redovisat ovan, framgår även att Abdirashid Adan Mohamud uppger att han kör taxi med sin brors bil, dvs. taxibilen ZJTxxx.

Av ett PM som åklagarna lagt fram framgår att Abdirashid Adan Mohamud var spärrad som chaufför hos Bolt under perioden den 26 september 2021 till den 13 januari 2022 med anledning av kundklagomål. Det framgår också att applikationen ”Bolt Driver” används av chaufförer hos Bolt och man, om man loggar in i den, kan ta emot bokade resor.

Åklagarna har även, till styrkande av att Abdirashid Adan Mohamud haft ”Bolt Driver” installerad på sin mobiltelefon och från telefonen mejlat till Bolt, lagt fram beslagsprotokoll och en genomgång av Abdirashid Adan Mohamuds mobiltelefon. Av den bevisningen framgår att Abdirashid Adan Mohamuds mobiltelefon togs i beslag när han greps på natten den 7 februari 2022. Han hade då mobiltelefonen i sin vänstra byxficka. Det framgår att sim-kortet i telefonen hade det telefonnummer som Abdirashid Adan Mohamud tidigare hade uppgett vara hans. Det framgår av utredningen att ”Bolt Driver” fanns i mobiltelefonen. Vidare framgår att Abdirashid Adan Mohamud den 4 oktober 2021 skickade ett mejl till Bolt med innehållet ”Hej! Jag är förare och mitt konto kan inte gå online kan ni kontakta mig ? telefonen nummer 073626xxxx tack och ha en bra dag ! Abdirashid Adan” (*De sista siffrorna i telefonnumret inte redovisade i domen*). Mejlet är skickat under den tid som Abdirashid Adan Mohamud enligt det ovan redovisade PM:et var spärrad som chaufför hos Bolt.

Finansiell utredning

Av den finansiella utredning som lagts fram som bevisning framgår att Abdirashid Adan Mohamud under åren 2019–2020 haft inkomster om cirka 170 000–190 000 kr och att dessa inkomster i huvudsak kom från brodern Hassan, som bedrev taxiverksamhet. Det framgår vidare av Abdirashid Adan Mohamuds bakkontoutdrag att han under varje månad från den 1 juni 2021 till och med den 25 januari 2022 fått överföringar om totalt cirka 140 000 kr med texten ”lön” från Hassan, som bedriver taxiverksamhet. I utredningen har även redovisats följande.

Utöver det har det framkommit faktorer som knyter Abdirashid till taxiverksamhet. Exempel på dessa är ett stort antal av engångs Swish inbetalningar och belopp, tidpunkter för Swish inbetalningarna samt förekommande Swish meddelande med ordet Taxi.

Av utredningen framgår att Abdirashid Adan Mohamud under den granskade perioden, den 1 juni 2021–22 februari 2022, mottagit 357 inbetalningar via Swish från andra personer och att 309 av dessa motsvarar engångsinbetalningar. Det framgår också att ett övervägande antal av dessa inbetalningar sker under kvälls- eller nattetid. Vid en begränsad inhämtning av vilka meddelanden som skickades i samband med inbetalningarna visar, enligt utredningen, att det mest förekommande ordet är ”Taxi”.

Tingsrättens bedömning – Abdirashid Adan Mohamud har kört taxi för Bolt

Att Abdirashid Adan Mohamud i ett mejl från februari 2021 till Bolt ville ändra sitt telefonnummer i systemet hos Bolt talar med styrka för att han inte bara var registrerad som förare där utan även faktiskt körde taxi för Bolt vid den tiden. Mejlet har påträffats i den mobiltelefon som Abdirashid Adan Mohamud hade på sig när han greps den 7 februari 2022. I den beslagtagna mobiltelefonen fanns ett sim-kort med det telefonnummer som han enligt uppgifter i mejlet ville ändra till. Numret överensstämmer även med det telefonnummer som han uppgav under telefonsamtal till polisen den 7 februari 2022. Det är genom vad som nu framkommit ställt utom rimligt tvivel att mejlet till Bolt skickades av Abdirashid Adan Mohamud. Att Abdirashid Adan Mohamud uppgett att hans syskon lånat hans telefon ibland är inte av beskaffenhet att ändra den bedömningen.

De uppgifter som Abdirashid Adan Mohamud lämnade under telefonsamtalet till polisen den 7 februari 2022 medför att det enligt tingsrättens bedömning är ställt utom rimligt tvivel att han dels hade kört taxi med ZJTxxx tidigare den dagen, dels hade kört taxi helgen dessförinnan, dvs. 5 och 6 februari 2022. Av samtalet till polisen den 7 februari 2022 framgår att Abdirashid Adan Mohamud fick en fråga av telefonoperatören om hur länge han hade lånat bilen (ZJTxxx) och att han svarade ”nej jag kör, jag kör, jag kör taxi” och att även uppgav att han hade en körning tidigare under kvällen innan han tittade på en fotbollsmatch. Att Abdirashid Adan Mohamud skulle ha misstagit sig i fråga om betydelsen att använda taxibilen för privata ändamål och att köra taxi i den bemärkelse att han utför taxitransporter kan enligt tingsrätten hållas för uteslutet.

Genom den finansiella utredning som åklagarna lagt fram är vidare ställt utom rimligt tvivel att Abdirashid Adan Mohamud kört taxi under den period som åtalet spänner över, dvs. augusti 2021–7 februari 2022. Vad Abdirashid Adan Mohamud uppgett om att hans bror Hassan gett honom bidrag och att hans bror Abdullahi bett taxikunder swisha betalning för taxikörningar till honom kan lämnas utan avseende som uppenbart tillrättalagt.

Sammanfattningsvis är det mot Abdirashid Adan Mohamuds förnekande utrett och bevisat att Abdirashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt i tiden efter pandemin inklusive den tidsperiod som

omfattas av åtalen, dvs. från och med augusti 2021 och fram till dess han greps den 7 februari 2022.

Beslag och teknisk undersökning av taxibilen

Strax efter midnatt den 7 februari 2022, före gripandet av Abdirashid Adan Mohamud, påträffade polis taxibilen ZJTxxx, som stod parkerad på Rinkebystråket. Bilen togs i beslag. Av fotografier som förevisats av den beslagtagna bilen framgår över den nedre halvan av bilens fram- och bakdörrar finns en oval, vit stripe med texten ”Bolt” i svart (nedan Bolt-logga).

I den beslagtagna bilens mittkonsol påträffades en mobiltelefon. Mobiltelefonen har undersökts för DNA. I bilens handskfack påträffades ett kreditkort och ett medlemskort till OKQ8, båda tillhöriga Abdirashid Adan Mohamud.

Av den tekniska undersökningen som lagts fram som bevisning framgår att det finns en låsknapp i förardörren med vilken det går att låsa bakdörrarna. När bakdörrarna är låsta på det sättet kan de inte öppnas inifrån som vanligt med öppningshandtaget. Det går dock att öppna dörrarna inifrån med en i bakdörren integrerad knapp intill öppningshandtaget. Av uppgifter som Abdirashid Adan Mohamud lämnat vid förhör har framgått att dörrarna inte heller går att öppna utifrån.

Rörelseanalyser

I förhållande till samtliga åtalade händelser, förutom åtalspunkten 3, har åklagarna och respektive målsägande lagt fram en rörelseanalys som omfattar dels taxibilen ZJTxxx, dels Abdirashid Adan Mohamud inklusive hans mobiltelefon och BankID. Av rörelseanalyserna framgår i en fotnot var respektive uppgift har inhämtats.

Det har inte från försvarets sida framförts någon invändning mot innehållet i rörelseanalyserna som sådant. Enligt tingsrättens bedömning har rörelseanalyserna, om annat inte framkommer och redovisas nedan, ett högt bevisvärde.

DNA och nära släktskap

Åklagarna och målsägandena har i de fall det av sakkunnigutlåtande framgår att DNA från Abdirashid Adan Mohamud påvisats även lagt fram kompletterande sakkunnigutlåtande samt ”Faktablad – DNA och begreppet nära släktskap” som bevisning.

Av bevisningen framgår att med uttrycket ”nära släkting” menas i traditionell mening föräldrar, barn, helsyskon, halvsyskon, mor- och farföräldrar, kusiner, far- och morbror, faster och moster

samt syskonbarn. Begreppet ”nära släkting” får enligt kompletterande sakkunnigutlåtande en snävare innebörd när det gäller resultat av de DNA-analyser som genomförts. Det framgår att med de DNA-analyser som i dag utförs på NFC erhålls resultat som bedöms innebära att det i praktiken enbart är helsyskon (av samma kön) som skulle kunna uppvisa sinsemellan identiska DNA-profiler även om risken bedöms som mycket liten. Detta gäller generellt under förutsättning att en fullständig DNA-profil med information från alla de 15 undersökta områden erhållits. Undantaget är enäggstvillingar som har identiska DNA-profiler.

Av utlåtandet framgår även att överensstämmande DNA-profiler mellan personer med andra släktskapsförhållanden än just enäggstvillingar sedan införandet av DNA-teknik aldrig har uppmärksamrats vid NFC eller tidigare SKL. Enligt tingsrättens bedömning går emellertid den informationen inte att värdera, eftersom det inte framgår hur många sådana undersökningar som gjorts. Tingsrätten ifrågasätter i sig inte påståendet.

Av kompletterande sakkunnigutlåtanden framgår att NFC gjort en statistisk beräkning avseende möjligheten att en helbror till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och de enskilda DNA-spåren överensstämmande DNA-profil. Det har framgått att om det rör sig om en blandning av DNA och den misstänktes DNA inte kommer från någon tydlig huvuddel så är någon sådan beräkning inte möjlig att göra.

Tingsrätten kommer i samband med prövningen av varje enskild händelse närmare bedöma värdet av sannolikhetsbedömningarna, när sådana lagts fram.

Allmänt om Abdirashid Adan Mohamuds trovärdighet

Abdirashid Adan Mohamud har i huvudsak förnekat gärningarna och har med några få undantag inte kunnat lämna uppgifter om hans förhållanden vid de tidpunkter som omfattas av de åtalade gärningarna. Det är i och för sig inte särskilt anmärkningsvärt eftersom det gått lång tid i förhållande till flera gärningstidpunkter.

I de avseenden Abdirashid Adan Mohamud har lämnat uppgifter om sina förhållanden är det emellertid tingsrättens bedömning att utredningen och den bevisning som finns mot honom talar emot hans påståenden. Abdirashid Adan Mohamud är till exempel överbevisad om att han haft kontakt med Bolt, att han är registrerad hos Bolt som förare och att han haft inkomster som härrör från taxikörningar under den tidsperiod som åtalet spänner över.

Abdirashid Adan Muhamod har berättat om sin vän Kalle, både i samband med åtalpunkterna 1–2 och 10–11, och att de tillsammans hade varit i Sigtuna helgen före respektive händelse. Det är i och för sig möjligt att Abdirashid Adan Mohamud varit i Sigtuna tillsammans med sin vän Kalle fler än en helg. Uppgifterna om Kalle ifrågasätts emellertid. Abdirashid Adan Mohamud har under huvudförhandlingens första dag, när han hördes om åtalpunkterna 1–2, uppgett att Kalle bor på Söder. På huvudförhandlingens tionde och sista dag uppgav han att Kalle bor på Östermalm. Att det rör sig om samma Kalle finns det ingen tvekan om eftersom Abdirashid Adan Mohamud vid båda tillfällena nämner att han och Kalle hade varit i Sigtuna.

Av utredningen har också framgått att Abdirashid Adan Mohamud under telefonsamtal med polisen den 7 februari 2022 och senare samma dag när polis kom till Rinkebystråket uppgav sin broder Abdullahis identitet. En uppgift som han dessutom vidhöll, eller i vart fall inte rättade, i samband att han frihetsberövades. Att han på grund av stress skulle ha uppgett broderns namn och personnummer i stället för sitt eget kan enligt tingsrättens bedömning lämnas utan avseende. Att man under stress inte skulle kunna lämna uppgifter om sin egen identitet, men väl uppgifter om en anhörigs identitet och personnummer, är knappast sannolikt.

De nu redovisade omständigheterna är sådana att hans trovärdighet, enligt tingsrättens bedömning, allmänt framstår som låg.

Med beaktande av vad som nu redovisas är det tingsrättens allmänna bedömning att Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter har låg trovärdighet.

Tingsrätten övergår nu till att pröva de enskilda åtalpunkterna, i förhållandet till var och en av målsägandena.

Åtalpunkterna 1–2, Sekretess A

Åtalet

Tingsrätten har att enligt åtalpunkterna 1-2 pröva om Abdirashid Adan Mohamud ska dömas för följande.

Våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Det hände den 6 februari 2022 i en taxibil på Tönsbergsgatan, Kista, Stockholms stad.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud tryckt ned Sekretess A, hållit i hennes händer samt dragit ned hennes byxor och trosor. Sekretess A orsakades smärta, sårskada på läppen, rodnader, blåmärken och rivsår.

*Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess A.
Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.*

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess A friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 6 februari 2022 i Kista, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd med sammanlagt 153 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 februari 2022 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 135 000 kr för kränkning, 15 000 kr för sveda och värk och 3 000 kr avser sakskada på grund av en förlorad jacka.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig – efter skäligt avdrag för brottsliga handlingar som har samband med varandra – med 125 000 kr för våldtäkt och 10 000 kr för olaga frihetsberövande. Om Abdirashid Adan Mohamud endast skulle dömas för olaga frihetsberövande har Sekretess A i stället begärt skadestånd för kränkning med 15 000 kr för det brottet.

Som grund för begäran har Sekretess A anfört följande. Abdirashid Adan Mohamud har utsatt henne för mycket allvarlig brottslighet. Hon därför är berättigad till kränkningersättning. Han är därutöver skyldig att ersätta henne för den akuta sjukdomstid som följt efter gärningen samt för den sakskada hon lidit genom att ha förlorat sin jacka i samband med brotten.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdullahi Adan Mohamud har förnekat att han gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Han har förnekat att det var han som körde taxibilen. Han har därför motsatt sig att dömas för påstådda brott. På den grunden har han även motsatt sig skadeståndsskyldighet men som rimligt i och för sig godtagit 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk om han döms för våldtäkt. Han har som rimlig kränkningersättning för olaga frihetsberövande godtagit 5 000–10 000 kr. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Abdirashid Adan Mohamud har motsatt sig att betala begärd ersättning för sakskada (jacka) på den grunden att det saknas adekvat kausalitet mellan påstådda brott och sakskadan.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess A:s begäran har det hållits förhör med Sekretess A. Det har på deras begäran hållits vittnesförhör med Sekretess A:s väninna Semhar Tesfay Abregaley, som inledningsvis åkte med i taxin tillsammans med Sekretess A, och med Sara Sabbag, som Sekretess A stötte på efter att hon lämnat taxibilen och som hjälpte Sekretess A med bland annat att kontakta polis.

Åklagarna och Sekretess A har även lagt fram rörelseanalys, beslagsprotokoll, larmsamtal, rättsintyg, fotografier, fordonsundersökning, sakkunnigutlåtande DNA, sakkunnigutlåtande (komplettering) med statistisk beräkning, teknisk undersökning, underlag för fotokonfrontation samt Faktablad – DNA och begreppet nära släktskap.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Vad är utrett och bevisat

Sekretess A och Semhar Tesfay Abregaley har samstämmt berättat att de hade varit på klubb i Vällingby och att de därefter tillsammans åkte med en taxi, en svart bil med en Bolt-logga, som de inte innan hade beställt. Av deras uppgifter har framgått att de var på klubben fram till cirka klockan fyra på morgonen den 6 februari 2022. De har båda berättat att de först skulle åka till Kista där Semhar Tesfay Abregaley skulle stiga av och att avsikten inledningsvis var att Sekretess A skulle åka vidare med taxin till Husby. Sekretess A och Semhar Tesfay Abregaley har i huvudsak lämnat överensstämmande uppgifter om att taxichauffören, när de kom fram till Kista, blev upprörd då han fick veta att Sekretess A inte skulle fortsätta till Husby, utan att även hon skulle stanna i Kista. Sekretess A har likhet med Semhar Tesfay Abregaley uppgett att taxichauffören inte accepterade detta, och att han gav uttryck för att han skulle köra Sekretess A till Husby.

Av Sekretess A:s och Semhar Tesfay Abregaleys berättelser har framgått att taxichauffören, när Semhar Tesfay Abregaley hade gått ut från bilen och Sekretess A satt kvar på baksätet i bilen, låste bilens dörrar. Av deras uppgifter har även framgått att Sekretess A inte kunde öppna bilens bakdörrar inifrån och att Semhar Tesfay Abregaley inte kunde öppna bildörren utifrån. De har också berättat att Semhar Tesfay Abregaley försökte hindra Abdirashid Adan Mohamud från att köra därifrån, att hon ramlade och att Abdirashid Adan Mohamud snabbt körde i väg med Sekretess A kvar i bilen.

Både Sekretess A och Semhar Tesfay Abregaley har berättat att de var berusade när de kom ut från klubben. Det har emellertid inte framkommit några omständigheter som ger tingsrätten skäl att inte bedöma Sekretess A och Semhar Tesfay Abregaley som trovärdiga. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit att det i någon avgörande del finns anledning att bedöma att deras uppgifter brister i tillförlitlighet eller att de misstagit sig i något avseende.

Sekretess A har blivit våldtagen och berövad friheten

Sekretess A har lämnat en lång, klar och detaljerad berättelse om att taxichauffören, när han sedermera hade stannat bilen, tog sig över från framsätet till baksätet och tryckte ned henne. Hon har beskrivit att han försökte dra ner hennes byxor, att hon skrek och höll emot så mycket hon kunde, bad honom sluta och sa att hon inte ville ha sex. Hon har även berättat att hon gjorde motstånd med sina armar och genom att röra på kroppen. Sekretess A har även berättat att taxichauffören flera gånger hotade att döda henne under tiden han försökte få av henne byxorna, att hon blev jätterädd och att hon började gråta. Sekretess A har beskrivit att hon inte hade mycket krafter kvar och att taxichauffören tvingade henne att dra ner sina byxor. Hon har berättat att taxichauffören därefter med tvång penetrerade hennes vagina med sin penis. Hon har uppgett att han först försökte penetrera hennes "baksida" men, när det inte gick, så penetrerade han hennes "framsida". Hon har även berättat att taxichauffören fick utlösning, satte i ordning sina byxor och hoppade fram till förarsätet. Sekretess A har berättat att hon hörde att taxichauffören låste upp bildörrarna. Hon har berättat att han, efter att ha kört en bit, klev ut ur bilen och öppnade dörren samt knuffade ut henne från bilen. Sekretess A har berättat att taxichauffören sedan körde snabbt från platsen. Hon har även berättat att hon fick skador, bland annat i form av smärta och blåmärken.

Vad Sekretess A berättat om händelsen får starkt stöd i de uppgifter som vittnet Sara Sabbag lämnat. Sara Sabbag har berättat att hon och en kollega arbetade som parkeringsvakter och passerade Sekretess A, som klev ut från en busskur. Hon har berättat att hon uppfattade det som att det var något konstigt, att det inte kändes bra varför de vände bilen och åkte tillbaka. Sara Sabbag har berättat att Sekretess A grät och sa att hon precis hade blivit våldtagen av en taxichaufför. Sara Sabbag har även uppgett att Sekretess A sa att taxichauffören hade stängt dörrarna efter att Sekretess A:s kamrat gått ut från taxibilen och kört i väg med Sekretess A. Sara Sabbag har beskrivit att Sekretess A var förstörd, att sminket var utsmetat, håret förstört och att Sekretess A:s byxa var trasig och att det såg ut som att någon rivit söder byxan. Enligt tingsrättens bedömning ger de uppgifter som Sara Sabbag lämnat starkt stöd för Sekretess A:s uppgifter.

Sekretess A:s berättelse får även stöd i de uppgifter som Semhar Tesfay Abregaley lämnat om vad Sekretess A berättade för henne efter att Sekretess A hade varit på sjukhuset. Även det framlagda rättsintyget och fotografier ger stöd för Sekretess A:s berättelse. Den tekniska undersökning av bilen, som tingsrätten redovisat ovan, ger starkt stöd för Sekretess A:s och vittnet Semhar Tesfay Abregaleys uppgifter om att taxichauffören läste baksörrarna och att varken Sekretess A som satt i baksätet eller Semhar Tesfay Abregaley som stod utanför bilen kunde öppna dörrarna.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Sekretess A:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Genom hennes uppgifter, vilka vinner stöd av utredningen i övrigt, är det visat att hon blivit utsatt för en våldtäkt i enlighet med gärningspåståendet. Det är också utrett att hon varit berövad friheten genom att hon varit inlåst i taxibilen. Fråga är då om det är Abdirashid Adan Mohamud som har begått gärningarna.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde taxin och som våldtog Sekretess A. Han har uppgett att han den 6 februari 2022 var tillsammans med sin vän Kalle i Sigtuna på Kalles flickväns födelsedagsfest. Han har uppgett att han inte vet vad Kalle heter i efternamn, att Kalle bor på Söder och att han varit där flera gånger men att han inte kan adressen.

Abdirashid Adan Mohamud har vidgått att han använt bilen bland annat för att handla och skjutsa sin mamma. Han har också uppgett att det hänt att han haft videosamtal med sin fru när han suttit i baksätet på bilen och att han onanerat under samtalet. Han har därför invänt att målsäganden kan ha fått hans DNA överfört från baksätet på ZJTxxx.

Abdirashid Adan Mohamud har även uppgett att han tillsammans med sin mamma, syster och tre bröder bor i Vällingby i närheten av Willys och Coop i Vinsta. Att hans telefon kopplar upp mot en mast som täcker området kring dessa butiker är därför enligt Abdirashid Adan Mohamud inte anmärkningsvärt. Han har uppgett att även hans bror och syster brukade använda hans telefon. Han har även uppgett att de har ett nyckelskåp i hallen med ”blippar” och att det därför kan ha varit någon annan i familjen som den 6 februari 2022 använde den blipp som han hade på sig när han greps.

Abdirashid Adan Mohamud har invänt att han har fyra bröder och att de alla är väldigt lika varandra, vilket kan förklara att Sekretess A pekade ut honom vid fotokonfrontationen. Eftersom de är helsyskon och därmed nära släkt med varandra finns även utrymme för att det kan vara någon av bröderna som avsatt DNA.

Han har också anfört att Sekretess A:s DNA inte påvisats på hans könsorgan och att Sekretess A:s DNA inte funnits på bildörrarnas öppningshandtag.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Abdirashid Adan Mohamud greps den 7 januari 2022, dvs. dagen efter den åtalade händelsen. Tidigare samma dag hade en svart Toyota med en Bolt-logga tagits i beslag av polisen på Rinkebystråket. Av beslagsprotokollet framgår att det i bilen påträffades en mobiltelefon i mittkonsolen samt ett kreditkort och ett medlemskort för OKQ8 som tillhörde Abdirashid Adan Mohamud.

Åklagarna och Sekretess A har som bevis spelat upp ett larmsamtal. Abdirashid Adan Mohamud har bekräftat att det var han som ringde det samtalet. Tingsrätten har ovan under rubriken ”Tingsrättens bedömning av den gemensamma bevisningen” kommit fram till att det är bevisat att Abdirashid Adan Mohamud körde taxi för Bolt under helgen den 5–6 februari 2022.

Av den rörelseanalys som åklagarna och Sekretess A har lagt fram som bevisning framgår att det var Abdirashid Adan Mohamud som i applikationen Bolt Driver hade loggat in som taxichaufför i ZJTxxx den 6 februari 2022.

Av rörelseanalysen framgår även att

- ZJTxxx lämnade av en taxikund på Kavallerivägen i Sundbyberg kl. 03.42,
- Sekretess A och Semhar Tesfay Abregaley klev in i en bil med en gärningsman som förare vid Sorteraregatan 23A någon gång mellan kl. 04.20 och 05.20,
- positioneringar extraherade från Abdirashid Adan Mohamuds telefon visar att brukaren av den telefonen befunnit sig i det området mellan kl. 04.33 och 04.45 (precision 1 414 meter),
- kl. 05.51 blippade Abdirashid Adan Mohamud (*den blipp han hade på sig när han greps, tingsrättens anmärkning*) in sig på sin hemadress i Vällingby,
- kl. 06.10.40 och 06.15.48 aktiverades Abdirashid Adan Mohamuds BankID i Vällingby (precision 1 414 meter) och med några sekunders mellanrum registreras också positionering från telefonen (kl. 06.10.36 respektive kl. 06.15.43) i samma område (precision 1 414 meter). Koordinaterna för de båda positioneringarna är i närheten av Lyckselevägen där Abdirashid Adan Mohamud är bosatt.

Enligt tingsrättens bedömning talar de uppgifter som redovisats i rörelseanalysen i viss mån för att det kan ha varit Abdirashid Adan Mohamud som körde den taxibil som Sekretess A och Semhar

Tesfay Abregaley åkte med den ifrågavarande natten. Den bedömningen grundar tingsrätten dels på att Abdirashid Adan Mohamuds mobiltelefon positionerat sig i området vid Coop i Vinsta i nära tidsmässig anslutning till att Sekretess A och Semhar Tesfay Abregaley kan ha satt sig i en taxibil, dels på att Abdirashid Adan Mohamud var inloggad i Bolt Driver som förare. Att Abdirashid Adan Mohamud kört taxi den helgen har framgått av de uppgifter som han lämnat under samtal till polisen den 7 februari 2022.

Av protokoll över fordonsundersökning av ZJTxxx framgår att biologiska spår säkrades med tops och att ett urval av topsen skickades till NFC för vidare analys. Av NFC:s sakkunnigutlåtande framgår att DNA påvisats och att resultatet talar extremt starkt för det kommer från Abdirashid Adan Mohamud (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting,

- på nedre kanten av den i bilen påträffade mobiltelefonen,
- i sperma på tops från synlig besudling på mittsätet bak, vänster kant av sittdelen,
- i huvuddelen av en blandning av DNA från minst två personer på en tops från en synlig besudling på mittsätet bak, vänster kant av sittdelen,
- i sperma på tops från synlig besudling på mittsätet bak, vid vänster sida intill sömmen,
- i huvuddelen av en blandning av DNA från minst två personer på tops synlig besudling på mittsätet bak, vid vänster sida intill sömmen,
- i sperma på tops från synlig besudling på vänster baksäte, höger del av sittdel innan sömmen.

Av NFC:s sakkunnigutlåtande framkommer även att en blandning av DNA från minst två personer på påvisats på tops från synlig besudling på vänster baksäte, höger del av sittdel innan sömmen. Resultaten talar extremt starkt (*Grad +4*) för att en del av DNA:t kommer från Sekretess A och talar extremt starkt (*Grad +4*) för att en del av DNA:t kommer från Abdirashid Adan Mohamud. Resultaten talar vidare extremt starkt (*Grad +4*) för att DNA:t inte kommer från någon av de övriga under jämförelsematerialet nämnda personerna.

Av sakkunnigutlåtande framgår att NFC även undersökt och analyserat prover som tagits från Sekretess A och att det på tops från Sekretess A:s vulva påvisades sperma. Resultaten talar extremt starkt (*Grad +4*) för att sperman kommer från Abdirashid Adan Mohamud, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Såvitt avser prover på tops från Sekretess A:s skinkor och på tops från Sekretess A:s slidöppning/mellangård iakttogets spermier vid mikroskopisk granskning men vid utförd analys kunde DNA från sperma i tillräcklig mängd inte påvisas. På tops från vaginalprov, livmodertappen och bakre fornix, kunde sperma inte påvisas.

Det är, genom att Sekretess A:s DNA funnits i en besudling från baksätet på ZJTxxx, ställt utom rimligt tvivel att det var med ZJTxxx som Sekretess A åkte den 6 februari 2022.

Det förhållandet att Abdirashid Adan Mohamuds sperma fanns på prover på tops från Sekretess A:s vulva talar synnerligen starkt för att det var Abdirashid Adan Mohamud som körde ZJTxxx och för att han är gärningsman. Abdirashid Adan Mohamud har förklarat att hans DNA kan ha överförts från bilens säte till Sekretess A. Tingsrätten anser att det i och för sig inte kan bedömas som uteslutet. Det är emellertid enligt tingsrättens bedömning i allra högsta grad osannolikt att Sekretess A hittat på uppgifterna om att hon ska ha utsatts för våldtäkt av en taxichaufför och att det dessutom sammanträffar med att det finns sperma på henne från den som kan misstänkas för detta. Vad Abdirashid Adan Mohamud har uppgett om att sperma överförts från bilsätet till henne kan därför lämnas utan avseende.

Av sakkunnigutlåtandet framgår att det på topsar från Abdirashid Adan Mohamuds ollon/under förhuden och penisskaft/penisroten inte kunde påvisas något detekterbart DNA. Att Sekretess A:s DNA inte påträffats på Abdirashid Adan Mohamuds könsorgan framstår emellertid inte som anmärkningsvärt eftersom det gått cirka ett dygn efter händelsen tills Abdirashid Adan Mohamud greps. Det kan på goda grunder antas att Abdirashid Adan Mohamud efter händelsen och i vart fall innan han greps hade tvättat sig. Det förhållandet att Sekretess A:s DNA inte påvisats på bilens öppningshandtag påverkar inte bevisvärdet av fynden av hennes DNA på bilens baksäte och Abdirashid Adan Mohamud sperma på hennes vulva.

Abdirashid Adan Mohamud har även invänt, som det förstås, att någon av hans bröder, som alla har tillgång till och använder ZJTxxx, kan vara gärningsman.

Åklagarna och Sekretess A har till stöd för att det inte är någon av Abdirashid Adan Mohamuds bröder som är gärningsman lagt fram Faktablad – DNA och begreppet nära släktskap (se ovan under rubriken ”DNA och nära anhörig”) och sakkunnigutlåtande (komplettering) med statistisk beräkning som bevisning. Av sakkunnigutlåtandet framgår att det gjorts en statistisk beräkning avseende möjligheten att en helbror till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och DNA-spåren överensstämmande DNA-profil. Av utlåtandet framgår att för redovisade spermaspår har för ändamålet användbara beräkningsgrundande resultat erhållits i samtliga av de 15 undersökta områdena i arvsmassan och att vid beräkning av risken för att ett helsyskon till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och det DNA som påvisats i sperman överensstämmande DNA-profil är ”lägre än 1 på 1 miljon”. I utlåtandet har redovisats att utifrån de utförda beräkningarna kan sägas att sannolikheten att en helbror till Abdirashid Adan Mohamud

skulle uppvisa en med honom och de aktuella spermaspårerna överensstämmande DNA-profil bedöms vara extremt liten.

Tingsrätten noterar att en av Abdirashid Adan Mohamuds fyra bröder ingick i jämförelsematerialet vid analys och resultat från den beslagtagna bilen, dvs. tops från mobiltelefon och tops från baksätet i bilen och att det av sakkunnigutlåtandet framgår att resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av de övriga under jämförelsematerialet nämnda personerna (*Grad 4*), dvs. Abdirashid Adan Mohamud bror.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det genom den bevisning som tingsrätten nu redovisat ställt utom rimligt tvivel att Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Genom de uppgifter som Sekretess A lämnat – som får betydande stöd i de uppgifter som Semhar Tesfay Abregaley och Sara Sabbag lämnat – i förening med rättsintyg och fotografier är det utrett och bevisat att Sekretess A den 6 februari 2022 utsatts för en våldtäkt. Det är också genom de uppgifter som Sekretess A lämnat, och som ska läggas till grund för bedömningen, bevisat att hon utsatts för det våld och hot samt orsakats de skador som påstås i gärningsbeskrivningen. Genom de fynd som gjorts av Sekretess A:s DNA i den beslagtagna bilen är det även utrett och bevisat att våldtäkten skedde i ZJTxxx.

Av samtal den 7 februari 2022 till polisen under vilket Abdirashid Adan Mohamud anmälde bilen som stulen framgår att han hade bilen under helgen, dvs. bland annat söndagen den 6 februari 2022. Genom bevisning som tingsrätten redovisat ovan är det utrett och bevisat att Abdurashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt.

Abdirashid Adan Mohamuds DNA har påträffats i bilen och på Sekretess A. Enligt tingsrättens bedömning är sannolikheten för att någon av hans fyra bröder avsatt DNA:t i bilen och på Sekretess A, varav en är utesluten såsom jämförelsematerial vid analysen, så låg att den kan uteslutas. Under sådana förhållanden och då det inte finns någon indikation på att det skulle vara någon av Abdirashid Adan Mohamuds bröder som avsatt spårerna påverkar reservationen för nära släktskap inte bevisvärdet av NFC:s slutsatser. Även rörelseanalysen ger stöd för Abdirashid Adan Mohamud som gärningsman.

Sammanfattningsvis är det ställt utom rimligt tvivel att det var Abdirashid Adan Mohamud som våldtog Sekretess A den 6 februari 2022. Vad Abdirashid Adan Mohamud uppgett om att han

brukar onanera i bilen och att hans DNA därför kan ha avsatts på Sekretess A samt om att Sekretess A:s DNA inte funnits på dörrhandtag, ändrar inte den bedömningen.

Med hänsyn till att Sekretess A sagt nej, skrikit och gjort fysiskt motstånd samt att Abdirashid Adan Mohamud framfört hot och använt våld på det sätt som påståtts måste han ha förstått att Sekretess A inte deltog frivilligt. Han har därmed begått gärningen med uppsåt.

Abdirashid Adan Mohamud ska alltså dömas för den åtalade gärningen, som är att bedöma som våldtäkt. Han har även gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande av Sekretess A och ska dömas för det brottet. Någon utredning om frihetsberövandets längd har inte lagts fram. Det har av omständigheterna i övrigt inte framstått som att frihetsberövandet rört sig om någon längre tid. Enligt tingsrättens bedömning ska det olaga frihetsberövandet bedömas som mindre grovt.

Straffvärde

Enligt tingsrättens bedömning har våldtäkten – med hänsyn till våldet och hotet – ett straffvärde överstigande straffminimum om två års fängelse. Sammantaget med att Abdirashid Adan Mohamud även ska dömas för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, uppgår det samlade straffvärdet, med beaktande av att brottet ägt rum under en taxifärd under vilket en passagerare har rätt att känna sig trygg, till fängelse i två år och sex månader.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess A är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Kränkning samt sveda och värk

Enligt tingsrättens bedömning är det av Sekretess A begärda skadeståndet för kränkning allt för väl tilltaget. Enligt tingsrättens bedömning finns det emellertid skäl att i och för sig gå utöver den i rättspraxis tillämpade schablonen för kränkning vid våldtäktsbrott, dvs. 100 000 kr. Tingsrätten ska också beakta att Abdirashid Adan Mohamud berövat Sekretess A friheten.

Vid en sammantagen bedömning av den kränkning Sekretess A utsatts för bestämmer tingsrätten den samlade ersättningen för kränkning till Sekretess A till 110 000 kr, ett belopp som tingsrätten bedömer som rimligt. Abdirashid Adan Mohamud ska därutöver betala skadestånd för sveda och värk med det schablonbelopp om 15 000 kr som Sekretess A begärt.

Sakskada

Sekretess A har begärt att Abdirashid Adan Mohamud även ska betala skadestånd till henne med 3 000 kr för en förlorad jacka. Som bevis för det begärda beloppet har Sekretess A lagt fram en orderspecifikation av vilken det framgår att jackan köptes i juni 2020 för 3 990 kr.

Abdirashid Adan Mohamud har motsatt sig att betala skadestånd för jackan på den grunden att det brister i adekvat kausalitet.

Sekretess A har bemött Abdirashid Adan Mohamuds invändning med att om hon inte hade utsatts för våldtäkt hade hon haft kvar jackan. Tingsrätten kan i och för sig förstå logiken i det resonemanget. För att ersättningsskyldighet för en viss skada ska komma i fråga krävs, enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer, emellertid något mer än att skadan i logisk mening har orsakats av den skadegörande handlingen. En sådan begränsning ligger i grundsatsen att enbart beräknliga och i viss mån typiska följder av det skadegörande beteendet ersätts. Inom skadeståndsrätten brukar detta uttryckas så att det skall finnas adekvat kausalitet mellan det skadegörande beteendet och skadan. Det innebär bl.a. att skadan inte får vara en alltför avlägsen följd av det skadegörande beteendet.

Av de uppgifter som Sekretess A lämnat har framgått att hon lämnade kvar sin jacka på den plats där hon hade blivit utdragen från taxibilen. Sara Sabbag har berättat att hon såg att det låg en jacka på marken innan hon och hennes kollega vände om med bilen. Det är genom Sekretess A:s och Sara Sabbags uppgifter bevisat att jackan därefter har försvunnit från den plats där den tidigare hade legat.

Enligt tingsrättens bedömning är omständigheterna inte sådana att Abdirashid Adan Mohamud ska ersätta henne för förlusten av jackan. Det har inte påståtts och inte heller visats att det var Abdirashid Adan Mohamud som tagit jackan. Att Sekretess A skulle komma att lämna jackan på marken och att den skulle försvinna är inte beräknelig skada till följd av Abdirashid Adan Mohamuds handlande. Sekretess A:s skadeståndstalan såvitt avser sakskada ska därför lämnas utan bifall.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis ska Abdirashid Adan Mohamud betala skadestånd till Sekretess A för kränkning samt sveda och värk med 125 000 kr. På beloppet ska Abdirashid Adan Mohamud betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 februari 2022 tills beloppet är betalt.

Åtalspunkten 3, Olovlig identitetsanvändning**Åtalet**

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud ska dömas för följande.

Olovlig identitetsanvändning

Abdirashid Adan Mohamud har utgett sig för att vara sin bror Abdullahi Adan Mohamud genom att olovligen använda Abdullahi Adan Mohamuds identitetsuppgifter. Han har vid ett larmsamtal uppgett Abdullahi Adan Mohamuds namn och personnummer samt efter han blivit gripen utgett sig för att vara Abdullahi Adan Mohamud. Det hände den 7 februari 2022 i Rinkeby och på polisstationen i Solna, Sundbybergsvägen 15, Solna stad. Handlingen medförde skada och olägenhet för Abdullahi Adan Mohamud. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Som bevisning har åklagarna spelat upp ett larmsamtal från den 7 februari 2022.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har erkänt gärningen och förklarat att han underkastar sig ansvar för den.

Tingsrättens bedömning

Abdirashid Adan Mohamud har erkänt gärningen och hans erkännande får stöd i annan utredning. Abdullahi Adan Mohamud kom genom Abdirashid Adan Mohamuds handlande att bli misstänkt för ett allvarligt brott och införd i misstankeregistret. Att detta medförde skada och olägenhet för Abdullahi Adan Mohamud är uppenbart. Åtalet är styrkt och Abdirashid Adan Mohamud ska dömas för gärningen, som är att rubricera som åklagarna gjort.

Straffvärde

Det har inte framkommit att den olovliga identitetsanvändningen orsakat stor skada eller omfattande olägenhet, varför straffvärdet motsvarar ett måttligt bötesstraff.

Åtalspunkterna 4–5, Sekretess B**Åtalet**

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt justerad lydelse av åtalspunkten 4, ska dömas för följande.

Försök till våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess B som

inte deltog frivilligt. Det hände den 5 februari 2022 i en taxibil på Ullhuvägen, Vällingby, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har härvid visat sin penis, dragit av Sekretess B:s tröja och dragit ned hennes byxor samt vidrört Sekretess B:s bröst innanför hennes bh och underliv innanför hennes trosor. Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud tagit tag i Sekretess B:s handleder, flera gånger slagit och sparkat Sekretess B och strypt henne med en scarf. Sekretess B orsakades smärta, andnöd, rivmärken, bula, sårskador och blåmärken. Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess B. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Abdirashid Adan Muhamod har begått gärningen med uppsåt.

Tingsrätten ska också pröva om Abdirashid Adan Mohamud enligt åtalpunkten 5 ska dömas för följande.

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess B friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 5 februari 2022 på Ullhuvägen, Vällingby, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd med sammanlagt 108 900 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2022 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 90 000 kr för kränkning och 18 900 kr för sveda och värk.

Det begärda beloppet för kränkning fördelar sig med 75 000 kr för försökt till våldtäkt och 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

Som grund för begäran har Sekretess B anfört att Abdirashid Adan Mohamud genom de åtalade gärningarna allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Han har även orsakat henne fysiskt och psykiskt lidande.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att han har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Han har förnekat att han det var han som körde taxibilen. Han har därför motsatt sig att dömas för påstådda brott. Han har på den grunden motsatt sig skadeståndsskyldighet men godtagit som rimligt i och för sig 50 000 kr för kränkning om han döms för försök till våldtäkt och 5 000 kr för kränkning om han döms för olaga frihetsberövande. Han har inte godtagit något belopp som skälig ersättning för sveda och värk. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess B:s begäran har det hållits förhör med Sekretess B samt hennes vän Adam Karlsson, som var med Sekretess B på klubb på natten innan Sekretess B satte sig i taxin för att åka hem och som Sekretess B även ringde till efter att hon lämnat taxin.

Åklagarna och Sekretess B har även lagt fram händelserapport, fotografier, rättsintyg, journalkopior, rörelseanalys och sakkunnigutlåtande DNA.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Vad är utrett och bevisat

Sekretess B och Adam Karlsson har samstämmigt berättat att de hade varit på en klubb i närheten av Coop i Vinsta, Vällingby, och att de lämnade klubben strax efter kl. 02.00. Av deras uppgifter har vidare framkommit att de, efter att de lämnat klubben, enades om att de skulle beställa varsin Bolt-taxi eftersom de skulle åka åt olika håll. Adam Karlsson har berättat att hans taxi anlände först, att de två sa hejdå till varandra och att han sedan satte sig i sin taxi och åkte hem. Sekretess B har uppgett att hon såg i Bolt-appen på sin mobiltelefon att hennes bokade taxi avbokades av chauffören precis innan taxin skulle ha kommit fram till parkeringen utanför Coop i Vinsta. Hon har berättat att det snabbt därefter dök upp en svart bil med Bolt-logga, som hon hoppade in i och satte sig i baksätet på. Enligt Sekretess B körde taxichauffören en mycket kort sträcka från upphämningsplatsen, svängde in på en gata som hon sedan tidigare visste var en återvändsgränd och parkerade taxibilen bakom ett sophus. Hon har berättat att hon ryckte i dörrhandtaget när bilen hade stannat men att dörren var låst.

Genom de uppgifter som Sekretess B lämnat, vilket även får stöd av den händelserapport som åklagarna och Sekretess B lagt fram, är det utrett och bevisat att Sekretess B åkte i en svart Bolt-taxi.

Både Sekretess B och Adam Karlsson har berättat att de var berusade när de kom ut från klubben. Det har enligt tingsrätten inte framkommit några omständigheter som ger tingsrätten skäl att inte bedöma Sekretess B och Adam Karlsson som trovärdiga. Enligt tingsrättens bedömning har det inte heller framkommit någon som gör att det finns anledning att bedöma att deras uppgifter brister i tillförlitlighet.

Sekretess B har blivit utsatt för ett våldtäktsförsök och berövats friheten

Sekretess B har lämnat en lång, klar och detaljerad berättelse om händelsen. Hon har berättat att taxichauffören, efter att han hade stannat bilen, vände sig bak och tog hennes mobiltelefon som hon höll i handen. Hon har även berättat att han skrek ”du ska betala” samt tog sig över från framsätet till baksätet. Hon har beskrivit hur taxichauffören höll fast hennes handleder, rev och slet i hennes kläder och hår och fortsatte att skrika att ”du ska betala”. Hon har beskrivit hur han fick av hennes jacka och tröja, drog ner hennes byxor till knäveckan, hur han nöp hårt i hennes bröst, både innanför och utanpå BH:n och tog på hennes underliv innanför trosorna. Hon har även berättat att hon gjorde motstånd genom att fäkta med armarna, riva, slå och sparka. Ju mer motstånd hon gjorde desto aggressivare blev taxichauffören. Sekretess B har berättat att taxichauffören sparkade samt slog henne med öppen och stängd hand i ansiktet och på kroppen. Hon har berättat att han i ett skede satte sig gränsle över henne, virade hennes scarf ett varv runt hennes hals och drog åt så att hon kippade efter luft. Hon har uppgett att hon trodde att hon skulle dö. Av det Sekretess B berättat framgår även att taxichauffören började dra ned sina egna byxor så att hon såg hans penis men att han avbröts av att hon sparkade till honom i bröstet. Sekretess B har även berättat att taxichauffören upprepat uttalade dödshot samt kallade henne ”hora”. Sekretess B har redogjort för att hon, när hon kände att hon inte hade några krafter kvar, sa till taxichauffören att hon känner presidenten i Hells Angels och denne skulle söka upp honom och hans familj samt att han inte vill veta vad denne skulle göra med dem. Hon har berättat att taxichauffören då låste upp bildörren, sparkade ut henne från bilen och körde från platsen. Sekretess B har uppgett att hon befann sig i bilen i cirka en timme innan hon blev utkastad.

Sekretess B har även berättat att hon fick skador, bland annat i form av blåmärken, bulor och rivsår. Under händelseförloppets gång försökte Sekretess B, enligt vad hon berättat, upprepat öppna bildörrarna som dock var låsta men även krossa bilrutan med sin armbåge. Hon har också berättat att hon tror att hon rev honom i ansiktet när hon försökte klösa ut ögonen på honom.

Vad Sekretess B har berättat om händelsen får stöd av de uppgifter Adam Karlsson lämnat om dels hennes tillstånd och vad hon uppgav när hon ringde honom direkt efter händelsen, dels om vad Sekretess B berättat för honom i en chattgrupp morgonen efter händelsen.

Sekretess B:s berättelse får även starkt stöd av den händelserapport och de rättsintyg samt fotografier som åklagarna och Sekretess B lagt fram.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att de uppgifter som Sekretess B lämnat är mycket trovärdiga. Genom hennes uppgifter, som får klart stöd av övrig bevisning är gärningspåståendena bevisade.

Frågan är då om det är styrkt att det är Abdirashid Adan Mohamed som har begått gärningarna mot Sekretess B.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde taxin och utsatte Sekretess B för våldtäktsförsök och olaga frihetsberövande. Han har uppgett att han på kvällen den 5 februari 2022 först var på gymmet och sedan var med vänner i Jakobsberg och spelade fotboll mellan kl. 19.00 och kl. 23.00. Två av vännerna som han spelade fotboll med heter Ali och Ahmed och han har kontaktuppgifter till dessa två. Han fick en armbåge i ansiktet och han fick då ett rivmärke i ansiktet. Efter att han spelat fotboll var han hemma.

Abdirashid Adan Mohamud har vidhållit att han inte kört taxi efter coronapandemins början men tillstått att han använt bilen bland annat för att handla och skjutsa sin mamma. Han har uppgett att såväl hans bror som hans syster brukar använda hans mobiltelefon och att någon av dem kan ha använt den ifrågavarande natten.

Abdirashid Adan Mohamud har även vidhållit att den omständighet att hans mobiltelefon kopplar upp mot en mast som täcker området kring Coop i Vinsta är förklarlig eftersom han bor med sin mamma, tre av sina bröder och sin syster på Lyckselevägen i Vällingby. Han har även uppgett att de har ett nyckelskåp i hallen med ”blippar”. Enligt Abdirashid Adan Mohamud kan det därför ha varit någon annan i familjen som den 5 februari 2022 använde den blipp han hade på sig när han greps den 7 februari 2022.

Abdirashid Adan Mohamud har också invänt att Sekretess B:s DNA inte har påträffats på något dörrhandtag i bilen. Abdirashid Adam Mohmaud har vidare framhållit att NFC inte kunnat göra någon statistisk beräkning avseende att en helbror skulle ha med honom och det erhållna DNA-resultatet överensstämmande DNA-profil avseende DNA-fyndet på Sekretess B:s högra BH-kupa. Han har, som förklaring till DNA-fyndet på Sekretess B:s BH, anfört att DNA kan ha avsatts från bilens säte eftersom han använder bilen ibland för att bl.a. uträtta ärenden.

Abdirashid Adan Mohamud har även framhållit att Sekretess B inte kunnat peka ut honom som gärningsman vid genomförd fotokonfrontation.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det, som ovan redovisats, är utrett och bevisat att Abdirashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt och att han förfogat över taxibilen med registreringsnummer ZJTxxx.

Av det samtal till polisen som Abdirashid Adan Mohamud ringde den 7 februari 2022, som tingsrätten tidigare har redogjort för, framgår att Abdirashid Adan Mohamud till larmoperatören uppgav att han använt ZJTxxx ”i helgen” och att det var han och hans bror Hassan som hade varsin nyckel till bilen.

Av den rörelseanalys avseende den 5 februari 2022 som åklagarna och Sekretess B har presenterat framgår bland annat

- att enligt Bolts logg lämnade taxibilen ZJTxxx kl. 02.27 av en kund på Solhagsgatan i Spånga i närheten av Coop i Vinsta och att Abdirashid Adan Mohamud var inloggad som förare,
- att beräknad körsträcka från Solhagsgatan i Spånga till Coop i Vinsta, där Sekretess B blev upplockad vid kl. 02.37, är åtta minuter,
- att brukaren av Abdirashid Adan Mohamuds mobiltelefon befunnit sig i området kring Coop i Vinsta mellan kl. 02.33 och 03.39 (precision mellan 21 meter och 3 184 meter).

Positioneringarna är under angiven tidsperiod närmare preciserade enligt följande.

- kl. 02.33 är brukaren positionerad vid Coop Vinsta (precision 21 m),
- kl. 02.40 är brukaren positionerad längre norrut vid Ullvidevägen (precision 21 m),
- kl. 02.51 är brukaren positionerad ytterligare norrut i området kring Korgvidevägen (precision 1 414 m),
- därefter saknas positioneringar fram till kl. 03.37 då brukaren är positionerad omkring Bergslagsvägen 275 (precision 1 414 m),
- några minuter senare är brukaren positionerad någonstans omkring Vinsta (precision 1 414 m och 3 184 m).
- att kl. 03.59 blippade någon in sig på Abdirashid Adan Mohamuds hemadress i Vällingby

Av utredningen har framgått att Abdirashid Adan Mohamud den 7 februari 2022 när han greps hade på sig den blipp som användes kl. 03.59 på hans hemadress.

Enligt tingsrättens bedömning talar utredningen med styrka för att det var Abdirashid Adan Mohamud som körde taxibilen ZJTxxx den ifrågavarande natten. Den bedömningen grundar tingsrätten dels på att Abdirashid Adan Mohamuds mobiltelefon positionerat sig i området vid

Coop i Vinsta i nära tidsmässig anslutning till att ZJTxxx befunnit sig i samma område, dels att Abdirashid Adan Mohamud var inloggad i Bolt Driver som förare av den bilen. Även de uppgifter Abdirashid Adan Mohamud själv lämnat under samtalet till polisen den 7 februari 2022, om att han hade kört taxi med ZJTxxx under helgen, talar för att det var han som var förare av ZJTxxx den 5 februari 2022. Rörelseanalysen ger också stöd för att det var ZJTxxx som Sekretess B färdades i när hon blev utsatt för brott. Den bilen har, vilket har framgått av rörelseanalysen, befunnit sig i aktuellt område i tidsmässig anslutning till när Sekretess B satte sig i en svart Bolt-taxi. Sammantaget talar nu redovisade omständigheter med styrka för att det var taxibilen ZJTxxx som Sekretess B åkte med i och att det var Abdirashid Adan Mohamud som körde den.

Av sakkunnigutlåtande framgår att NFC undersökt och analyserat, förutom nagelskrap från Sekretess B, även den BH och de trosor som hon hade på sig vid brottstillfället. Av NFC:s redovisade slutsats framgår att det på insidan av höger kupa på BH:n påvisades en blandning av DNA från minst tre personer. Blandningen av huvuddelen bedöms utgöra DNA från två personer. Den mindre delen av DNA:t kunde inte utvärderas. Resultaten talar extremt starkt för att en del av DNA:t i huvuddelen kommer från Sekretess B (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, och att en del kommer från Abdirashid Adan Mohamud (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i huvuddelen inte kommer från Hassan Mohamud (*Grad -4*), vars DNA ingick i jämförelseunderlagen. Undersökningen av vänster BH-kupa, trosorna och nagelskrap (höger och vänster hand) påvisade endast DNA från Sekretess B.

Abdirashid Adan Mohamud har inte lämnat någon rimlig förklaring till förekomsten av hans DNA på insidan av Sekretess B:s BH-kupa. Enligt tingsrättens bedömning är sannolikheten att hans DNA har avsatts på BH:ns insida på annat sätt än att han har tagit Sekretess B på bröstet, innanför BH:n, så liten att det i princip är uteslutet. Placeringen av DNA:t är också väl förenligt med vad Sekretess B har berättat och vad tingsrätten funnit utrett och bevisat om händelseförloppet. Enligt tingsrättens bedömning talar även uppgifterna i DNA-analysen med styrka för att det är Abdirashid Adan Mohamud som är gärningsman.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Det är genom den uppgifter som Sekretess B lämnat och som får stöd av övrig utredning utrett och bevisat att hon den 5 februari 2022 blev utsatt för vad som påstås i gärningsbeskrivningarna.

Taxibilen ZJTxxx har befunnit sig i relevanta områden inom relevanta tidsperioder. Abdirashid Adan Mohamud har haft tillgång till den taxibilen och hans mobiltelefon har positionerat sig i

anslutning till var taxibilen befunnit sig. Abdirashid Adan Mohamud har i samtal till polis uppgett att det var han som körde taxi med ZJTxxx under den helg då Sekretess B utsattes för brott, dvs. den 5 februari 2022. Abdirashid Adan Mohamuds DNA har påvisats på insidan av Sekretess B:s BH-kupa. Det är därför enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att det var Abdirashid Adan Mohamud som var gärningsman.

Abdirashid Adan Mohamud har inte endast dragit ned sina byxor och blottat sitt kön utan även dragit ned Sekretess B:s byxor. De uppgifter som Sekretess B lämnat om Abdirashid Adan Mohamuds agerande och att han inte slutade trots att hon gjorde motstånd så väl fysiskt som verbalt talar med styrka för att hans avsikt var att mot Sekretess B:s vilja genomföra samlag eller annan sexuell handling som hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Hans agerande lämnar inte utrymme för någon annan slutsats än att han haft uppsåt att fullfölja brottet. Våldtäktsförsöket har avbrutits på grund av att Sekretess B har satt sig till motvärn och hotat med att Hells Angels skulle uppsöka honom. Det har inte rört sig om ett frivilligt tillbakaträdande utan fara har förelegat för brottets fullbordan eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Med hänsyn till att Sekretess B gjort fysiskt och verbalt motstånd samt att Abdirashid Adan Muhamod framfört hot och använt våld på det sätt som påståtts måste han ha förstått att Sekretess B inte deltog frivilligt. Han har därmed begått gärningen med uppsåt.

Abdirashid Adan Mohamud ska alltså dömas den åtalade gärningen, som är att bedöma som försök till våldtäkt. Han har även gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande. Det är genom utredningen utrett och bevisat att det rört sig om ett frihetsberövande omfattande cirka en timme, varför tingsrätten bedömer att gärningen ska bedömas som ett olaga frihetsberövande av normalgraden.

Straffvärde

Abdirashid Adan Mohamud har utöver försök till våldtäkt gjort sig skyldig till ett olaga frihetsberövande av Sekretess B. Enligt tingsrättens bedömning har våldtäktsförsöket – med hänsyn till våldet och hotet – ett straffvärde på närmare två år.

Sammantaget med att Abdirashid Adan Mohamud även ska dömas för olaga frihetsberövande av normalgraden uppgår det samlade straffvärdet, med beaktande av att brotten ägt rum under en taxifärd under vilket en passagerare har rätt att känna sig trygg, till fängelse i två år och fyra månader.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess B är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Enligt tingsrätten är det av Sekretess B begärda skadeståndet för högt. Med hänsyn till att det rör sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp och att det våld som Sekretess B utsatts för innefattat strypning finns det dock enligt tingsrätten skäl att gå utöver de 50 000 kr som ofta brukar lämnas för kränkning vid försök till våldtäkt. Att det rör sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp påverkar även ersättningen för den kränkning som det olaga frihetsberövandet inneburit.

Vid en samlad bedömning av den kränkning som Sekretess B har utsatts för bestämmer tingsrätten ersättningen för kränkning för den brottslighet som Abdirashid Adan Mohamud utsatt Sekretess B för till 75 000 kr.

Genom de uppgifter Sekretess B lämnat och det intyg från psykolog som hon lagt fram är det visat att Abdirashid Adan Mohamud, till följd av brotten, orsakat Sekretess B fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid om sju månader. Abdirashid Adan Mohamud ska därför till Sekretess B betala skadestånd för sveda och värk med begärda 18 900 kr.

Sättet att beräkna ränta följer av lag och har godtagits av Abdirashid Adan Mohamud.

Sammanfattningsvis ska det skadestånd som Abdirashid Adan Mohamud ska betala till Sekretess B för kränkning samt för sveda och värk bestämmas till totalt 93 900 kr. På beloppet ska Abdirashid Adan Mohamud betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2022 tills beloppet är betalt.

Åtalspunkten 6, Sekretess K

Åtalet

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt justerad åtalspunkt 6, ska dömas för följande.

Våldtäkt och i andra hand försök till våldtäkt alternativt sexuellt övergrepp

Abdirashid Adan Mohamud har med sina fingrar berört Sekretess K innanför trosorna och penetrerat Sekretess K vaginalt, vilket utgjort en handling, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlik med samlag. Sekretess K deltog inte frivilligt. Det hände den 29 januari 2022 i en taxibil på Södermalm, Stockholm, Stockholms stad.

*Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.
Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.*

Skadestånd

Sekretess K har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd i första hand med sammanlagt 115 000 kr och i andra hand sammanlagt 60 000 kr. På beloppen har även begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2022 tills beloppet är betalt.

Det i första hand begärda beloppet begärs för det fall Abdirashid Adan Mohamud döms för våldtäkt och fördelar sig med 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Det i andra hand begärda beloppet begärs för det fall tingsrätten dömer Abdirashid Adan Mohamud för försök till våldtäkt eller sexuellt övergrepp och fördelar sig med 50 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

Som grund för begäran har Sekretess K anfört följande. Hon har genom den brottsliga gärningen utsatts för en allvarlig kränkning. Hon har även orsakats psykiskt lidande.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat gärningen och förnekat att det var han som körde taxibilen. Han har därför motsatt sig att dömas för brott. På den grunden har han även motsatt sig skadeståndsskyldighet men godtagit som rimligt i och för sig 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk om han skulle dömas för våldtäkt. Han har inte godtagit några belopp som rimliga i och för sig för det fall att han skulle dömas för försök till våldtäkt eller sexuellt övergrepp. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess K:s begäran har det hållits förhör med Sekretess K. På deras begäran har vittnesförhör hållits med ordningsvakten Line Danielsson, som träffade på och hjälpte Sekretess K bland annat med att kontakta polisen, samt Sara Brenegård, som Sekretess K kontaktade morgonen efter händelsen.

Åklagarna och Sekretess K har även lagt fram rörelseanalys, sakkunnigutlåtande DNA, sakkunnigutlåtande (komplettering) med statistisk beräkning samt träffrapport DNA.

Tingsrättens bedömning***Skuld****Vad är utrett och bevisat*

Sekretess K har berättat att hon den ifrågavarande kvällen var på fest på Kungsholmen tillsammans med en vän och att hon på natten beställde en taxi i Bolt-appen för att åka hem. Av utredning har framkommit att det inte var den taxi som Sekretess K hade beställt som hon sedermera satte sig i för att åka hem. Sekretess K samt vittnena Line Danielsson och Sara Brenegårds har samstämmigt berättat om att Sekretess K åkt taxi från festen, att Sekretess K blev körd till Södermalm men inte till hemadressen och att Sekretess K utsattes för ett övergrepp i taxin av taxichauffören.

Sekretess K har berättat att hon var påtagligt berusad vid tillfället och att hon därför inte har helt tydliga minnesbilder av det inträffade. Det har enligt tingsrätten i och för sig inte framkommit några omständigheter som ger tingsrätten skäl att ifrågasätta Sekretess K:s trovärdighet. Med hänsyn till vad Sekretess K själv har uppgett om sin berusningsgrad vid händelsen finns det enligt tingsrättens bedömning däremot anledning att bedöma tillförlitligheten i hennes uppgifter med försiktighet. På samma grund kan det enligt tingsrätten inte heller uteslutas att hon har misstagit sig i något avseende om det inträffade.

Sekretess K har blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp

Sekretess K har berättat att hon minns att hon satte sig i taxin för att åka hem och att hennes första minne därefter är att taxichauffören satt mittemot henne. Hennes minnesbild är att taxichauffören då befann sig i baksätet av bilen. Hon har berättat att taxichauffören förde in sin hand innanför hennes trosor och tog på hennes underliv, vid slidöppningen, med sina fingrar. Hon har även berättat att hon har ett minne av att taxichaufförens fingrar även var inne i hennes slida och att hon dagen efter händelsen ”hade en känsla” av att ha blivit penetrerad med fingrar. Sekretess K har vidare berättat att hon fick panik, skrek och puttade bort taxichauffören och att denne då slutade. Hon har även berättat att taxichauffören därefter tog hennes mobiltelefon eftersom hon försökte ringa någon och att hon skrek att hon måste få tillbaka den. Hennes nästa minne som hon har berättat om är att hon går på gatan, att hon såg restaurang Usine och att hon då förstod att hon var nära sitt hem.

Vad Sekretess K har berättat om händelsen får stöd av de uppgifter som vittnet Line Danielsson lämnat. Line Danielsson har berättat att hon och en kollega var på väg i bil mot Fatbursparken på Södermalm när hon iakttog Sekretess K, som kom gående på Folkungagatan. Hon har berättat att hon uppfattade det som att Sekretess K inte mådde bra, varför de stannade bilen och hon gick fram till Sekretess K. Line Danielsson har berättat att Sekretess K var ledsen och att hon skakade

och att hon inledningsvis sa att hon bara ville hem. Line Danielsson har vidare berättat att Sekretess K berättade att taxichauffören hade tagit på hennes underliv mot hennes vilja.

Sekretess K:s berättelse får även stöd av de uppgifter som vittnet Sara Brenegård har lämnat om vad Sekretess K berättade för henne dagen efter händelsen. Sara Brenegård har berättat att Sekretess K ringde henne morgonen efter händelsen, efter att de först skickat textmeddelanden till varandra, och att Sekretess K då berättade att hon varit på fest, att hon åkt taxi från festen och att taxichauffören hade haft sina fingrar innanför Sekretess K:s byxor. Sara Brenegård har även berättat att Sekretess K uppgett att hon hade minnesluckor från kvällen.

Enligt tingsrättens bedömning ger de uppgifter som Line Danielsson och Sara Brenegård lämnat starkt stöd för Sekretess K:s uppgifter om att taxichauffören berört henne innanför trosorna med sina fingrar. De uppgifter som Line Danielsson och Sara Brenegård har lämnat ger enligt tingsrättens bedömning dock inte stöd för att det förekommit någon vaginal penetration.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Sekretess K:s uppgifter om att taxichauffören berört henne innanför trosorna med sina fingrar är trovärdiga. Genom hennes uppgifter i detta avseende, vilka vinner stöd av utredningen i övrigt, är åtalet i denna del styrkt. I fråga om Sekretess K även penetrerats vaginalt med fingrar har Sekretess K lämnat mycket vaga uppgifter om att så skulle ha skett. Det framstår som att hon inte har någon egentlig minnesbild av att det skulle ha hänt utan att det har rört sig om en känsla i efterhand. Det är därför tingsrättens bedömning att Sekretess K:s uppgifter i fråga om det rört sig om en penetration inte kan bedömas som tillförlitliga. Det finns inte heller stöd i utredningen i övrigt för att Sekretess K ska utsatts för vaginal penetration med fingrar. Tingsrätten bedömer därför att åtalet i denna del inte är styrkt.

Den gärning som tingsrätten alltså finner bevisad är att Sekretess K, mot sin vilja, har utsatts för är beröring med fingrar innanför hennes trosor.

I fråga om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning. Som tingsrätten redogjort för ovan avses med ”en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag” i 6 kap. 1 § brottsbalken, handlingar som har en påtaglig sexuell prägel och är ägnade att tydligt kränka offrets sexuella integritet. Exempel på sådana handlingar är orala och anala samlag samt att föra in föremål eller fingrar i vagina eller anus.

Enligt tingsrättens bedömning är den gärning som Sekretess K utsatts för inte att bedöma som en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Gärningen ska

alltså inte rubriceras som våldtäkt. Det har rört sig om ett kortvarigt händelseförlopp som avbrutits så snart Sekretess K gjort motstånd och skrikit. Såväl Sekretess K:s som gärningsmannens kläder har varit på under händelseförloppet. Mot bakgrund härav är det tingsrättens bedömning att utredningen inte ger stöd för slutsatsen att det är visat gärningsmannens avsikt var att våldta Sekretess K. Gärningen är därför inte att bedömas som försök till våldtäkt. Tingsrättens bedömning är att den sexuella handling som Sekretess K utsatts för utgör ett sexuellt övergrepp.

Fråga är då om det är Abdirashid Adan Mohamud som har utsatt Sekretess K för brott.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde taxin. Han har vidare uppgett att han inte minns vad han gjorde den 29 januari 2022.

Abdirashid Adan Mohamud har uppgett följande. Han använder ZJTxxx, bland annat för att skjutsa sin mamma, men han åker även i bilens baksäte varför det inte är anmärkningsvärt att hans DNA finns i bilen. Om hans DNA har avsatts på någon som färdats i bilen är det därför förklarligt. Även hans bröder använder bilen ofta och de är utseendemässigt väldigt lika honom.

Abdirashid Adan Mohamud har invänt att Sekretess K:s mobiltelefon har inte undersökts för biologiska spår, vilket är en brist i utredningen.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det är utrett och bevisat att Abdirashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt och att han förfogat över taxibilen ZJTxxx.

Av analysen av Abdirashid Adan Mohamuds och taxibilen ZJTxxx:s rörelser den 29 januari 2022 som åklagarna och Sekretess K har lagt fram framgår följande

- kl. 23.25 den 28 januari 2022 aktiverades Abdirashid Adan Mohamuds BankID i sydvästra Stockholm (precision 7,8 meter),
- kl. 01.14 avslutade taxibilen ZJTxxx, med inloggad användare Ahmed Geldon Barre, ett uppdrag på Hagsätra torg 4C, vilket ligger cirka 14–20 minuters bilfärd från Hornsbergsvägen 28,
- omkring kl. 01.23 bokade Sekretess K en taxi från Hornsbergsvägen 28 till Tjärhovsgatan via Bolt-appen, en tid senare klev hon in i en bil,
- kl. 01.33 mottog Sekretess K ett samtal från chauffören till den taxi hon bokat genom Bolt-appen,

- kl. 01.34 avslutades den bokade resan av chauffören med meddelande ”Client did not show” (resan blev inte av),
- efter att Sekretess K blivit avsläppt från taxin hon färdats i ringde hon efter en stund, kl. 02.22, till sin moster,
- taxibilen ZJTxxx hade inte några uppdrag mellan kl. 01.14 och 02.09,
- kl. 02.10 accepterades av taxibilen ZJTxxx ett uppdrag som inleddes på Kocksgatan 42 och avslutades på Tångvägen kl. 02.26. Kocksgatan är en parallellgata till Tjärhovsgatan, dit Sekretess K beställt sin resa.

Enligt tingsrättens bedömning talar utredningen för dels att det kan ha varit taxibilen ZJTxxx som Sekretess K färdades i, dels att det var Abdirashid Adan Mohamud som körde bilen. Den bedömningen grundar tingsrätten på att bilen ZJTxxx har befunnit sig i relevanta områden vid relevanta tidpunkter, att ZJTxxx inte har haft några körningar under den tid då Sekretess K färdades i en taxibil och att Abdirashid Adan Mohamuds BankID kopplat upp i tidsmässig anslutning till när bilen ZJTxxx befann sig i samma del av Stockholm. I fråga om bilen ZJTxxx positionering fäster tingsrätten särskild vikt vid att taxibilen accepterade ett uppdrag från Kocksgatan, vilket är en parallellgata till Tjärhovsgatan där Sekretess K bor, i omedelbar tidsmässig anslutning till då Sekretess K lämnat taxibilen, dvs. strax efter två på natten.

Åklagarna och Sekretess K har även lagt fram sakkunnigutlåtande från NFC. Av utlåtandet framgår att NFC undersökt och analyserat prover som tagits från Sekretess K:s trosor, händer, slidöppning och vulva. Analysresultatet från undersökningen av grenområdet och framstycket på trosorna respektive Sekretess K:s vulva påvisade en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt (*Grad +4*) för att del av DNA:t kommer från Sekretess K och del av DNA:t kommer från en okänd person (Okänd 1).

Av den träffrapport DNA som åklagarna och Sekretess K lagt fram framgår att det DNA från okänd person (Okänd 1) som påträffats och redovisats i sakkunnigutlåtandet från NFC sedermera fick träff mot Abdirashid Adan Mohamud. Av träffrapport DNA framgår att resultaten talar extremt starkt (*Grad +4*) för att DNA:t i sökprovet kommer från Abdirashid Adan Mohamud, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Åklagarna och Sekretess K har även lagt fram faktablad – DNA och begreppet nära släktskap samt sakkunnigutlåtande (komplettering) med statistisk beräkning som bevisning. Av utlåtandet framgår att i fråga om DNA-spår på trosornas grenparti har för beräkningsgrundande resultat erhållits i samtliga av de 15 undersökta områdena i arvsmassan. Av utlåtandet framgår att vid beräkning av

riskerna för att ett helsyskon till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och det DNA som påvisats på trosornas grenområde överensstämmande DNA-profil är ”lägre än 1 på 1 miljon”. Utifrån beräkningen kan, enligt vad som framgår av utlåtandet, sägas att sannolikheten att en helbror till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och det aktuella DNA-spåret från besudling i trosornas grenparti överensstämmande DNA-profil bedöms vara extremt liten. Av utlåtandet framgår att beräkningar inte har kunnat göras på DNA-spåren på vulvan respektive trosornas framstycke.

Sammantaget är den bevisning som lagts fram till stöd för att det är Abdirashid Adan Mohamud som gärningsman att bedöma som mycket stark.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Som tingsrätten ovan redogjort för är det genom Sekretess K:s uppgifter – som får stöd av Line Danielssons och Sara Brenegårds uppgifter – utrett och bevisat att hon blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp den 29 januari 2022 i en taxibil.

Genom förekomsten av Abdirashid Adan Mohamuds DNA på Sekretess K:s vulva och på insidan av hennes trosor är det ställt utom rimligt tvivel att det var han som utsatte Sekretess K det sexuella övergreppet. Enligt tingsrättens bedömning är sannolikheten för att någon av hans fyra bröder avsatt DNA:t på Sekretess K eller på hennes trosor så låg att den kan uteslutas. Under sådana förhållanden och då det inte finns någon indikation på att det skulle vara någon av Abdirashid Adan Mohamuds bröder som avsatt spåren påverkar reservationen för nära släktskap inte bevisvärdet av NFC:s slutsatser. Även rörelseanalysen ger stöd för Abdirashid Adan Mohamud som gärningsman. Taxibilen ZJTxxx har rört sig i aktuellt område och har inte haft några uppdrag under den tidsperiod som gärningen har ägt rum. Att föraren varit inloggad i användarnamnet Ahmed Geldon Barre saknar enligt tingsrätten betydelse mot bakgrund av vad tingsrätten funnit bevisat genom DNA-bevisningen.

Med hänsyn till att Sekretess K skrikit och gjort fysiskt motstånd måste han ha förstått att Sekretess K inte deltog frivilligt. Han har därmed begått gärningen med uppsåt. Abdirashid Adan Mohamud ska alltså dömas för sexuellt övergrepp i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande.

Straffvärde

Enligt tingsrättens bedömning har det sexuella övergreppet – med hänsyn till att brottet ägt rum under en taxifärd under vilket en passagerare har rätt att känna sig trygg – ett straffvärde om fyra månader.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess K är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Det skadestånd som Sekretess K har begärt är enligt tingsrätten för högt.

I fråga om ersättning för kränkning bedömer tingsrätten att skälig ersättning är 40 000 kr.

Beträffande sveda och värk har någon utredning till styrkande av det begärda beloppet inte lagts fram. Sekretess K har berättat hon mått dåligt en tid efter händelsen och att hon har haft kontakt med kurator vid ett tillfälle. Sara Brenegård har berättat att Sekretess K direkt efter händelsen bodde hemma hos henne några dagar och därefter hos en vän några dagar, eftersom Sekretess K inte ville vara ensam. Enligt tingsrätten har Sekretess K härigenom förmått styrka att hon mått dåligt en tid om en månad efter händelsen. Tingsrätten bestämmer därför ersättning för sveda och värk till 2 700 kr, vilket motsvarar en månads akut sjukdomstid.

Sättet att beräkna ränta följer av lag och har godtagits av Abdirashid Adan Mohamud.

Sammanfattningsvis ska Abdirashid Adan Mohamud utge skadestånd med sammanlagt 42 700 kr till Sekretess K plus ränta på beloppet från brottsdatum.

Åtalspunkterna 7–9, Sekretess E

Åtalet

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud ska dömas för följande.

Försök till våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess E som inte deltog frivilligt. Det hände den 15 januari 2022 i en taxibil i Bagarmossen, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har härvid vidrört Sekretess E:s bröst innanför hennes BH och hennes mage innanför hennes tröja.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud suttit gränse över Sekretess E, tagit tag i hennes hand och bitit i handen, slagit henne i ansiktet och böjt hennes fingrar bakåt. Sekretess E orsakades smärta, svullnad, blåmärke och rivsår.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud uttalat att han har en kniv.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Abdirashid Adan Mohamud inte ska dömas för försök till våldtäkt har tingsrätten att pröva om han i stället ska dömas för följande.

Misshandel, olaga hot och sexuellt ofredande

Abdirashid Adan Mohamud har böjt Sekretess E:s fingrar bakåt, bitit Sekretess E i handen och slagit henne i ansiktet, på tid och plats enligt ovan. Sekretess E orsakades smärta, svullnad, blåmärke och rivsår. Abdirashid Adan Mohamud har under samma tillfälle ofredat Sekretess E genom att han tagit på Sekretess E:s bröst innanför hennes BH och hotat Sekretess E genom att ha uttalat att han har en kniv. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens personliga säkerhet och handlandet var ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Tingsrätten har också att pröva om Abdirashid Adan Mohamud enligt åtalpunkten 8 ska dömas för följande.

Rån

Abdirashid Adan Mohamud har stulit en mobiltelefon från Sekretess E genom att böja Sekretess E:s fingrar bakåt och uttala att han hade en kniv i bilen, vilket för Sekretess E framstod som en trängande fara. Det hände den 15 januari 2022 i Bagarmossen, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Abdirashid Adan Mohamud inte ska dömas för rån har tingsrätten att pröva om han i stället ska dömas för följande

Grov stöld

Abdirashid Adan Mohamud har stulit Sekretess E:s mobiltelefon, som hon bar på sig i sin omedelbara närhet, på tid och plats enligt ovan. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Tingsrätten har även att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt åtalpunkten 9 ovan, ska dömas för följande.

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess E friheten genom att låsa in henne i en bil. Det hände den 15 januari 2022 i en taxibil i Bagarmossen, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åklagarna har förtydligat att om tingsrätten kommer fram till att Abdirashid Adan Mohamud inte ska dömas för försök till våldtäkt men att han ska dömas för rån så konsumeras de i förhållande till försöksbrottet alternativa brotten, dvs. misshandel och olaga hot konsumeras av rånet.

Skadestånd

Sekretess E har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd med sammanlagt 92 500 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2022 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 75 000 kr för kränkning och 16 200 kr för sveda och värk motsvarande sex månaders akut sjukdomstid samt 1 300 kr för sakskada.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 50 000 kr för försök till våldtäkt, med 10 000 kr för rån och med 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

Sekretess E har som grund för anspråket anfört den kränkning, det psykiska och fysiska lidande samt den sakskada som den tilltalade har åsamkat henne genom den åtalade brottsligheten.

Den begärda ersättningen för sakskada avser den förlorade mobiltelefonen för vilken det gjorts ett avdrag med 70 procent från anskaffningskostnaden.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brott. Han har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala det begärda skadeståndet. Han har godtagit de begärda skadeståndsbeloppen som rimliga i och för sig med undantag för den begärda kränkningersättningen för olaga frihetsberövande. Såvitt avser det brottet har han godtagit 5 000 kr som rimligt i och för sig. Abdirashid Adan Mohamud har godtagit sättet att beräkna ränta.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess E:s begäran har det hållits förhör med Sekretess E och med vittnena Rebecca Glimster, som Sekretess E stötte på efter händelsen, och Sekretess E1, som är Sekretess E:s sambo.

Åklagarna och Sekretess E har som bevisning även lagt fram rörelseanalys, fotografi, rättsintyg med fotografier, underlag för fotokonfrontation, skärmdump av sms och uppgift om Ahmed Geldon Barres utlandsresor från PM om Barre som inloggad förare i pb ZJTxxx.

Abdirashid Adan Mohamud har som bevisning lagt fram uppgift i PM om Barre som inloggad förare i ZJTxxx, PM – Sammanfattning Bolt-loggkartor över de aktuella taxibilarnas färd enligt rörelseanalys, DNA-analys och händelserapport.

Tingsrättens bedömning

Sekretess E har berättat att hon hade beställt en taxiresa från tunnelbana Skanstull via Uber-appen. Hon har berättat att hon klev in i vad hon uppfattade vara en vit taxi (fortsättningsvis benämnd som taxibilen) och har uppgett att det kan ha varit ca kl. 02.35 som hon klev in i den. Sekretess E har i övrigt beskrivit att taxibilen hade två skärmar, båda avslagna, att en skärm fanns i bilens panel och att den andra skärmen var nedvikt och var placerad ovanför skärmen i panelen. Hon har även beskrivit att bilen hade svarta säten. På ett av åklagarna och Sekretess E förvisat fotografi av bilen ZJTxxx framgår att den bilen har svarta säten och, när bilden togs efter att den tagits i beslag den 7 februari 2022, två skärmar som stämmer överens med vad Sekretess E berättat om skärmar i den taxibil hon åkte med.

Av Sekretess E:s berättelse har framgått att hon, när de befann sig i Blåsut, sa till taxichauffören att han hade kört fel, att han vände sig om och försökte ta hennes mobiltelefon för att han behövde en GPS, och att hon sa att hon skulle guida honom. Enligt Sekretess E skickade hon då ett sms till sin pojkvän. Att hon skickat ett sms stöds av den framlagda bevisningen av vilken det framgår att hon kl. 02.46 skickade ett sms med innehållet ”Blir kidnappad av Uber”. Enligt Sekretess E hade det då gått cirka åtta–tio minuter från det hon hade klivit in i bilen. Hon har vidare berättat att hon guidade taxichauffören under cirka 500 meter innan denne körde in på en parkering, att hon då sa att hon kunde gå och att hon försökte öppna dörren närmast där hon satt i baksätet men att dörren var låst. Vidare har Sekretess E berättat att taxichauffören plötsligt befann sig i baksätet, att hon fick panik och skrek samt att hon slog på bilrutan. Hon har även berättat att taxichauffören påstod att hon hade tagit hans mobiltelefon och att hon då hade sin mobiltelefon i BH:n. Sekretess E har berättat att chauffören grävde under hennes tröja och att han var på hennes bröst. Hon har tillagt att hon inte vet hur länge han var under tröjan och under BH:n men uppgett att det var ”någon minut eller nåt”. Hon har också berättat att taxichauffören sa till henne att vara tyst och att han hade en kniv i bilen samt att han skulle döda henne. Det sa han enligt Sekretess E lite längre in i händelsen, när hon gjorde motstånd. Sekretess E har även berättat att hon frågade taxichauffören vad han ville och att han svarade att han inte ville knulla henne för att hon är en jävla hora. Hon har berättat att hon halvlåg och att han var böjd över henne.

Sekretess E har berättat att taxichauffören böjde hennes fingrar bakåt, att det gjorde ont och att hon tänkte att de kommer att knäckas. Hon har berättat att hon då slog med sin andra hand mot bakrutan. Hon har även berättat att taxichauffören sedan förflyttade sig fram i bilen, att hon sa att hon ville ut och att han körde en bit men stannade efter cirka 400 meter så att hon kunde kliva ut från taxibilen. Hon har även uppgett att mobilen försvann när hon gick ut men att hon inte har sett

att taxichauffören tog den. Sekretess E har berättat att hon sprang och gömde sig vid några hyreshus och att hon senare mötte vittnet Rebecca Glimster. Hon har även uppgett att hon tror att hon hade gått omkring i 10–15 minuter när hon mötte vittnet, att hon inte vet vad klockan var när hon blev avsläppt men att det kan ha varit cirka kl. 03.20.

Sekretess E har beskrivit att hon hade en skada runt ögat, som blev en blånad senare. Vad hon berättat om det får stöd av utredningen, bland annat fotografier. Hon har uppgett att hon inte minns hur hon fått skadan men att hennes slutsats är att hon blivit slagen. Hon har även berättat att hon hade skador på sina händer, vilket stöds av utredningen. Sekretess E har initialt uppgett att hon inte minns något annat våld men har sedan bekräftat sin under förundersökningen lämnade uppgift om att taxichauffören hade bitit henne på handen när han böjde den. Hon har även uppgett att det gjorde ont.

Sekretess E har uppskattat att tumultet inne i bilen pågick under ungefär tio minuter. Hon har även uppgett att hon inte vet vad som fick honom att avbryta, men att hon hade sagt till taxichauffören att hon hade sms:at till sin kille. Hon har bekräftat att hon pekat ut Abdirashid Adan Mohamud vid en fotokonfrontation, att hon var säker på att det var han och att hela kroppen reagerade. Hon har även bekräftat att hon till polisen uppgett att bilens registreringsnummer innehöll Z, J och E och att hon är säker på Z och till 50 procent säker på att det även fanns ett E.

Av Sekretess E:s uppgifter har framgått att hon inte till fullo kunnat redogöra för i vilken ordning som det hon berättat om har hänt. Hon har varit tydlig om hon har varit osäker och har, som tingsrätten uppfattat henne, inte berättat något som hon inte kan stå för. Något skäl för att hon skulle felaktigt ha pekat ut Abdirashid Adan Mohamud som gärningsman har inte framkommit. Tingsrätten har bedömt Sekretess E:s uppgifter som trovärdiga. Av förhöret med henne har framgått att hon hade druckit sex–sju enheter öl och vin men att hon inte uppfattade sig som berusad. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit några omständigheter som ger tingsrätten skäl att bedöma att hennes uppgifter brister i tillförlitlighet eller att hon på något sätt misstagit sig. Hennes uppgifter får i vissa delar stöd av annan utredning.

Av förhöret med vittnet Rebecca Glimster har framgått att hon och hennes kollega mötte Sekretess E i närheten av Bagarmossens tunnelbanestation. Av vittnesförhöret har även framgått att de fick information av Sekretess E om att hon hade blivit rånad. Rebecca Glimster har berättat att hennes kollega ganska omgående efter att de hade träffat Sekretess E bad deras central att kontakta polisen för att be polisen att ringa upp dem. Av den utredning som försvaret lagt fram i form av händelserapport har framgått att ärendet initierades hos larmcentralen kl. 03.35.

Åklagarna och Sekretess E har påstått att det är föraren i taxibilen ZJTxxx, i vilken Ahmed Geldon Barre var inloggad som förare i Bolt Driver, som är gärningsman. Av den rörelseanalys som lagts fram som bevisning framgår att Abdirashid Adan Mohamud var inloggad som förare i en annan taxibil. Båda de aktuella taxibilarna ägs av Abdirashid Adan Mohamuds bror. Av rörelseanalysen framgår att kl. 02.33 den 15 januari 2022 befann sig den taxibil i vilken Abdirashid Adan Mohamud var inloggad som förare i Solna. Tingsrätten delar åklagarnas bedömning att föraren av den taxibilen inte kan ha med den åtalade händelsen att göra. Fråga är då om det är föraren i taxibilen ZJTxxx som kört Sekretess E och om det var Abdirashid Adan Mohamud som körde den taxibilen.

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde ZJTxxx. Han har inte kunnat lämna några konkreta uppgifter om vad han gjorde den 15 januari 2022. Försvaret har dock påpekat att Abdirashid Adan Mohamud har flera bröder, som alla är väldigt lika varandra. Försvaret har även redogjort för att bilen ZJTxxx, enligt Bolts logg, accepterade en körning kl. 03.18 från Blekingegatan 42 och avslutade den resan kl. 03.29 på Slipgatan 5. Enligt förvararen kan ZJTxxx inte ha hunnit ta sig från Bagarmossen till Blekingegatan till kl. 03.18. Någon bevisning som motsäger det påståendet har inte lagts fram.

Sekretess E har vid en fotokonfrontation pekat ut Abdirashid Adan Mohamud. Tingsrätten har inga synpunkter på urvalet av figuranter. Tingsrätten bedömer att hennes utpekande av Abdirashid Adan Mohamud i och för sig har ett starkt bevisvärde.

Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte vad Sekretess E berättat om vad hon varit med om. Någon utredning, utöver Sekretess E:s utpekande av Abdirashid Adan Mohamud, som binder honom till gärningen finns inte. Att Sekretess E uppgett ett par bokstäver som finns i registreringsnumret för en bil som Abdirashid Adan Mohamud brukar använda (ZJTxxx) kan inte tillmätas något starkt bevisvärde eftersom hon beskrivit bilen som vit. Bilen ZJTxxx är i huvudsak svart med en vit Bolt-logga, som delvis täcker fram- och bakdörr på bilen. Det hon i övrigt berättat om taxibilens inre utrusning är dessutom förenligt med hur taxibilar inte sällan brukar se ut och framstår därför inte som något egentligt stöd för att det var ZJTxxx som Sekretess E åkte med.

De uppgifter som försvaret lagt fram om att ZJTxxx hade en körning från Blekingegatan till Slipgatan mellan kl. 03.18 och 03.29 talar vidare mot att det var den taxibilen som Sekretess E färdades i. Detta även om tingsrätten beaktar att Sekretess E:s tidsangivelser inte kan bedömas som helt säkra. Sammantaget bedömer tingsrätten att det, trots Sekretess E:s utpekande av Abdirashid

Adan Mohamud som gärningsman vid fotokonfrontationen, finns ett rimligt tvivel i fråga om det var han som körde den bil som hon åkte med i. Det finns således rimligt tvivel i fråga dels om det var i ZJTxxx hon färdades, dels om det var Abdirashid Adan Mohamud som körde bilen.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att det var Abdirashid Adan Mohamud som utsatte Sekretess E för det hon berättat om. Det saknas därför skäl för tingsrätten att bedöma i vilken utsträckning åtalet är bevisat i övrigt och hur eventuella brott ska bedömas. Åtalet mot Abdirashid Adan Mohamud ska alltså ogillas i dessa delar. Detta får till följd att även Sekretess E:s skadeståndstalan ska ogillas.

Åtalspunkterna 10–11, Sekretess C

Åtalet

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt justerad lydelse av åtalspunkten 10 och åtalspunkten 11, ska dömas för följande.

Grov våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med hot om brottslig gärning försökt penetrera sekretess C:s underliv med sin penis, varvid deras könsdelar kommit i beröring, vilket utgjort en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Sekretess C deltog inte frivilligt. Det hände den 12 januari 2022 i en taxibil i Saltsjö-Boo, Nacka kommun. Abdirashid Adan Mohamud har härvid tagit av Sekretess C:s jacka, byxor och trosor, tagit av sina egna byxor och blottat sitt underliv, försökt kyssa Sekretess C på munnen och vidrört Sekretess C över hennes bröst och överkropp med sitt ansikte.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud hållit en kniv mot Sekretess C:s hals och uttalat att han ska skära Sekretess C om hon inte är tyst.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom hotet varit av särskilt allvarlig art då det använts kniv och uttalats dödsbot.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Alternativt försök till grov våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess C, som inte deltog frivilligt. Det hände den 12 januari 2022 i en taxibil i Saltsjö-Boo, Nacka kommun. Abdirashid Adan Mohamud har härvid tagit av Sekretess C:s jacka, byxor och trosor, tagit av sina egna byxor och blottat sitt underliv, försökt kyssa Sekretess C på munnen och vidrört Sekretess C över hennes bröst och överkropp med sitt ansikte.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud hållit en kniv mot Sekretess C:s hals och uttalat att han ska skära Sekretess C om hon inte är tyst.

Fara för brottets fullbordande har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom hotet varit av särskilt allvarlig art då det använts kniv och uttalats dödsbot.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess C friheten genom att låsa in henne i en bil. Det hände den 12 januari 2022 i Saltsjö-Boo, Nacka kommun.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess C har för det fall Abdirashid Adan Mohamud döms för grov våldtäkt begärt att han ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 190 650 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 januari 2022 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 165 000 kr för kränkning och 25 650 kr för sveda och värk.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 150 000 kr för grov våldtäkt och med 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

För det fall tingsrätten skulle döma Abdirashid Adan Mohamud för försök till grov våldtäkt har Sekretess C begärt att han ska betala skadestånd till henne med 140 650 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 januari 2022 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 115 000 kr för kränkning och 25 650 kr för sveda och värk.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 100 000 kr för försök till grov våldtäkt och med 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

Som grund för begäran om skadestånd har Sekretess C anfört den brottslighet som Abdirashid Adan Mohamud är åtalad för samt den kränkning samt fysiska och psykiska skador som han genom brottsligheten har förorsakat Sekretess C.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat gärningarna och har därför motsatt sig att dömas för brott. I enlighet med sin inställning i skuldfrågan har Abdirashid Adan Mohamud även motsatt sig att han skulle vara skadeståndsskyldig.

Han har för det fall han ändå skulle dömas för grov våldtäkt godtagit 150 000 kr för kränkning som rimligt i och för sig. För det fall han döms för försök till grov våldtäkt har han godtagit 50 000 kr som rimlig kränkningersättning. Han har beträffande olaga frihetsberövande godtagit 5 000 kr

för kränkning som rimligt i och för sig. I fråga om ersättning för sveda och värk har Abdirashid Adan Mohamud godtagit 5 000 kr om han döms för försök till grov våldtäkt och 15 000 kr om han döms för grov våldtäkt.

Abdirashid Adan Mohamud har godtagit sättet att beräkna ränta.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess C:s begäran har det hållits förhör med Sekretess C och vittnet Sekretess C1, som är Sekretess C:s pappa.

Åklagarna och Sekretess C har även lagt fram händelserapport, rörelseanalys, förevisat en övervakningsfilm, förevisat stillbilder från övervakningsfilmen och Sekretess C:s sms till en vän kl. 03.22 samt lagt fram ett sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA.

Abdirashid Adan Mohamud har lagt fram uppgifter från händelserapporten. Han har också lagt fram uppgifter från Bolt om att bilen ZJTxxx den natten påbörjade en körning kl. 03.08 på Kungsgatan 24 i Stockholm och att den registrerades som avslutad kl. 03.19 vid Nybohovsbacken.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Vad är utrett och bevisat

Sekretess C har berättat att hon tidigare under kvällen hade ätit middag och druckit några glas vin, att hon inte var påverkad och har klara minnesbilder. Av hennes uppgifter har framgått att hon avslutade kvällen på Soap Bar vid Stureplan. Genom Sekretess C:s uppgifter, som får stöd av vad som kan iakttas på förevisad övervakningsfilm, är utrett att hon lämnade Soap Bar kl. 01.57.

Sekretess C har berättat att när hon kom ut från baren gick hon till en butik i närheten och handlade. Hon har också berättat att hon beställde en taxi via Uber-appen, samt att det kom en svart taxi från Dramaten-hållet som blinkade och vinkade till henne. Hon har bekräftat att hon i polisförhör sa att hon tror att det var en Toyota Prius, som taxibilar ofta är. Sekretess C har berättat att när hon sa sitt förnamn och frågade chauffören om han väntade på henne bekräftade taxichauffören att det var så. Sekretess C har även berättat att taxichauffören frågade vart hon skulle åka och att han svarade ”just det” när hon sa adressen.

Av utredningen har det framgått att Sekretess C sms:ade till sin pojkvän kl. 02.22 och Sekretess C har berättat att det gjorde hon under färden med taxibilen. Sekretess C har även berättat att

taxichauffören tog hennes telefon och la den åt sidan när hon, efter att han hade missat en avfart, skulle visa honom på Google-maps vägen hem till henne. Hon har också berättat att det normalt tar cirka 20 minuter att åka hem till henne men att hon upplevde att taxichauffören körde fort på motorvägen. Enligt Sekretess C har hon och gärningsmannen huvudsakligen pratat på svenska men även på engelska med varandra.

Bedömning av Sekretess C:s uppgifter

Sekretess C har lämnat en lång, klar, samlad och detaljerad berättelse. Hon har berättat att taxichauffören vände om när de befann sig vid hennes hem och körde därifrån trots att hon flera gånger sa att hon kunde kliva av. Enligt Sekretess C stannade han ca 600–700 meter från hennes hem, vände sig om och anklagade henne för att ha tagit hans mobiltelefon. Hon har berättat att han klättrade över till baksätet och började känna i henne jackfickor, öppnade hennes jacka och började känna på hennes kropp, både utanpå och under kläderna. Hon har beskrivit att han tryckte ned henne så att hon blev halvliggande, att han försökte kyssa henne och att han hade ansiktet mot hennes bröst. Enligt Sekretess C kände hon då att han hade skägg. Hon har uppgett att hon vände bort sitt ansikte när han försökte kyssa henne och sa ”nej, vad håller du på med”. Vidare har Sekretess C berättat att chauffören drog ner hennes byxor men att de fastnade vid knäveckan, att jackan var nerdragen till armveckan, att han försökte dra av hennes blus och att han la sig över henne. Sekretess C har uppgett att hon kände på dörren redan när bilen hade stannat och flera gånger därefter men att dörren var låst och att hon då insåg att hon var i ett maktunderläge. Hon har även berättat att chauffören försökte dra av hennes trosor och att, när han tog av sig sina egna byxor och kalsonger, lyckades hon få loss sina armar, som han hade hållit fast. Sekretess C har berättat att han, när hon sedan sparkade på dörren och skrek på hjälp, tog fram en fällkniv. Hon har beskrivit att knivbladet var ca tio centimeter långt. Vidare har hon berättat att han höll knivbladet mot hennes hals och att han sa att hon skulle sluta skrika. Hon har uppgett att hon inte minns exakt vilka ord han uttalade och har uttryckt att han ”indikerade” att han skulle skära henne om hon inte var tyst. Hon har uppskattat att chauffören höll knivbladet mot hennes hals i cirka tio sekunder. Sekretess C har berättat att hon insåg att hon inte kunde göra motstånd om hon skulle komma levande därifrån och att hon därför blev tyst. Hon har beskrivit att hon i stället började att prata lugnt med honom. Sekretess C har berättat att chauffören försökte tränga in i henne och han hade dragit undan hennes trosor. Hon har beskrivit att hon kände hans kön mot sitt underliv och att han försökte få in penisen i henne under minst en minut men att han inte lyckades eftersom han inte hade stånd. Sekretess C har uppgett att hon uppfattade det som att chauffören blev nervös och att han reste sig upp. Hon har beskrivit att hon hörde ett klick och förstod att bildörrarna hade öppnats. Sekretess C har berättat att hon, när hon drog upp sina byxor, fick tillbaka sin mobiltelefon. Sekretess C har uppskattat att hon var i bilen under cirka 20 minuter från det att

chauffören hade anklagat henne för att ha tagit hans mobiltelefon tills hon kunde lämna bilen och uppgett att hon inte vet vad klockan var då.

Enligt tingsrättens bedömning innehåller Sekretess C:s berättelse inte några motsägelser eller svårförklarliga moment. Såvitt tingsrätten kan bedöma innehåller berättelsen inte heller några felaktigheter. Sekretess C har enligt tingsrättens bedömning lämnat en måttfull berättelse och hon har varit tydlig om hon varit osäker i något avseende. Sekretess C:s uppgifter får betydande stöd i de uppgifter som vittnet C1 lämnat, om än inte i enskilda detaljer vad gäller själva det sexuella övergreppet.

Tingsrätten bedömer att de uppgifter som Sekretess C lämnat är trovärdiga och att det saknas anledning att inte bedöma dem som tillförlitliga. Det är genom hennes berättelse bevisat att det gått till så som åklagarna och Sekretess C påstått i gärningsbeskrivningarna. Det är dock inte utrett att gärningsmannen uttalat dödshot men väl hot om att skada henne. Av förhöret med Sekretess C1, vars uppgifter lämnats under ed och som tingsrätten bedömer som trovärdiga och tillförlitliga, har framgått att Sekretess C berättade för honom att gärningsmannen hade hållit kniven mot hennes hals och sagt att han skulle skära henne om hon inte var tyst, något som även Sekretess C gett uttryck för.

Genom Sekretess C:s uppgifter är bevisat att hennes och gärningsmannens könsdelar har kommit i beröring med varandra, vilket är tillräckligt för att ett samlag ska anses föreligga. Det är också bevisat att Sekretess C varit berövad friheten genom att hon varit inlåst i bilen.

Fråga är om det var Abdirashid Adan Mohamud som var förare av den taxibil som Sekretess C åkte med.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde taxibilen. Han har uppgett att han aldrig använt kniv mot någon. Han har också uppgett att han helgen innan var i Sigtuna med hans kamrat Kalle, att de då bestämde att de skulle träffas den nu aktuella helgen och att han vet att han träffade Kalle flera gånger under helgen. Abdirashid Adan Mohamud har berättat att Kalle bor på Östermalm i närheten av Stureplan. Enligt Abdirashid Adan Mohamud kan det kan vara därför hans BankID kopplat upp i närheten.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Av den övervakningsfilm som åklagarna och Sekretess C förevisat kan en svart bil med Bolt-logga på sidan ses parkera i anslutning till Soap Bar kl. 01.56. På samma övervakningsfilm ses Sekretess C strax därefter (kl. 01.57) gå ut från Soap Bar.

Enligt tingsrättens bedömning är det taxibilen ZJTxxx som syns på övervakningsfilmen. Av utredningen har även framgått att Abdirashid Adan Mohamuds BankID aktiverades kl. 01.58 i närheten av Soap Bar, dock med en precision om 1 656 meter. Av övervakningsfilmen framgår även att ZJTxxx kl. 02.08 åkte från den plats där den stod parkerad utanför Soap Bar. Sekretess C lämnade Soap Bar drygt tio minuter innan dess och gick, innan hon satte sig en taxibil, och handlade på en närliggande butik. Det finns således ett tidsmässigt samband mellan ZJTxxx:s avfärd från platsen vid Soap Bar och Sekretess C:s taxiresa. Sekretess C:s uppgifter om att det var en mörk, eventuellt svart bil och som hon bedömt som en Toyota Prius – vilket stämmer överens i fråga om ZJTxxx:s färg och modell – ger betydande stöd för att det var ZJTxxx hon åkte med.

Utöver vad tingsrätten redogjort för ovan har det av det sakkunnigutlåtande som åklagarna och Sekretess C lagt fram som bevisning framkommit att Abdirashid Adan Mohamuds DNA påvisats på framstycket av Sekretess C:s trosor. Av utlåtandet framgår att det rör sig om en blandning av DNA från minst två personer, att blandningen utgörs av en huvuddel och en mindre del samt att resultaten talar starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från Abdirashid Adan Mohamud (*Grad +3*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. På grund av att DNA:t inte kommer från huvuddelen har någon sannolikhetsberäkning avseende nära släktskap inte varit möjlig att göra (se ovan under avsnittet ”DNA och nära släktskap”).

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att den bevisning som lagts fram till stöd för att det är Abdirashid Adan Mohamud som är gärningsman att bedöma som stark.

Från försvaret har det lagts fram uppgifter om att det tidsmässigt inte varit möjligt att ZJTxxx körde Sekretess C till Salsjö-Boo. Försvaret har, med hänvisning till uppgifter i händelserapporten om att hennes förälder kontaktade polis kl. 04.08, uppgett att beräknad brottstid torde vara kl. 03.30 och att ZJTxxx hade en körning kl. 03.08 från Kungsgatan.

Det är oklart vad försvaret grundar uppgiften om beräknad brottstid på. Sekretess C har berättat att när hon kom hem satte hon sig i ett rum och grät, att hon när hon varit hemma ett tag sms:ade en kamrat och att hon tror det var cirka kl. 03.20 som hon sms:ade. Av den bevisning som åklagarna och Sekretess C lagt fram framgår att Sekretess C kl. 03.22 sms:ade en bild av sig själv

med texten ”Aldrig varit så rädd i hela mitt liv”. Sekretess C har också berättat att det tog ett tag innan hon därefter väckte sina föräldrar. Av hennes berättelse men även av Sekretess C1:s uppgifter har framgått att det var hennes pappa som ringde polisen, vilket han gjorde efter att Sekretess C hade berättat för föräldrarna om vad som hade hänt. Enligt tingsrättens bedömning är det därför tidsmässigt fullt möjligt för ZJTxxx att nattetid kunna hinna till Kungsgatan för att där ta en körning kl. 03.08. Av rörelseanalysen framgår dessutom att ZJTxxx inte hade någon körning mellan kl. 01.18 och 03.08.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Genom de uppgifter som Sekretess C lämnat och som får betydande stöd av övrig utredning är det utrett och bevisat att hon den 12 januari 2022 utsattes för en våldtäkt. Det är också genom hennes uppgifter, som får stöd i vad Sekretess C1 berättat, utrett och bevisat att gärningsmannen hotade henne med kniv och att han hotat att skada henne. Det är utrett och bevisat att det var i ZJTxxx som Sekretess C åkte till Saltsjö-Boo. Genom det fynd av DNA som gjorts på Sekretess C:s trosor är det ställt utom rimligt tvivel att Abdirashid Adan Mohamud, som har tillgång till ZJTxxx och som kört taxi för Bolt, är gärningsman.

Enligt tingsrättens bedömning framstår dessutom de uppgifter som Abdirashid Adan Mohamud lämnat om sin vän Kalle inte trovärdiga. Tingsrätten konstaterar i och för sig att Abdirashid Adan Mohamud tidigare berättat om en resa till Sigtuna och om sin vän Kalle (se hans uppgifter rörande helgen den 6 februari 2022, Sekretess A, åtalpunkterna 1–2). Vid förhöret rörande händelsen den 6 februari 2022 uppgav Abdirashid Adan Mohamud att hans vän Kalle bor på Söder, inte på Östermalm. Vad han uppgett om sina förhåvanden lämnas därför utan avseende och är för övrigt även motbevisade.

Med hänsyn till att Sekretess C sagt nej, skrikit och gjort fysiskt motstånd samt att Abdirashid Adan Mohamud framfört hot på det sätt som påståtts måste han ha förstått att Sekretess C inte deltog frivilligt. Han har därmed begått gärningen med uppsåt.

Åklagarna och Sekretess C har gjort gällande att våldtäkten ska bedömas som grov på den grunden att hotet varit av särskilt allvarlig art då det använts kniv och uttalats dödshot.

I 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken anges att det vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen – såvitt nu är av intresse – har använt hot som varit av särskilt allvarlig art. I förarbetena har uttalats att hot med vapen som kan medföra allvarlig kroppsskada,

t.ex. skjutvapen, kniv och skruvmejsel, regelmässigt bör föranleda en bedömning av brottet som grovt. (Se prop. 2004/05:45 s. 55.)

Även om en våldtäkt har genomförts under hot med en kniv eller ett liknande föremål ska det göras en samlad och nyanserad bedömning av om brottet är så allvarligt att våldtäkten är att anse som grov. Det förhållandet att ett knivhot har förekommit ska väga tungt vid den bedömningen. När domstolen i det enskilda fallet tar ställning till vilken närmare vikt som ska fästas vid ett visst knivhot är det av betydelse på vilket sätt kniven har använts under våldtäkten och i vilken utsträckning hotet har förstärkts genom kniven. Ju farligare situationen har framstått, desto större betydelse ska knivhotet tillmätas vid den samlade bedömningen (se NJA 2022 s. 75, p. 13)

Av de uppgifter som Sekretess C lämnat har Abdirashid Adan Mohamud hotat henne med kniven under en kortare tid och lagt undan den när hon blev tyst. Att det skulle röra sig om uttalade dödshot är emellertid inte utrett, såväl Sekretess C som Sekretess C1 har lämnat uppgifter om att Abdirashid Adan Mohamud ska ha sagt att han skulle skära henne, vilket tingsrätten bedömer som uttalande om att skada henne. Även om hotet med kniven är av allvarlig art är det tingsrättens bedömning att brottet inte är sådant att det på grund därav är att bedöma som grovt. Det har såvitt framgått inte rört sig om ett långvarigt förlopp och har inte heller innefattat flera sexuella inslag. Brottet är allvarligt, någon annan uppfattning har inte tingsrätten, och har ett straffvärde klart överstigande ministraffet för våldtäkt av så kallad normalgrad.

Abdirashid Adan Mohamud har även gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande av Sekretess C. Det har inte framgått att frihetsberövandet omfattat någon längre tid. Enligt tingsrättens bedömning ska det olaga frihetsberövandet bedömas som mindre grovt.

Straffvärde

Enligt tingsrättens bedömning har våldtäkten med hänsyn till hotet ett straffvärde överstigande straffminimum om två års fängelse. Han har även gjort sig skyldig till ett olaga frihetsberövande av Sekretess C.

Vid bedömningen av straffvärdet för de brott som Abdirashid Adan Mohamud nu döms för beaktar tingsrätten att brotten ägt rum under en taxifärd, vilket är en situation under vilken en passagerare har rätt att känna sig trygg. Det sammanlagda straffvärdet för de brott som Abdirashid Adan Mohamud döms för motsvarar tre år och två månaders fängelse.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess C är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Sekretess C har begärt skadestånd för kränkning med 150 000 kr om våldtäkten bedöms som grov och med 100 000 kr om tingsrätten dömer för försök till grov våldtäkt. Tingsrätten har kommit fram till att Abdirashid Adan Mohamud ska dömas för våldtäkt av så kallad normalgrad. Med beaktande av att det rört sig om en våldtäkt av så kallad normalgrad men med försvårande omständigheter bedömer tingsrätten att kränkningssersättningen ska bestämmas högre än det i rättspraxis tillämpade schablonbeloppet om 100 000 kr, men inte så högt som 150 000 kr. Han ska även betala ersättning för den kränkning som det olaga frihetsberövandet inneburit.

Sammantaget bedömer tingsrätten att den samlade kränkningssersättningen för de brott som Abdirashid Adan Mohamud utsatt henne för motsvarar 120 000 kr.

Sekretess C har begärt att Abdirashid Adan Mohamud ska betala 25 650 kr i skadestånd avseende sveda och värk motsvarande nio och en halv månad beräknat på 2 700 kr per månad enligt 2022 års nivå i Trafikskadenämndens tabell. I rättspraxis har det bildats schablonbelopp för sveda- och värkersättning vid våldtäktsbrott utan att närmare utredning om akut sjuktid krävts.

Schablonbeloppet har bestämts till 15 000 kr. Någon utredning om akut sjuktid som ger stöd för att gå utöver den schablon som tillämpas för våldtäkt har inte lagts fram. Skadeståndet för sveda och värk ska därför bestämmas till 15 000 kr.

Sättet att beräkna ränta följer av lag och har godtagits av Abdirashid Adan Mohamud.

Sammanfattningsvis ska Abdirashid Adan Mohamud betala 135 000 kr i skadestånd till Sekretess C. På beloppet ska han också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 januari 2022 tills beloppet är betalt.

Åtalspunkterna 12–13, Sekretess F***Åtalet***

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt justerad åtalspunkt 12, i första hand ska dömas för följande.

Försök till våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld försökt att genomföra ett samlag, eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med Sekretess F som inte deltog frivilligt. Det hände den 1 januari 2022 på Grythundsgatan, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har kysst Sekretess F på munnen, tagit på Sekretess F:s bröst och vidrört Sekretess F mellan benen.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud satt sig gränslösligt över Sekretess F så hon inte kunnat röra sig.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Abdirashid Adan Mohamud inte ska dömas för försök till våldtäkt har tingsrätten att pröva om han i stället ska dömas för följande.

Sexuellt ofredande

Abdirashid Adan Mohamud har kysst Sekretess F på munnen, tagit på Sekretess F:s bröst och vidrört Sekretess F mellan benen. Det hände den 1 januari 2022 på Grythundsgatan, Stockholms stad.

Handlandet var ägnat att kränka Sekretess F:s sexuella integritet.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Tingsrätten har också att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt påståenden i åtalspunkten 13, ska dömas för följande.

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess F friheten genom att låsa in henne i en bil. Det hände den 1 januari 2022 på Grythundsgatan, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess F har för det fall Abdirashid Adan Mohamud döms för försök till våldtäkt begärt att han ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 85 800 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2022 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 75 000 kr för kränkning och 10 800 kr för sveda och värk.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 60 000 kr för försök till våldtäkt och med 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

För det fall att tingsrätten skulle komma fram till att gärningen i åtalspunkt 12 är att bedöma som ett sexuellt ofredande har Sekretess F begärt skadestånd med sammanlagt 65 800 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2022 till dess betalning sker.

Det begärda beloppet fördelar sig med 55 000 kr för kränkning och 10 800 kr för sveda och värk.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 40 000 kr för sexuellt ofredande och 15 000 kr för olaga frihethetsberövande.

Som grund för begäran har Sekretess F anfört den kränkning, det psykiska och fysiska lidande som den tilltalade har åsamkat Sekretess F genom den åtalade brottsligheten.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brott. Han har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala det begärda skadeståndet. Av de begärda skadeståndsbeloppen har han i fråga om kränkningersättning, som rimliga i och för sig, godtagit 50 000 kr för försök till våldtäkt, 7 500 kr för sexuellt ofredande och 5 000 kr för olaga frihetsberövande. I fråga om sveda och värk har han som rimligt i och för sig godtagit 7 500 kr om han döms för försök till våldtäkt. Han har inte ifrågasatt sättet att beräkna räntan.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess F:s begäran har det hållits förhör med Sekretess F och med vittnet Sekretess F1, som är Sekretess F:s mamma.

Åklagarna och Sekretess F har även lagt fram rörelseanalys och journalanteckningar jämte fotografier.

Tingsrättens bedömning

Sekretess F har berättat att hon försökt beställa en Bolt-taxi för att åka hem från den nyårsfest som hon befann sig på men att hon vid kl. 04.50 fick besked att det inte fanns några lediga chaufförer. Hon har berättat att hon därefter lämnade festen, gick ner på gatan och att hon sen hamnade i en taxi. Hon har berättat att hon inte minns var hon befann sig när hon satte sig i bilen eller hur det kom sig att hon satte sig i bilen. Hon har även berättat att det var en svart bil som hade mörka säten och att chaufförens mobiltelefon satt i någon sorts hållare på instrumentpanelen med hennes hemadress inslagen på GPS:en. Ställd mot uppgifter hon lämnat i polisförhör om att bilen inte var en kombi har hon uppgett att hon inte kan någonting om bilar men det hon med säkerhet minns är att det var tre säten bak i bilen.

Av Sekretess F:s uppgifter har även framgått att chauffören körde mot Norra Djurgårdsstaden, att hon somnade till under färden, att hon vaknade när chauffören svängde vänster mot Bobergsgatan och att han sedan stannade bilen framför varuintaget på Coop. Hon har berättat att hon inte vet hur länge taxiresan varade. Hon har vidare berättat att chauffören - efter att han parkerat bilen - bad om att få hennes mobiltelefon, att hon gav den till honom trots att det inte kändes bra och att chauffören sedan sa att ”det är lugnt, jag har familj och barn”. Sekretess F har berättat att hon kände på dörrarna men att de var låsta och att chauffören därefter klättrade bak i bilen. Hon har berättat att chauffören rotade igenom hennes väska och sen placerade väskan på vänster framsäte där han lagt hennes mobiltelefon. Hon har vidare berättat att hennes nästa minnesbild är att chauffören sitter över henne och att hon då ligger på rygg. Hon har berättat att chauffören kysste henne på munnen, att han i något skede tog på hennes bröst innanför BH:n och att han drog sin hand på insidan av hennes lår, under hennes kjol men utanpå strumpbyxorna. Sekretess F har även berättat att när chaufförens hand närmade sig hennes underliv så sa hon flera gånger att hon hade mens. Av Sekretess F:s uppgifter framgår vidare att chauffören tog på hennes underliv, utanpå strumpbyxorna, men att han snabbt avbröt och hoppade fram till bilens framsäte igen. Hon har berättat att hennes slutsats är att händelseförloppet avbröts för att chauffören kände att hon hade en binda på sig. Sekretess F har berättat att chauffören, efter det att han hoppat fram till förarsätet igen, körde några hundra meter, stannade bilen, låste upp dörrarna och gav tillbaka hennes tillhörigheter. Hon har berättat att hon då lämnade bilen och ringde 112 samtidigt som bilen körde i väg. Av åklagarna och Sekretess F framlagd rörelseanalys framgår att Sekretess F ringde 112 kl. 05.30.

Sekretess F har berättat hon under händelseförloppet gjorde mycket motstånd, bland annat genom att vrida sitt huvud och sparka mot bildörren och att hon upprepat bad honom att sluta. Hon har även berättat att hon fick skador, bland annat i form av blåmärken av händelsen, vilket stöds av utredningen.

Sekretess F har även berättat att chauffören var mörkhyad, hade fylliga läppar och helskägg som var kort och krulligt. Hon har även berättat att hon reagerade på att han kunde klättra så lätt mellan fram- och baksätet i bilen och att hon därav dragit slutsatsen att han måste ha varit liten och smidig. Hon har vidare uppgett att chauffören pratade svenska med lite brytning. Hon har bekräftat att hon inte kunnat peka ut Abdirashid Adan Mohamud i fotokonfrontation.

Sekretess F har i huvudsak berättat om händelsen på ett sammanhängande och tydligt sätt. Av de uppgifter hon lämnat framgår dock att hon delvis inte har helt klara minnesbilder av händelseförloppet, såsom hur det kom sig att hon satte sig i bilen och hur länge hon befann sig i

den. Tingsrätten har uppfattat Sekretess F:s berättelse som trovärdig. Av förhöret med henne har framgått att hon druckit alkohol den aktuella kvällen och natten, att hon kände sig berusad men framför allt trött. Enligt tingsrätten har det inte framkommit något som ger skäl att bedöma att hennes uppgifter brister i tillförlitlighet eller att hon på något sätt misstagit sig om det inträffade. Hennes uppgifter får också stöd av vad vittnet Sekretess F1 berättat och även i vissa delar av övrig utredning.

Åklagarna har påstått att det är föraren av ZJTxxx, i vilken Ahmed Geldon Barre var inloggad som förare i Bolt Driver, som är gärningsman. Frågan är således om det var taxibilen ZJTxxx som körde Sekretess F och om det var Abdirashid Adan Mohamud som körde den taxibilen.

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde den bilen som Sekretess F åkte med. Han har berättat att han befann sig i Tensta hemma hos kompisar för att fira nyår och att tre av dessa kompisar heter Ali, Hussein och Mohammed. Han har även berättat att inte vet exakt vilken tid han kom hem den natten men att hans kompisar från Jakobsberg kom till festen i Tensta vid ett-tiden och att han var kvar på festen då. Han har vidare berättat han blev skjutsad hem av sina kompisar. Av hans uppgifter framgår även att han hade sin mobiltelefon med sig på nyårsnatten och att han swishade sin kompis för bensin när han blev hemskjutsad, vilket enligt honom kan förklara BankID-uppkopplingen.

Ställd mot uppgifter lämnade i polisförhör har Abdirashid Adan Mohamud uppgett dels att tiden för när han kom hem den natten inte är rätt nedtecknat eftersom han är säker på vid vilken tid hans kompisar från Jakobsberg anlände till festen, dels att skälet till att han inte tidigare nämnt några kompisars namn är att han inte velat dra in dem i polisutredningen. Försvaret har även påpekat att Eneby ligger nära Vällingby där Abdirashid Adan Mohamud bor. Det påpekandet har inte ifrågasatts av vare sig åklagarna eller Sekretess F.

Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte vad Sekretess F har berättat om vad hon har varit med om. Av den rörelseanalys som åklagarna och Sekretess F har lagt fram framgår att bilen ZJTxxx tidsmässigt och positionsmässigt i och för sig kan vara den bil som Sekretess F färdades i. Sekretess F har uppgett att det var en svart bil med svarta säten som hon färdades i. Den beskrivningen av bilen är enligt tingsrätten alltför detaljfattig för att kunna tillmätas något närmare bevisvärde. Det är dessutom en beskrivning som stämmer väl överens med utseendet på taxibilar över lag.

Tingsrättens bedömning är att det genom utredningen inte är utrett och bevisat att det var bilen ZJTxxx som var inblandad i händelsen. Det finns ett beaktansvärt utrymme för att det var en annan bil som Sekretess F färdades i.

Någon utredning som binder Abdirashid Adan Mohamud till gärningen finns inte. Att hans BankID har kopplat upp i Eneby i tidsmässigt samband med att bilen ZJTxxx befunnit sig där är besvärande för honom. Abdirashid Adan Mohamud har dock lämnat en förklaring till BankID-uppkopplingen, vilken inte har motbevisats och inte heller kan bortses ifrån. Någon mobiluppkoppling eller BankID-uppkoppling från Abdirashid Adan Mohamud har inte registrerats i eller i närheten av det område där brottet mot Sekretess F begåtts. Sekretess F har inte heller kunnat peka ut Abdirashid Adan Mohamud vid fotokonfrontation. Vad som kan på tyda på att det är Abdirashid Adan Mohamud som är gärningsman skulle kunna vara tillvägagångssättet vid brottet. Enligt tingsrättens bedömning är tillvägagångssättet emellertid inte så särpräglad och unikt att det, i frånvaro av annan utredning som binder honom i tid och plats till gärningen, kan leda till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att det är han som är gärningsman. Det finns ett beaktansvärt utrymme för att en annan person kan vara gärningsman.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att det var Abdirashid Adan Mohamud som utsatte Sekretess F för det hon berättat om. Det saknas därför skäl för tingsrätten att bedöma vilken utsträckning åtalet i övrigt är bevisat eller hur eventuella brott ska rubriceras. Detta får till följd att även Sekretess F:s skadeståndstalan ska ogillas.

Åtalspunkterna 14–16, Sekretess H

Åtalet

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt åtalspunkten 14, ska dömas för följande

Försök till våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har genom våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess H som inte deltog frivilligt. Det hände i en taxibil den 20 november 2021 i Upplands Väsby kommun.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud satt sig på Sekretess H och tagit ett strypgrepp samt haft ett knä mot hennes nacke. Sekretess H orsakades smärta, rivsår, hudavskrapning, blånad och rodnad.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess H om hon inte var tyst. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Abdirashid Adan Mohamud inte ska dömas för försök till våldtäkt har tingsrätten att pröva om han i stället ska dömas för följande

Misshandel och olaga hot

Abdirashid Adan Mohamud har, på tid och plats enligt ovan, uttalat att han ska döda Sekretess H om hon inte var tyst, samt satt sig gränsle över henne. Därefter har han tagit ett strypgrepp och haft ett knä mot hennes nacke. Sekretess H orsakades smärta, rivsår, hudavskrapning, blånad och rodnad. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens personliga säkerhet. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningarna med uppsåt.

Tingsrätten har också att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt åtalpunkten 15, ska dömas för följande

Rån

Abdirashid Adan Mohamud har stulit en mobiltelefon från Sekretess H genom att putta undan hennes hand så hon tappade telefonen och uttala hot om brottslig gärning. Hotet bestod i att Abdirashid Adan Mohamud uttalade att han ska döda henne om hon inte är tyst. Hotet verkade för Sekretess H vara akut. Det hände den 20 november 2021 i en taxibil i Upplands Väsby kommun. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Abdirashid Adan Mohamud inte ska dömas för rån har tingsrätten att pröva om han i stället ska dömas för följande.

Grov stöld

Abdirashid Adan Mohamud har stulit Sekretess H:s mobiltelefon, som hon bar i handen, på tid och plats enligt ovan. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Tingsrätten har också att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt påståenden i åtalpunkten 16, ska dömas för följande.

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess H friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 20 november 2021 i Upplands Väsby kommun. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åklagarna har förtydligat att om tingsrätten kommer fram till att Abdirashid Adan Mohamud inte ska dömas för försök till våldtäkt men att han ska dömas för rån så konsumeras det olaga hotet i de till försöksbrottet alternativa brotten. Däremot kvarstår misshandeln, som är självständig i förhållande till påstått rån.

Skadestånd

Sekretess H har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd med sammanlagt 151 962 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2021 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelars sig med 100 000 kr för kränkning, 26 800 kr för sveda och värk, 1 200 kr för sjukvårdskostnader, 13 490 kr för förlorad mobiltelefon samt 8 750 kr för förlorad arbetsinkomst.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 75 000 kr för försök till våldtäkt, 10 000 kr för rån och med 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

Sekretess H har för det fall att tingsrätten dömer Abdirashid Adan Mohamud för misshandel och olaga hot samt grov stöld begärt att ersättning för kränkning med 40 000 kr avseende misshandel och olaga hot samt med 5 000 kr för grov stöld. De övriga beloppen, för sjukvård, mobiltelefon och förlorad arbetsinkomst kvarstår oförändrade.

Som grund för begäran har Sekretess H anfört följande. Abdirashid Adan Mohamud har genom den brottslighet han utsatt Sekretess H för allvarligt kränkt hennes personliga integritet och orsakat henne fysiskt och psykiskt lidande. Han har dessutom orsakat henne sak- och förmögenhetsskador.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. På den grunden har han även motsatt sig skadeståndsskyldighet men godtagit som rimligt i och för sig 50 000 kr för kränkning i samband med försök till våldtäkt, 10 000 kr för kränkning i samband med rån och 5 000 kr för kränkning i samband med olaga frihetsberövande. Han har vidare godtagit som rimligt i och för sig 10 000 kr för kränkning för misshandel och olaga hot samt 5 000 kr för kränkning för grov stöld. Han har även godtagit som rimligt i och för sig 5 400 kr för sveda och värk samt 1 000 kr för sakskada avseende förlorad mobiltelefon. Sättet att beräkna ränta har inte ifrågasatts.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess H:s begäran har det hållits förhör med Sekretess H samt med vittnena Jennifer Ekberg, som bland annat inledningsvis åkte med i taxin, och Sekretess H1, som är syster till Sekretess H.

Åklagarna och Sekretess H har även lagt fram rörelseanalys, rättsintyg och fotografier, underlag för fotokonfrontation, film-PM och kontoutdrag, skärmdumpar från sms-konversationer och sakkunnigutlåtande från NFC samt översikt från den finansiella utredningen avseende kortköp som Abdirashid Adan Mohamud genomfört.

Försvaret har lagt fram uppgifter från Bolt.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Vad är utrett och bevisat

Genom de uppgifter som Sekretess H och Jennifer Ekberg lämnat är det utrett att de hade varit på en nattklubb på Södermalm. Det är också utrett att de, när de skulle åka hem, försökte boka en taxi via både Bolt- och Uber-appen, men att det inte gick. De har berättat att de i stället gick fram till en Bolt-bil som stod parkerad utanför nattklubben och förhandlade om ett fast pris för att köra dem till först Häggvik och sedan till Upplands Väsby. De har samstämmt berättat att Sekretess H ville ha betalningen av taxiresan klar innan Jennifer Ekberg lämnade bilen, att Sekretess H därför försökte betala med sitt kontokort när de anlände till Häggvik men att det inte gick. De har båda berättat att Jennifer Ekberg klev av vid sin hemadress i Häggvik och att Sekretess H därefter fortsatte ensam i bilen mot Upplands Väsby samt att resan då ännu inte var betald. Sekretess H och Jennifer Ekberg har båda uppgett att bilen de åkte med hade en stor vit Bolt-logga på sidan av bilen. Jennifer Ekberg har uppgett att det var en modern bil och Sekretess H har uppgett att bilen var svart med svarta skinnsäten och av märket Toyota. Sekretess H har uppgett att hon har ett minne av att klockan var 03.10 när taxin anlände till hennes parkering i Upplands Väsby. Hennes uppgift om tidpunkten får stöd av vad Jennifer Ekberg berättat samt en skärmdump av ett sms som Sekretess H skickat till Jennifer Ekberg kl. 03.12 där hon skriver att hon är inlåst i taxin och att det inte går att betala.

Genom de uppgifter som Sekretess H och Jennifer Ekberg har lämnat är det utrett och bevisat att de tillsammans åkte i en mörk bil med vit Bolt-logga.

Sekretess H har blivit misshandlad, hotad, utsatt för grov stöld och berövad friheten

Sekretess H har lämnat en lång, klar och förhållandevis detaljrik berättelse om vad som hände i taxin efter det att bilen hade anlant till parkeringen vid hennes hem i Upplands Väsby. Hon har berättat att hon på nytt försökte betala för taxiresan med sitt kontokort men att chauffören, som var den som försökte dra kortet, uppgav att det inte gick och att chauffören även uppgav att han inte hade Swish. Hon har vidare berättat att hon bad om att få gå in och hämta pengar men att chauffören då sa att hon var tvungen att lämna något i bilen, vilket hon inte ville. De körde därför till en bankomat en bit bort från hemadressen för att ta ut pengar. Sekretess H har berättat att hon, efter att ha tagit ut pengar, satte sig på högra sidan i bilens baksäte och att chauffören vände sig om och ryckte pengarna ur hennes händer. Hon har även berättat att hon försökte öppna bildörren när

de hade kommit tillbaka till parkeringen vid hennes hemadress, att dörren var låst och att hon då blev rädd och bad chauffören att öppna. Hon har berättat att chauffören då sa ”Varför är du rädd? Jag har en syster. Vad är du rädd för?”. Hon har uppgett att hon upprepade att hon var rädd och sa att hon skulle ringa någon. Sekretess H har berättat att chauffören frågade vem hon skulle ringa, att hon skrek och bankade med sin armbåge mot bilrutan för att krossa den samt att chauffören vände sig om och puttade till hennes händer så att hon tappade sin mobiltelefon. Sekretess H har berättat att chauffören tog hennes mobiltelefon och la den på framsätet. Hon har vidare berättat att hon fortsatte att skrika, att chauffören vände sig om och sa ”om du inte slutar skrika så dödar jag dig” och att han sedan hoppade över till bilens baksäte. Sekretess H har förklarat att hon är osäker på om chauffören först tog hennes mobiltelefon och sedan hotade henne eller om det skedde i omvänd ordning. Sekretess H har berättat att chauffören, när han hoppat över till baksätet, tryckte ner hennes huvud och satte – vad hon uppfattade som hans knä – mot hennes nacke, att han sen satte sig gränsle över henne och tog ett stryptag om hennes hals. Hon har uppgett att hon inte minns om chauffören höll stryptaget med en eller två händer. Sekretess H har vidare berättat att hon lyckades putta bort chauffören, att hon sparkade honom – bland annat i ansiktet – med sina klackskor och att chauffören då gav upp och hoppade över till framsätet igen. Chauffören började köra i väg och Sekretess H har uppgett att hon då skrek att han skulle öppna, att han svarade att det redan var öppet och att hon då i farten kastade sig ut från bilen. Hon har uppgett att hon inte fick tillbaka sin mobiltelefon. Sekretess H har berättat att hon under händelsen var livrädd. Hon har även berättat att hennes bröst var blottade när hon kom hem, vilket hon inte själv hade märkt utan att det var hennes syster som uppmärksammade henne om det. Hon har uppgett att hon inte vet hur det kommer sig att det förhöll sig på det sättet. Sekretess H har även berättat att hon orsakades skador, bland annat i form av smärta, rivsår och blånad av händelsen.

Enligt tingsrättens bedömning är de uppgifter som Sekretess H lämnat såväl trovärdiga som tillförlitliga. Hennes berättelse innehåller inga svårförklarliga moment eller motsägelser. Hon har varit tydlig om det är något hon inte minns eller om hon varit osäker i något avseende. Det har enligt tingsrätten inte framkommit något som i sig medför att Sekretess H:s uppgifter bör bedömas med försiktighet.

Vad Sekretess H har berättat om händelsen får enligt tingsrättens bedömning starkt stöd av de uppgifter som Sekretess H1, som är Sekretess H:s syster, har lämnat. Sekretess H1 har berättat att hon vaknade vid 03.30-tiden av att Sekretess H skrek på nedervåningen och att hon sedan hittade Sekretess H liggande på hallgolvet skrikande ”han försökte döda mig”. Sekretess H1 har berättat att hon såg att Sekretess H:s linne var nerdraget och att bröstet hängde ut. Hon har bland annat uppgett att Sekretess H berättade att hon hade blivit inlåst i bilen och att taxichauffören hade tagit

Sekretess H:s mobiltelefon samt hotat att döda henne om inte hon slutade att skrika. Sekretess H1 har även uppgett att Sekretess H berättade att taxichauffören hade hoppat bak i bilen, satt sig på Sekretess H, tryckt ner hennes huvud och tagit stryptag på henne.

Enligt tingsrättens bedömning är Sekretess H1:s uppgifter, som lämnats under ed, trovärdiga och tillförlitliga.

Även de uppgifter som Jennifer Ekberg lämnat ger starkt stöd för de uppgifter som Sekretess H har lämnat om det inträffade. Jennifer Ekberg har berättat hon ringde upp Sekretess H efter att hon fått ett sms från Sekretess H av vilket det framgick att Sekretess H inte kom ut ur taxibilen och att det inte gick att betala. Jennifer Ekberg har även berättat att hon då pratade med chauffören för att försöka lösa betalningen men att denne nekade till alla förslag på lösning, att Sekretess H sa till henne att de skulle åka till en bankomat och att samtalet sedan bröts. Jennifer Ekberg har berättat hon flera gånger försökte ringa tillbaka till Sekretess H men att det inte gick att komma fram, att hon då ringde Sekretess H1 som sa att Sekretess H hade kommit hem och att hon grät. Jennifer Ekberg har uppgett att Sekretess H senare berättade för henne att chauffören hade tagit hennes mobiltelefon, hotat henne till livet och satt sig gränsle över henne samt att hon tror att Sekretess H sa till henne att chauffören försökt våldta henne.

De uppgifter som Jennifer Ekberg lämnat har enligt tingsrättens bedömning framstått som trovärdiga och tillförlitliga.

Genom Sekretess H:s uppgifter, som får stöd av såväl vittnenas uppgifter som annan utredning – bland annat av framlagda rättsintyg och fotografier – är det enligt tingsrätten utrett och bevisat att Sekretess H har utsatts för det våld och hot som påståtts i gärningsbeskrivningen.

I fråga om gärningsmannens avsikt i förhållande till gärningspåståendet om försök till våldtäkt ger utredningen enligt tingsrättens bedömning inte stöd för slutsatsen att dennes avsikt var att genomföra samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det har rört sig om ett förhållandevis kort men våldsam händelseförlopp som avbrutits när Sekretess H gjort fysiskt motstånd. Sekretess H har inte berättat vare sig om att taxichauffören tagit på henne på något sätt som är att bedöma som sexuellt eller att han på något annat sätt – genom ord eller handling - visat att hans avsikt varit att försöka våldta henne. Den omständighet att Sekretess H:s linne varit nerdraget och att hennes bröst varit blottade efter händelsen kan inte tillmätas någon betydelse. Det har inte av Sekretess H uppgifter framgått att gärningsmannen ska ha dragit i hennes kläder. Med beaktande av att det varit ett våldsam och

tumultartat händelseförlopp kan det enligt tingsrätten finnas alternativa förklaringar till att Sekretess H:s linne kommit att åka ner. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det inte är utrett och bevisat att gärningsmannens avsikt var att försöka våldta Sekretess H.

Sammanfattningsvis har tingsrätten kommit fram till att det är utrett och bevisat att Sekretess H har utsatts för det våld och hot som påstås i åtalpunkten 14. Det är däremot inte utrett och bevisat att gärningsmannen haft för avsikt att försöka våldta henne. Det våld och hot hon utsatts för ska rubriceras som misshandel och olaga hot i enlighet med det alternativa gärningspåståendet.

Genom Sekretess H:s uppgifter, som får stöd av de uppgifter som vittnena lämnat, är det även utrett och bevisat att gärningsmannen puttade Sekretess H:s mobiltelefon ur hennes hand och därefter tillgripit den. Omständigheterna vid gärningen är sådana att tingsrätten även anser det utrett och bevisat att gärningsmannen haft uppsåt till att tillägna sig mobiltelefonen.

Sekretess H har uppgett att hon är osäker på om gärningsmannen uttalade hotet innan eller efter tillgreppet av mobiltelefonen. När hon spontant berättade om händelsen så har hon dock uppgett att tillgreppet skedde först och att gärningsmannen därefter, på grund av hon skrek, uttalade hot om att han skulle döda henne om hon inte var tyst. Tingsrättens bedömning är att utredningen inte ger stöd för slutsatsen att gärningsmannen uttalat dödshotet innan eller i samband med att mobiltelefonen tillgreps på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som rån. Den omständighet att gärningsmannen puttade mobiltelefonen ur hennes hand innan han tog den utgör inte heller det våld av sådant slag att gärningen ska rubriceras som rån.

Eftersom Sekretess H höll mobiltelefonen i sin hand när gärningsmannen tillgrep den ska gärningen rubriceras som grov stöld i enlighet med det till rån alternativa gärningspåståendet.

Genom Sekretess H:s uppgifter, som har stöd av vittnenas uppgifter, är det även utrett och bevisat att hon var inlåst i taxibilen under händelseförloppet. Gärningen är att bedöma som ett olaga frihetsberövande. Annat har inte framkommit än att Sekretess H var inlåst en kortare tid varför det olaga frihetsberövande är att bedömas som mindre grovt.

Sammanfattningsvis är det genom de uppgifter som Sekretess H lämnat och som har stöd i annan utredning utrett och bevisat att Sekretess H utsatts för misshandel, olaga hot, grov stöld och olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.

Fråga är om det är Abdirashid Adan Mohamud som utsatt Sekretess H för brotten.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde taxibilen. Han har vid huvudförhandlingen uppgett att han befann sig i Gävle den 19–21 november 2021 tillsammans med sin mamma och två av sina bröder. Han har uppgett att han blev påmind om det i samband med ett telefonsamtal han nu haft med sin mamma. Han har även uppgett att han hade med sig sin mobiltelefon och ett av sina två kontokort till Gävle.

Enligt Abdirashid Adan Mohamud har kortköpet på OKQ8 i Årsta skett före den 20 november 2021. Han har förklarat att pengarna inte dras från kontot samma dag som ett köp har gjorts. Han har uppgett att han däremot inte har någon förklaring till att hans BankID har kopplat upp i Årsta.

Abdirashid Adan Mohamud har även uppgett att det inte är möjligt att betala med kort i ZJTxxx. Han har som förklaring till att hans fingeravtryck påträffats på Sekretess H:s bankkort uppgett att hon kan ha åkt i taxi med honom som chaufför före corona-pandemin.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det är utrett och bevisat att Abdirashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt under åren 2021 och 2022 och att han förfogat över taxibilen med registreringsnummer ZJTxxx. Av utredningen framgår även, vilket tidigare redovisats, att Abdirashid Adan Mohamud var spärriad som förare hos Bolt vid det aktuella brottsdatumet. (Se avsnittet Gemensam bevisning och tingsrättens bedömning av den).

Av den rörelseanalys som åklagarna och Sekretess H lagt fram framgår att bilen ZJTxxx, med inloggad användare Ahmed Geldon Barre, kl. 01.44 den 20 november 2021 accepterade en körning som avslutades kl. 01.53 på Årdalavägen 53 i Älvsjö. Av analysen framgår vidare att bilen ZJTxxx inte genomförde några ytterligare körningar genom Bolt-appen den natten. Vidare framgår av analysen att Abdirashid Adan Mohamuds BankID aktiverades kl. 02.12 vid Årstafältet (precision 1 414 meter) och att det från den positionering är cirka 16 minuters körväg till den nattklubb på Hornsgatan där Sekretess H och Jennifer Ekberg blev upplockade cirka kl. 02.30. Enligt tingsrättens bedömning talar rörelseanalysen för att taxibilen ZJTxxx med hänsyn till dess position och tidpunkterna för dessa positioner kan ha varit den taxibil som Sekretess H och Jennifer Ekberg åkte med den aktuella natten. Även det film-PM som åklagarna och Sekretess H lagt fram tyder på att det är den taxibilen som de åkte med. Den bil som syns på stillbilderna från övervakningskameran vid bankomaten i Infracity är väl överensstämmande med utseendet på ZJTxxx.

Av den finansiella utredning som åklagarna och Sekretess H presenterat framgår att ett köp genomfördes på OKQ8 i Årsta med Abdirashid Adan Mohamuds bankkort. Köpet genomfördes exakt samma tid som Abdirashid Adan Mohamuds BankID kopplade upp vid Årstafältet, dvs. kl. 02.12 den 20 november 2021. Av den finansiella utredningen framgår även att det genomfördes ett köp med det kortet på kvällen den 20 november 2021 på Hemköp i Vällingby. Det finns för tingsrätten dessutom ingen tvekan om att de tider som anges är tiden för köp och inte, såsom Abdirashid Adan Mohamud påstått, tiden för när pengarna slutligen dras från kontot.

Enligt tingsrättens bedömning talar utredningen med styrka för att det var Abdirashid Adan Mohamud som körde taxibilen ZJTxxx den aktuella natten. Den bedömningen grundar tingsrätten dels på att Abdirashid Adan Mohamuds BankID kopplat upp i Årsta vid en tidpunkt då ZJTxxx befann sig i samma område, dels på att ett köp genomförs med hans bankkort vid exakt samma tidpunkt och i samma område som BankID-uppkopplingen sker. Abdirashid Adan Mohamuds uppgift om var han befunnit sig det aktuella datumet är enligt tingsrätten motbevisad genom vad som framgått avseende BankID-uppkopplingen. Abdirashid Adan Mohamud har vidgått att han hade sin mobiltelefon och han har berättat att hans BankID finns i mobiltelefonen.

Av det sakkunnigutlåtande från NFC som åklagarna och Sekretess H har lagt fram framgår att Abdirashid Adan Mohamuds fingeravtryck säkrats på Sekretess H:s bankomatkort. Abdirashid Adan Mohamuds har invänt att Sekretess H kan ha åkt taxi med honom innan corona-pandemin och att han då kan ha avsatt sitt fingeravtryck på hennes bankomatkort. Enligt tingsrättens bedömning är det emellertid så osannolikt att det måste bedömas som uteslutet att hans fingeravtryck skulle finnas kvar efter närmare två år, på ett föremål som används frekvent. Även förekomsten av Abdirashid Adan Mohamuds fingeravtryck på Sekretess H:s bankomatkort talar enligt tingsrätten därför med styrka för att det var han som körde Sekretess H och Jennifer Ekberg i taxibilen ZJTxxx den ifrågavarande natten.

Åklagarna och Sekretess H har även lagt fram underlag från fotokonfrontation. Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta underlaget för den genomförda fotokonfrontationen. Så väl Sekretess H som Jennifer Ekberg har pekat ut Abdirashid Adan Mohamud som den man som körde taxibilen och som sedermera utsatte Sekretess H för brott.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Som tingsrätten ovan redogjort för är det genom Sekretess H:s uppgifter – som får stöd av övrig utredning – utrett och bevisat att hon den 20 november 2021 blivit misshandlad och hotad. Det är

även utrett och bevisat att hon blivit utsatt för en grov stöld och att hon olagligen berövats friheten genom att låsas in i en taxibil.

Genom rörelseanalysen och den finansiella utredningen i förening med förekomsten av Abdirashid Adan Mohamuds fingeravtryck på Sekretess H:s bankomatkort är det ställt utom rimligt tvivel att det var taxibilen ZJTxxx som Sekretess H och Jennifer Ekberg åkte med och att det var Abdirashid Adan Mohamud som var förare. Han är härigenom motbevisad i fråga om att det är han som är gärningsman. Även Sekretess H:s och Jennifer Ekbergs utpekande av Abdirashid Adan Mohamud i fotokonfrontation ger stöd för Abdirashid Adan Mohamud som gärningsman. Det är utrett att Abdirashid Adan Mohamud var spärrad som förare för Bolt vid aktuellt brottsdatum. Det är även utrett att han försörjt sig som taxichaufför vid tiden för brottet och att han även vid andra gärningstillfällen har använt sig av Ahmed Geldon Barres inloggning när han kört taxi.

Abdirashid Adan Mohamud ska alltså dömas för misshandel och olaga hot i enlighet med det till försökt till våldtäkt alternativa gärningspåståendet. Han ska också dömas för grov stöld enligt det alternativa gärningspåståendet till rån. Abdirashid Adan Mohamud har även gjort sig skyldig till och ska dömas för olaga frihetsberövande som, med beaktande av att det endast rört sig om ett kortvarigt frihetsberövande, ska bedömas som mindre grovt.

Straffvärde

Abdirashid Adan Mohamud döms för misshandel, olaga hot, grov stöld och olaga frihetsberövande. Vid bedömningen av straffvärdet för de brott som Abdirashid Adan Mohamud nu döms för beaktar tingsrätten brotten ägt rum under en taxifärd, vilket är en situation under vilken en passagerare har rätt att känna sig trygg. Det sammanlagda straffvärdet för de brott som Abdirashid Adan Mohamud döms för, där tingsrätten bedömer misshandeln och den grova stölden som de allvarligaste, motsvarar ett års fängelse.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess H är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Kränkning samt sveda och värk

Sekretess H har för det fall Abdirashid Adan Mohamud döms för misshandel och olaga hot begärt att han ska betala skadestånd för kränkning med 40 000 kr. Om Abdirashid Adan Mohamud döms för grov stöld har Sekretess H begärt skadestånd för kränkning med 5 000 kr. För olaga frihetsberövande har hon begärt skadestånd för kränkning med 15 000 kr.

Begärd kränkningersättning om 5 000 kr för grov stöld framstår enligt tingsrättens bedömning som rimlig. Det beloppet har även vitsordats av Abdirashid Adan Mohamud. Abdirashid Adan Mohamud har för misshandel och olaga hot godtagit 10 000 kr och för olaga frihetsberövade 5 000 kr som rimligt i och för sig.

Tingsrätten anser att den kränkningersättning som Sekretess H begärt är väl tilltagen. Det ska även beaktas att det rört sig om flera brott vid samma tillfälle, dvs. det ska ske en samlad bedömning av kränkningersättningen. Å andra sidan bedömer tingsrätten att de belopp, tillsammans 20 000 kr, som Abdirashid Adan Mohamud godtagit som rimliga i och för sig inte motsvarar den kränkning som Sekretess H utsatts för genom brotten. Sammantaget bedömer tingsrätten att den samlade kränkningersättningen motsvarar 30 000 kr.

Sekretess H har begärt att Abdirashid Adan Mohamud ska betala 26 800 kr i skadestånd för sveda och värk motsvarande tio månader akut sjukdomstid beräknat på dels 2 600 kr per månad för tiden från brottsdatum till årsskiftet 2021/2022 enligt 2021 års nivå i Trafikskadenämndens tabell, dels 2 700 kr per månad från årsskiftet till förhandlingsdatum enligt 2022 års nivå i Trafikskadenämndens tabell.

Sekretess H har till styrkande av sin begäran lagt fram sjukintyg, som avser sjukskrivning under perioden 9 augusti 2022 till 2 oktober 2022. Av detta framgår att Sekretess H lider av psykisk ohälsa till följd av att hennes pappa gick bort under hösten 2021 men även av de brott hon utsatts för av Abdirashid Adan Mohamud. Sekretess H har själv uppgett att både hennes pappas bortgång och de brottsliga gärningar hon utsatts för förorsakat hennes dåliga mående.

Ersättning för sveda och värk ska utgå för akut sjukdomstid, vanligen manifesterat genom sjukskrivning, till följd av brottet. Tingsrätten konstaterar att Sekretess H blev sjukskriven först drygt nio månader efter den åtalade händelsen. Av Sekretess H:s uppgifter och av det sjukintyg som lagts fram framgår att det utöver de brott som hon utsatts för även finns andra orsaker till att hon mått dåligt. Enligt tingsrättens bedömning har Sekretess H inte förmått styrka en akut sjukdomstid om tio månader på grund av brottet. I avsaknad av medicinsk utredning som enbart tar sikte på Sekretess H:s mående på grund av brottet överstiger rimlig ersättning för sveda och värk inte det belopp som Abdirashid Adan Mohamud har gått med på att betala, dvs. 5 400 kr motsvarande två månaders akut sjukdomstid.

Ersättning för sjukvårdskostnader och förlorad arbetsinkomst

Sekreteress H har begärt ersättning dels med 1 200 kr avseende sjukvårdskostnader upp till högkostnadsskydd, dels med 8 750 kr för förlorad arbetsinkomst under den tid hon varit sjukskriven.

Beträffande sjukvårdskostnader har Sekreteress H berättat att hon, den 8 september 2022, i samband med sjukskrivningen besökt läkare och då endast betalade 200 kr för besöket eftersom hon kom upp i högkostnadsskydd. Några andra sjukvårdsbesök som förorsakat kostnader för Sekreteress H har hon inte berättat om. Enligt tingsrättens bedömning har Sekreteress H inte, mot Abdirashid Adan Mohamuds bestridande, förmått styrka att hon i anledning av de brott som Abdirashid Adan Mohamud Abdirashid Adan Mohamud döms för, haft de sjukvårdskostnader som hon begärt ersättning för. Sekreteress H:s begäran om ersättning för sjukvårdskostnader ska därför ogillas.

Sjukintyget har lagts fram som bevisning även i fråga om begärd ersättning för förlorad arbetsinkomst. Sjukintyget ger emellertid inte heller i denna del stöd för slutsatsen att sjukskrivningen, och därmed i förlängningen även inkomstbortfallet, är en direkt följd av den personskada Sekreteress H orsakats genom brotten. Sekreteress H:s dåliga mående har fler orsaker än brotten och det har gått lång tid mellan brottet och sjukskrivningen. Enligt tingsrättens bedömning har Sekreteress H således inte förmått styrka att hon har rätt till ersättning för inkomstbortfall på grund av den personskada hon orsakats genom brottet. Sekreteress H:s begäran om ersättning för förlorad arbetsinkomst ska därför ogillas.

Ersättning för sakskada

Sekreteress H har begärt ersättning med 13 490 kr för förlorad mobiltelefon. Sekreteress H har berättat att det var en två år gammal iPhone 11 som hon blev av med och att mobiltelefonen hade en spricka i glaset på baksidan. Sekreteress H har lagt fram underlag för beställning av en ny iPhone 13 Pro Max och för att en iPhone 13 Pro Max kostar 13 490 kr vid kontantbetalning (dvs. inte avbetalning så som beställningen gjorts).

Skadestånd med anledning av sakskada omfattar enligt 5 kap. 7 § skadeståndslagen bland annat ersättning för sakens värde (eller reparationskostnad och värdeminskning). Det innebär att den ersättning som kan utgå som huvudregel endast kan uppgå till värdet på den sak som har förlorats. Om ett begagnat föremål förloras kan följaktligen inte ersättning utgå motsvarande värdet på ett nytt föremål av motsvarande slag. Ersättning för inköp av en ny mobiltelefon av annan modell än Sekreteress H blivit av med kan således inte utgå. Sekreteress H har inte lagt fram någon utredning

vare sig avseende det faktiska värdet på den mobiltelefon hon blivit av med eller vad inköp av en motsvarande begagnad mobiltelefon uppgår till. I avsaknad av sådan utredning överstiger rimlig ersättning för sakskada inte det belopp som Abdirashid Adan Mohamud har godtagit som rimligt i och för sig, dvs. 1 000 kr.

Sammanfattning

Sammanlagt ska Abdirashid Adan Mohamud utge skadestånd till Sekretess H med 36 400 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 20 november 2021. Sättet att beräkna ränta följer av lag och har godtagits av Abdirashid Adan Mohamud.

Åtalspunkterna 17–18, Sekretess G

Åtalet

Tingsrätten har i första hand att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt justerad åtalspunkt 17, ska dömas för följande

Våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt penetrera Sekretess G:s underliv med sin penis varvid deras könsdelar kommit i beröring och försökt föra in ett finger i hennes underliv, vilket utgjort en handling, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag. Sekretess G deltog inte frivilligt. Det hände den 6 november 2021 i en taxibil i Hägersten, Stockholms stad.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud dragit av Sekretess G:s byxor och hållit en arm mot hennes strupe, hållit i hennes underarmar och betvingat hennes rörelser med sin kroppstyngd. Sekretess G orsakades smärta, rivsår och blåmärken.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud på engelska sagt något i stil med om du vill leva, så är du tyst/lugn.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

I andra hand har tingsrätten att pröva om Abdirashid Adan Mohamud ska dömas för följande.

Försök till våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt penetrera Sekretess G:s underliv med sin penis och försökt föra in ett finger i hennes underliv, vilket utgjort en handling, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag. Sekretess G deltog inte frivilligt. Det hände den 6 november 2021 i en taxibil i Hägersten, Stockholms stad.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud dragit av Sekretess G:s byxor och hållit en arm mot hennes strupe, hållit i hennes underarmar och betvingat hennes rörelser med sin kroppstyngd. Sekretess G orsakades smärta, rivsår och blåmärken.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud på engelska sagt något i stil med om du vill leva, så är du tyst/lugn.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tingsrätten har också att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt åtalpunkten 18, ska dömas för följande

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess G friheten genom att låsa in henne i en taxibil. Det hände den 6 november 2021 i Hägersten, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess G har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd med sammanlagt 140 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 november 2021 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 125 000 kr för kränkning och med 15 000 kr för sveda och värk.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 100 000 kr för våldtäkt och med 25 000 kr för olaga frihetsberövande. För det fall tingsrätten skulle döma Abdirashid Adan Mohamud för försök till våldtäkt har Sekretess G begärt 75 000 kr för kränkning på grund av det brottet.

Som grund för begäran har Sekretess G anfört följande. Den brottsliga gärning som har riktats mot henne har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Hon har även orsakats fysiskt och psykiskt lidande.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att han gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Han har förnekat att det var han som körde taxibilen. Han har därför motsatt sig att dömas för påstådda brott. På den grunden har han även motsatt sig skadeståndsskyldighet men godtagit som rimligt i och för sig 100 000 kr avseende kränkning för våldtäkt, 50 000 kr för försök till våldtäkt, 5 000 kr avseende kränkning för olaga frihetsberövande och 15 000 kr avseende sveda och värk för våldtäkt. Abdirashid Adan Mohamud har godtagit sättet att beräkna ränta.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess G:s begäran har det hållits förhör med Sekretess G samt med vittnena Olivia Wahlberg, som Sekretess G stötte på efter händelsen, och Sekretess G1, som är Sekretess G:s sambo.

Åklagarna och Sekretess G har som bevisning även lagt fram rörelseanalys, rättsintyg och fotografier, sakkunnigutlåtande från NFC och träffrapport, fotografier av bil samt sakkunnigutlåtande (komplettering).

Tingsrättens bedömning

Skuld

Bakgrund

Sekretess G har berättat att hon hade varit på after work med några vänner och att kvällen avslutades på Debaser vid Hornstull. Hon har vidare berättat att hon beställde en taxi via Bolt-appen när klubben stängde vid kl. 03.00 och att hon en stund senare satte sig i en taxi. Vidare har Sekretess G berättat att det visade sig vara en annan taxi än den hon hade beställt och att den körde mot Hägersten men inte till hennes hemadress.

Sekretess G har berättat att hon hade druckit 6–7 öl och en whiskey under kvällen/natten men att hon inte kände sig särskilt berusad. Hon har vidare berättat att hon har klara minnesbilder av kvällen i allmänhet och händelsen i taxin i synnerhet på grund av den utgjort en extraordinär händelse.

Det har enligt tingsrätten inte framkommit några omständigheter som ger tingsrätten skäl att inte bedöma Sekretess G:s uppgifter som trovärdiga. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit att det i någon avgörande del finns anledning att bedöma att hennes uppgifter brister i tillförlitlighet.

Sekretess G har blivit utsatt för våldtäktsförsök och berövad friheten

Sekretess G har lämnat en lång, klar, sammanhängande och detaljerad berättelse om att taxichauffören, när han sedermera hade stannat bilen och på nytt frågade efter hennes adress, tog hennes mobiltelefon som hon höll i sin hand och tog sig bak i bilen. Hon har uppgett att hon då försökte öppna bildörren där hon satt men att den var låst. Hon har beskrivit att taxichauffören först tog på hennes kropp och försökte pussa henne för att därefter dra ner hennes byxor till knäveckan och att hon i det skedet hamnade på rygg i bilens baksäte. Sekretess G har vidare berättat att taxichauffören höll ner henne med sin kroppstyngd, genom att trycka sin arm mot hennes strupe och hålla i hennes armar. Hon har berättat att taxichauffören fick in sin hand innanför hennes trosor och att han tog på hennes underliv med fingrarna – på klitoris och vid slidöppningen. Hon har vidare berättat taxichaufförens finger var i slidöppningen men på grund av

hon värjde sig med armarna så kunde han inte få in sitt finger så långt. Sekretess G har uppgett att hennes gissning är att taxichauffören fick in sin fingertopp i hennes slidöppning en kort stund.

Sekretess G har berättat att hon ”kände hud” mellan sina ben i närheten av hennes underliv, att hon inte vet om hennes trosor var av eller på i det skedet, att taxichauffören då låg ovanpå henne och juckade och att taxichauffören efter det torkade av hennes lår med papper. Hon har berättat att taxichauffören sedan hoppade fram till framsätet, gav tillbaka hennes telefon och låste upp bilen så att hon kunde ta sig ut. Hon har även berättat att hon försökte ringa till sin sambo så snart hon kom ut.

Sekretess G har beskrivit att hon under hela händelseförloppet gjorde både fysiskt och verbalt motstånd, att händelseförloppet var tumultartat och att hon hade panik. Hon har även berättat att taxichauffören hotade att döda henne och att han pratade på bruten engelska. Sekretess G har berättat att hon fick skador i form av smärta, blåmärken och rivmärken av händelsen.

Vittnet Sekretess G1 har berättat hon befann sig på kurs och att hon när hon vaknade på morgonen hade flera missade samtal från Sekretess G. Hon har berättat att hon ringde till Sekretess G som uppgav att hon hade blivit överfallen av en taxichaufför. Sekretess G1 har berättat att Sekretess G, när de sedermera möttes upp, sa att taxichauffören hade stannat bilen, hoppat bak till baksätet och försökt att våldta henne. Hon har uppgett att Sekretess G sa att taxichauffören hade legat ovanpå henne, hållit en arm mot hennes hals och dragit ner hennes byxor. Sekretess G berättade också, enligt Sekretess G1, att han även hade tagit på hennes underliv innanför trosorna med sina fingrar och även försökt få in fingrarna i slidöppningen samt fått utlösning på Sekretess G:s lår. Sekretess G1 har också uppgett att taxichauffören även ska ha hotat att döda Sekretess G. Sekretess G1 har beskrivit att Sekretess G var ledsen, förvirrad, rädd och skamsen efter händelsen.

Vad Sekretess G1 berättat ger enligt tingsrättens bedömning starkt stöd för Sekretess G:s uppgifter om händelsen. Det har, utöver att Sekretess G och Sekretess G1 är närstående, inte framkommit några omständigheter som medför att Sekretess G1:s uppgifter ska bedömas försiktigt. Sekretess G1:s uppgifter har framstått som både trovärdiga och tillförlitliga.

Sekretess G:s uppgifter får även stöd av vad Olivia Wahlberg har berättat om att hon stötte på Sekretess G sent på natten/tidig morgon, att Sekretess G var mycket ledsen och berättade att hon blivit utsatt för ett våldtäktsförsök av en taxichaufför i en taxi. Även det rättsintyg och de fotografier som lagts fram ger stöd för Sekretess G:s uppgifter. Sekretess G:s uppgifter om att hon

var inlåst under händelseförloppet får stöd även av den tekniska undersökningen av bilen, som redovisats ovan.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Sekretess G:s uppgifter är trovärdiga. Sekretess G har emellertid lämnat vaga och osäkra uppgifter i fråga om hennes och taxichaufförens könsdelar kommit i beröring med varandra. Detsamma gäller i fråga om taxichauffören fört in ett finger i hennes underliv. Det kan därför inte med tillräcklig grad av säkerhet anses utrett att Sekretess G:s och gärningsmannens könsdelar har kommit i beröring med varandra eller att vaginal penetration skett med fingrar. Genom Sekretess G:s uppgifter, som har stöd i övrig utredning, är det däremot utrett och bevisat att taxichauffören med våld och hot om våld försökt penetrera hennes underliv med sin penis och att han försökt föra in ett finger i hennes underliv. Det är även utrett och bevisat att hon under händelseförloppet var inlåst i taxibilen på det sätt som påstås.

I fråga om rubricering gör tingsrätten följande bedömning. Den gärning tingsrätten funnit utrett och bevisat är inte att bedöma som en fullbordad våldtäkt. De uppgifter som Sekretess G lämnat om gärningsmannens agerande och att han inte slutade trots att hon gjorde motstånd så väl fysiskt som verbalt talar med styrka för att hans avsikt var att mot Sekretess G:s vilja genomföra samlag eller annan sexuell handling som hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Hans agerande lämnar inte utrymme för någon annan slutsats än att han haft uppsåt att fullfölja brottet. Våldtäktsförsöket har uppenbarligen avbrutits på grund av att gärningsmannen fick utlösning. Det har alltså inte rört sig om ett frivilligt tillbakaträdande och fara har förelegat för brottets fullbordan. Gärningen ska därför rubriceras som försök till våldtäkt.

Fråga är då om det är Abdirashid Adan Mohamud som har utsatt Sekretess G för brott.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat att det var han som körde taxin och som utsatte Sekretess G för brott.

Han har förnekat att han körde taxi det aktuella datumet. Han har uppgett att han använder ZJTxxx ofta, bland annat för att skjutsa sin mamma, men att han även åker i bilens baksäte. Han har även uppgett att han brukar ringa sin fru på FaceTime från bilens baksäte och samtidigt tillfredsställa sig själv. Att hans DNA finns i bilen är därför inte anmärkningsvärt. Om hans DNA har avsatts på någon som färdats i bilen är det således förklarligt. Även hans fem syskon använder bilen ofta. Han kan inte minnas när han närmast i tid före den 6 november 2021 fick utlösning i bilen.

Han har även uppgett att han inte kan tala engelska.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det är utrett och bevisat att Abdirashid Adan Mohamud kört taxi för Bolt och att han förfogat över taxibilen med registreringsnummer ZJTxxx under den period som omfattas av åtalet.

Åklagarna och Sekretess G har lagt fram en rörelseanalys avseende taxibilen ZJTxxx från den 6 november 2021. Av analysen framgår att bilen avslutade ett uppdrag kl. 03.09 på Ivar Vidfamnes gata och att den inloggade användaren var Ahmed Geldon Barre. Adressen ligger cirka tolv minuters bilfärd från Debaser vid Hornstull där Sekretess G blev upplockad cirka kl. 03.20. Av rörelseanalysen framgår vidare att en Bolt-bil, av samma färg och liknande modell som ZJTxxx, passerade i riktning från väst till öst en övervakningskamera på Hägerstensvägen 125 kl. 03.44. Denna adress är enligt uppgift i rörelseanalysen cirka sex minuters bilfärd från det villaområde där Sekretess G sannolikt blev utsatt för brott.

Enligt tingsrättens bedömning talar rörelseanalysen i viss mån för att det var taxibilen ZJTxxx som Sekretess G färdades i. Taxibilen ZJTxxx har tidsmässigt kunnat plocka upp Sekretess G utanför Debaser vid Hornstull. En taxibil med betydande likheter som ZJTxxx passerar en övervakningsfilm en kort tid efter att Sekretess G satt sig i bilen på Hägerstensvägen, inte långt från den plats där övergreppet senare begicks. ZJTxxx har inte heller haft några uppdrag under den tidsperiod som Sekretess G utsattes för brott.

Av utredningen framgår även att Abdirashid Adan Mohamud den 6 november 2021 var spärrad som förare hos Bolt och att Ahmed Geldon Barre befann sig i utlandet under tiden från den 19 september till den 7 november 2021. Det står därmed klart att det inte kan ha varit Ahmed Geldon Barre som var förare av ZJTxxx.

Åklagarna och Sekretess G har lagt fram sakkunnigutlåtandet från NFC. Av utlåtandet framgår att NFC undersökt och analyserat prover som tagits från målsägandens byxor och trosor samt tops från insida lår (höger och vänster sida), slidöppning/mellangård, livmodertappen och bakre fornix och vulva. Analysresultatet från målsägandens byxor, vid höger framficka, påvisade sperma. Vid övriga undersökta och analyserade områden kunde detekterbart DNA inte påvisas annat än från Sekretess G själv.

Av den träffrapport som åklagarna och Sekretess G lagt fram framgår att resultatet av DNA-analysen av sperman som påträffats på Sekretess G:s byxor talar extremt starkt (*Grad +4*) för att DNA:t i träffprovet kommer från Abdirashid Adan Mohamud, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Åklagarna och Sekretess G har även lagt fram faktablad – DNA och begreppet nära släktskap samt sakkunnigutlåtande (komplettering) med statistisk beräkning som bevisning. (Se även ovan under rubriken ”DNA och nära anhörig”) Av utlåtandet framgår att beträffande DNA-spår på Sekretess G:s byxor har för ändamålet användbara beräkningsgrundande resultat erhållits i samtliga av de 15 undersökta områdena i arvsmassan. Av utlåtandet framgår att vid beräkning av risken för att ett helsyskon till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och det DNA som påvisats på byxorna överensstämmande DNA-profil är ”lägre än 1 på 1 miljon”. Utifrån beräkningen kan, enligt vad som framgår av utlåtandet, sägas att sannolikheten att en helbror till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och det aktuella DNA-spåret på byxorna överensstämmande DNA-profil bedöms vara extremt liten.

Det förhållandet att Abdirashid Adan Mohamuds sperma påträffats på Sekretess G:s byxor, tillsammans med vad tingsrätten redovisat avseende den statistiska beräkningen, talar enligt tingsrättens bedömning synnerligen starkt för att det var han som var förare av den taxibil som hon färdades i och som utsatte henne för brott.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Som tingsrätten ovan redogjort för är det genom Sekretess G:s uppgifter – som får stöd av övrig utredning – utrett och bevisat att hon blivit utsatt för ett våldtäktsförsök den 6 november 2021. Det är även utrett och bevisat att hon olagligen berövats friheten genom att låsas in i en taxibil.

Genom förekomsten av Abdirashid Adan Mohamuds DNA på framsidan av Sekretess G:s byxor är det ställt utom rimligt tvivel att det var han som utsatte Sekretess G för brott. Enligt tingsrättens bedömning är sannolikheten för att någon av hans fyra bröder avsatt DNA:t på Sekretess G:s byxor så låg att den kan uteslutas. Under sådana förhållanden och då det inte finns någon indikation på att det skulle vara någon av Abdirashid Adan Mohamuds bröder som avsatt spåren påverkar reservationen för nära släktskap inte bevisvärdet av NFC:s slutsatser.

Abdirashid Adan Mohamuds förklaring om att hans DNA kan ha avsatts från bilens säte är, mot bakgrund av placeringen av DNA-spåret och att Sekretess G inte någon gång under händelseförloppet legat på mage, så osannolik att den kan bortses ifrån. Abdirashid Adan

Mohamuds uppgift om att han inte kan prata engelska och därför inte kan vara gärningsman kan även den bortses ifrån eftersom han genom DNA-bevisningen är motbevisad i fråga om att det är han som gärningsman.

Även rörelseanalysen ger stöd för Abdirashid Adan Mohamud som gärningsman. Att föraren varit inloggad i användarnamnet Ahmed Geldon Barre saknar enligt tingsrätten betydelse dels mot bakgrund av vad tingsrätten funnit bevisat genom DNA-bevisningen, dels mot bakgrund av att det genom utredningen är bevisat att Abdirashid Adan Mohamud var spärrad som förare hos Bolt vid aktuellt brottsdatum, dels ock att Ahmed Geldon Barre befann sig utomlands/på resande fot vid tidpunkten för brottet.

Med hänsyn till att Sekretess G gjort fysiskt motstånd samt att Abdirashid Adan Mohamud framfört hot och använt våld på det sätt som påståtts måste han ha förstått att Sekretess G inte deltog frivilligt. Han har därmed begått gärningen med uppsåt.

Abdirashid Adan Mohamud ska alltså dömas för försök till våldtäkt i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande. Han har också gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande, som med hänsyn till att frihetsberövandet pågått under cirka en timmes tid är att bedöma som av normalgraden.

Straffvärde

Abdirashid Adan Mohamud har utöver försök till våldtäkt gjort sig skyldig till ett olaga frihetsberövande av Sekretess G. Vid bedömningen av straffvärdet för de brott som Abdirashid Adan Mohamud nu döms för beaktar tingsrätten brotten ägt rum under en taxifärd, vilket är en situation under vilken en passagerare har rätt att känna sig trygg. Straffvärdet för den brottslighet som Abdirashid Adan Mohamud gjort sig skyldig till mot Sekretess G uppgår till fängelse i ett år och tio månader.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess G är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Enligt tingsrätten är det av Sekretess G begärda skadeståndet för högt. Med hänsyn till att det rört sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp och det våld som Sekretess G utsatts för finns det dock enligt tingsrätten skäl att gå utöver de 50 000 kr som ofta brukar lämnas för kränkning vid försök till våldtäkt. Att det rört sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp påverkar även ersättningen för den kränkning som det olaga frihetsberövandet inneburit.

Beträffande sveda och värk har det genom Sekretess G:s och Sekretess G:1:s uppgifter framkommit att Sekretess G, som är egenföretagare, inte klarat av att arbeta fram till efter sommaren 2022. Det har också framkommit att hon drabbats av betydande psykiskt lidande efter händelsen. Enligt tingsrätten har Sekretess G förmått styrka att hon mått dåligt under sex månaders tid efter händelsen. Tingsrätten bestämmer därför ersättning för sveda och värk till begärda 15 000 kr.

Sättet att beräkna ränta följer av lag och har godtagits av Abdirashid Adan Mohamud.

Sammanfattningsvis ska det skadestånd som Abdirashid Adan Mohamud ska betala till Sekretess G för kränkning samt för sveda och värk bestämmas till totalt 75 000 kr i skadestånd. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 november 2021 tills beloppet är betalt.

Åtalspunkterna 19–20, Sekretess I

Åtalet

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt justerade lydelse av åtalspunkterna 19 och 20, ska dömas för följande.

Försök till grov våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld och hot om brottslig gärning försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess I som inte deltog frivilligt. Det hände den 5 oktober 2021 i Hässelby eller på annan okänd plats i Stockholms stad. Den sexuella handlingen har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud berört Sekretess I på bröstet och tagit henne på insidan av låren samt knäppt upp hennes byxknapp på jeansen och berört henne på underlivet innanför trosorna.

Våldet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud tagit hårt på Sekretess I:s bröst och rivit hennes vad. Sekretess I orsakades rodnad, smärta och ett rivmärke.

Hotet har bestått i att Abdirashid Adan Mohamud sagt att han ska döda Sekretess I med vapen eller kniv. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Abdirashid Adan Mohamud har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att med våld och hot angripa Sekretess I som lider av en kognitiv funktionsvariation.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess I friheten genom att föra bort henne i en taxibil. Det hände den 5 oktober 2021 i Hässelby, Stockholms stad.

Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess I har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd med sammanlagt 125 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2021 tills beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 115 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 100 000 kr för försök till grov våldtäkt och med 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

Som grund för begäran har Sekretess I anfört att hon genom den brottsliga gärningen har utsatts för en allvarlig kränkning och även har orsakats psykiskt lidande.

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brott. Han har i enlighet med sin inställning till skuldfrågan motsatt sig skadeståndsskyldighet. För det fall han döms för försök till våldtäkt har han som rimligt i och för sig godtagit 50 000 kr för kränkning och har beträffande olaga frihetsberövande som rimligt i och för sig godtagit 5 000 kr. Abdirashid Adan Muhamod har godtagit 5 000 kr för sveda och värk som rimligt i och för sig.

Försvaret har i samband med slutanförandet även invänt att gärningen inte är att bedöma som försök till våldtäkt utan som sexuellt övergrepp.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess I:s begäran har det hållits förhör med Sekretess I. Förhöret med Sekretess I har redovisats genom uppspelning av videoinspelat polisförhör. Även den videoinspelade fotokonfrontationen med Sekretess I har spelats upp. Det har på åklagarnas och Sekretess I:s begäran även hållits vittnesförhör med Sekretess I1 som är Sekretess I:s mamma, och med Marita Uhr som arbetar på den dagliga verksamhet som Sekretess I deltar i.

Åklagarna och Sekretess I har som bevisning även lagt fram rörelseanalys, bilder från övervakningsfilm, karta och jämförelsebild på taxibilen, journalanteckningar och fotografier, underlag fotokonfrontation och ”PM angående Sekretess I:s utpekande av Hassan under fotokonfrontationen inklusive jämförelsebilder mellan Hassan och Abdirashid”, Abdirashid Adan

Mohamuds mejl till Bolt den 4 oktober 2021, PM om Hassan Adan Mohamuds och Ahmed Geldon Barres resor samt förevisat en kopia av Ahmed Geldon Barres pass.

Tingsrättens bedömning

Vad är utrett och bevisat

Sekretess I, som har en kognitiv funktionsvariation, brukar delta i en dagverksamhet som hon åker taxi till. Den 5 oktober 2021 skulle hon åka till den dagliga verksamheten och hon gick vid 8-tiden på morgonen ensam ut för att vänta på den taxi som skulle ta henne dit. Taxin som Sekretess I skulle åka med var försenad. Sekretess I:s mamma har berättat att ett stund efter det att Sekretess I hade gått ut ringde den taxichaufför som skulle hämta Sekretess I och undrade var Sekretess I var. Sekretess I hade då blivit upplockad av en annan bil. Sekretess I ringde lite senare till sin mamma. Hon fick hjälp av en kvinna, som skjutsade henne hem. Sekretess I åkte sedan till den dagliga verksamheten. Där togs hon emot av Marita Uhr, som tog med Sekretess I till ett enskilt rum där Sekretess I berättade för Marita Uhr om vad hon hade varit med om. Polisförhör hölls sedan med Sekretess I den 13 oktober 2021 och fotokonfrontation genomfördes senare samma dag.

Sekretess I:s uppgifter och stödbevisning

Sekretess I har vid det videoinspelade polisförhör som hölls med henne den 13 oktober 2021, och som spelats upp under huvudförhandlingen, lämnat en spontan berättelse om vad en person, som inte var chaufför utan en ”mördare” gjorde med henne. Av förhöret med Sekretess I har framgått i huvudsak följande. Chauffören satt i mitten bak på bilen vid sidan av henne. Han höll hennes ben uppåt och han rev henne på benen. Hon har även under förhöret visat ett märke på benet som ska ha orsakats av hans naglar. Han höll upp hennes armar. Sekretess I sa flera gånger till chauffören att han inte skulle röra henne. Hon knuffade honom. Han drog upp hennes BH. Han rev henne även på bröstet. Han knäppte upp knappen på hennes jeans och drog i dem men hon tog upp byxorna och sa att han inte skulle röra henne. Hans händer på hennes bröst var kalla. Det var äckligt. Sekretess I pekar även mot sitt skrev och använder ordet snippa. Chauffören hade sin högra hand innanför hennes trosor. Det gjorde ont, hon fick mens men det gick över. Chauffören sa flera gånger att han skulle skjuta eller använda kniv. Hon tror att chauffören var svart och att han var från Somalia. Chauffören tog hennes telefon när hennes mamma ringde till henne. Hon sprang sedan ut från taxibilen och fick hjälp av en tjej att komma hem.

Sekretess I har inte hörts under huvudförhandlingen. Uppgifter från videoinspelade förhör kan vara tillräckliga för att åtalet ska anses vara styrkt. Det krävs då att förhöret har skett under betryggande former, att uppgifterna i förhöret är sannolika och att de inte motsägs av annan utredning. Om det förekommer något i förhören som utgör skäl för tvivelsmål beträffande

uppgifternas riktighet, bör för bifall till åtalet krävas att uppgifterna stöds av annan utredning (se NJA 1993 s. 616).

Enligt tingsrätten har de videoinspelade förhören skett på ett mycket kompetent sätt. Frågorna har i allt väsentligt varit öppet ställda. Sekretess I ansiktsuttryck samt kroppsspråk har kunnat iakttas. Det saknas enligt tingsrättens bedömning skäl att ifrågasätta förhöret med Sekretess I utifrån hur det har genomförts. Att Sekretess I inte har hörts inför rätten innebär visserligen att uppgifterna som hon har lämnat måste bedömas med särskild försiktighet. Åklagarna har redogjort för att försvaret efter att de fått tillfälle att se det inspelade förhöret med Sekretess I erbjudits möjlighet att komplettera förhöret med motfrågor till Sekretess I.

Sammantager är det tingsrättens bedömning att Sekretess I under polisförhöret har lämnat en spontan berättelse som innehåller flera detaljer. Även om hennes berättelse inte framstått som koncentrerad och sammanhängande har det framgått av hennes berättelse vad hon varit med om. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit något som ger anledning att bedöma att Sekretess I berättat om något som hon inte har upplevt. Tingsrätten bedömer att Sekretess I:s uppgifter är trovärdiga.

Den 5 oktober 2021 utfördes en kroppsundersökning av Sekretess I på Södersjukhuset. Av journalanteckningarna från sjukhuset och förevisade fotografier framgår att Sekretess I hade följande.

- På höger bröst över laterala kvadrant ses på ett 4 x 2 cm område en rodnad hudyta, ovan denna yta 2–3 små områden på någon centimeter som är rodnande.
- På höger smalbens framsida på insidan ses ett 6 cm lång och cirka 1 cm bred ytlig hudavskrapning i vertikal riktning.

Av förhöret med Marita Uhr har framgått att hon arbetat med Sekretess I under cirka fyra år. Marita Uhr har berättat i huvudsak följande. Hon mötte Sekretess I när hon senare på dagen den 5 oktober 2021 kom till den dagliga verksamheten med färdtjänsten. Sekretess I var då rödgråten och uppriven. Sekretess I var arg och det var inte någon ”tågordning” på Sekretess I:s berättelse. Sekretess I berättade att hon hade åkt med en kille till ett ställe, en parkeringsplats. Killen höll fast henne, tog på hennes bröst, höll upp benen och drog i hennes byxa. Sekretess I visade sitt ben och ett rivmärke. Sekretess I berättade att hon gjorde motstånd och skrek. Hon berättade att han hade försökt att knäppa upp hennes byxor och att hon hade försökt ta sig loss. Sekretess I sa ”den där jävla somaliern” om killen. Sekretess I sa att han hade suttit ovanpå henne. Det var lite otydligt hur

det hade avslutats. Han hade försökt ta Sekretess I:s telefon. Han hade hotat Sekretess I till livet och sagt att han skulle döda henne.

Vad Marita Uhr berättat ger betydande stöd för de uppgifter som Sekretess I lämnat om händelsen. Enligt tingsrättens bedömning är de uppgifter som Marita Uhr lämnat både trovärdiga och tillförlitliga. Tingsrätten anser att de uppgifter som Marita Uhr lämnat ska tillmätas ett högt bevisvärde.

Vad Sekretess I berättat får även stöd i de uppgifter som hennes mamma Sekretess I1 lämnat. Av förhöret med Sekretess I1 har framgått att Sekretess I berättade att en person hade kidnappat henne, försökt att mörda och förgripa sig på henne, han hade försökt att dra ner hennes byxor och hade smekt hennes bröst. Sekretess I1 har också berättat att Sekretess I hade rivmärke på benet och att hon några dagar senare hade blåmärke på bröstet. Sekretess I1 har också berättat att hon, när Sekretess I inte stod kvar där hon hade väntat på taxin, ringde till Sekretess I som inte svarade.

Även om en närståendes vittnesförhör i praxis tillmäts ett tämligen lågt bevisvärde konstaterar tingsrätten att Sekretess I1:s uppgifter om vad Sekretess I berättade om händelsen överensstämmer väl med vad Marita Uhr berättat. Sekretess I1 har även lämnat uppgifter om vilken tid Sekretess I gick ut för att vänta på taxin till den dagliga verksamheten, tider för när färdtjänstens taxichaufför ringde till henne och när hon senast såg Sekretess I stå utanför huset. Av förhöret har det framgått att dessa tider kommer från samtalslista i Sekretess I1:s mobiltelefon, som gicks igenom vid polisförhöret under förundersökningen. Det finns därför skäl att tillmäta förhöret med Sekretess I ett något högre bevisvärde än brukligt. Tingsrätten bedömer att de uppgifter som Sekretess I1 lämnat är trovärdiga och tillförlitliga.

Av förhör med Sekretess I1 och Marita Uhr, som båda hört under ed, har framgått att Sekretess I:s berättelse till var och en av dem i huvudsak stämmer överens med de uppgifter som Sekretess I därefter lämnat i polisförhör. Vittnena har till skillnad från Sekretess I däremot inte berättat att gärningsmannen skulle ha berört Sekretess I:s underliv innanför trosorna. Trots det anser tingsrätten att de uppgifter som Sekretess I lämnat är tillräckliga för att anse det utrett. Förutom att Sekretess I vid polisförhöret berättade om det har hon utan även vid fotokonfrontationen spontant lämnat uppgift om en sådan beröring i samband med att hon pekade ut Abdirashid Adan Mohamuds bror som gärningsman. Tingsrätten bedömer att Sekretess I:s uppgift om att gärningsmannen berört henne på angivet sätt är trovärdig och tillförlitlig. Sekretess I:s uppgifter om att hon blivit riven på benet och bröstet får även stöd i de framlagda journalanteckningarna och förevisade fotografier.

Sammanfattningsvis ska Sekretess I:s berättelse läggas till grund för bedömningen. Därigenom är det utrett att hon utsatts för ett övergrepp av den person som förde bort henne i en bil. Enligt tingsrättens bedömning saknas anledning att ifrågasätta att gärningsmannen har försökt att dra ner hennes byxor, lyft på hennes ben och armar, berört hennes bröst och hennes underliv innanför trosorna. Det finns inte heller anledning att ifrågasätta att gärningsmannen har hotat att han ska döda henne med vapen eller kniv.

Fråga är om det var Abdirashid Adan Muhamod som förde bort Sekretess I och utsatte henne för övergrepp.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Muhamod har uppgett i huvudsak följande. Han bor i Vällingby. Om han befunnit sig i närheten av Hässelby så finns det en logisk förklaring till det. Han brukar träna och springa där. Hans mamma arbetar också i Hässelby. Kl. 22 kvällen innan ringde hans bror Hassan från Afrika via WhatsApp. Hassan frågade om han kunde skjutsa honom nästa morgon från Arlanda. Han sa till Hassan att han inte hade någon bil. Nästa morgon kl. 07.30 sms:ade Hassan att han var på Arlanda. Hassan bad honom att komma till jobbet för att hämta presenter. Han köpte en SL-biljett och åkte till Aspudden kl. 08.30 och var framme där kl. 09.00. Han åkte sedan hem igen. Han vet inte vem som hade ZJTxxx den dagen. Att han bor i Vällingby kan förklara att hans BankID kopplat upp på Blomsterkungsvägen i Hässelby kl. 07.50. Han hade sin telefon den morgonen.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Av förhöret med Sekretess I1 har framgått att Sekretess I gick ut för att vänta på taxin kl. 07.45–07.50 och att Sekretess I:s chaufför ringde till Sekretess I1 kl. 08.06 och sa att hon var försenad. Sekretess I1 har bekräftat uppgiften i polisförhöret om att hon efter samtalet gick ut och talade med Sekretess I, som ville fortsätta att vänta på taxin ute. Av utredningen och av Sekretess I1:s uppgifter har vidare framgått att taxichauffören därefter ringde till Sekretess I1 kl. 08.26 och undrade var Sekretess I var eftersom hon inte stod där hon brukade. Sekretess I1:s har även berättat att hon i anslutning till det samtalet ringde till Sekretess I men att hon inte fick något svar. Sekretess I1 har berättat att Sekretess I ringde till Sekretess I1 kl. 08.31 och att Sekretess I då hade träffat en kvinna som sedan skjutsade hem Sekretess I.

Taxibilen ZJTxxx var på Carl Bondes väg 52

Av rörelseanalysen i förening med stillbilder från en övervakningsfilm från Carl Bondes väg 52 framgår att en svart bil av liknande modell som ZJTxxx och med vit Bolt-logga av samma typ som den på ZJTxxx stod parkerad på den platsen mellan kl. 08.06 och kl. 08.11 då den lämnade den adressen. Av utredningen framgår att det gjorts en bildjämförelse mellan den taxibil som stod på Carl Bondes väg 52 och ZJTxxx och att bilarna, enligt en bedömning i förundersökningen, har en identisk buckla på nedre delen av den främre dörren på passagerarsidan. Tingsrättens anser att det inte är bevisat att bilarna har en identisk buckla. Kvalitén på bilderna från övervakningsfilmen i förundersökningen är enligt tingsrättens bedömning inte tillräckligt hög för att kunna göra den bedömningen. Därtill kommer att nederkanten av bildörren på den bil som stod på Carl Bondes väg 52, där bucklan på ZJTxxx ska vara belägen, delvis är skydd av ett galler. Enligt tingsrättens bedömning stämmer taxibilen från Carl Bondes väg 52 utseendemässigt i övrigt mycket väl överens med ZJTxxx. Av rörelseanalysen har dessutom framgått att kl. 07.55 var ZJTxxx enligt Bolts logg positionerad på Lövstavägen i Hässelby, cirka två minuters bilväg från Carl Bondes väg 56. Enligt tingsrättens bedömning är utredningen sammantaget sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att det var ZJTxxx som stod parkerad på Carl Bondes väg 52. Det är därigenom utrett att ZJTxxx tidsmässigt var i samma område som Sekretess I stod och väntande på en taxi och sedermera försvann ifrån.

Det var Abdirashid Adan Mohamud som körde ZJTxxx

Av utredningen har framgått att det var Ahmed Geldon Barre som var inloggad som förare i ZJTxxx. Att det inte var Ahmed Geldon Barre som körde bilen är bevisat då han lämnade Sverige den 8 september 2021 och återkom till Sverige den 7 november 2021. Vid den för gärningen aktuella tiden var Abdirashid Adan Mohamud spärrad som förare hos Bolt och kunde därför inte logga in i Bolt Driver. Vid genomgång av den telefon som Abdirashid Adan Mohamud hade när han greps påträffades, vilket tingsrätten även tidigare redogjort för, ett mejl som han den 4 oktober 2021, dvs. dagen innan åtalad händelse, kontaktade Bolt via e-post om att han inte kunde logga in som förare, vilket tingsrätten även har redovisat ovan (se ovan under rubriken Abdirashid Adan Mohamuds kontakter med Bolt i avsnittet Gemensam bevisning och tingsrättens bedömning av den).

Av den rörelseanalys som åklagarna och Sekretess I lagt fram som bevisning framgår, som ovan redovisats, att Abdirashid Adan Muhamods BankID aktiverades kl. 07.50 på Blomsterkungsvägen och att precisionen var 4,7 meter. Det framgår vidare att det från den platsen är cirka 1,1 km bilväg till den plats där Sekretess I väntade på taxi för att åka till dagverksamheten.

Sekretess I har vid en fotokonfrontation som hölls med henne den 13 oktober 2021 pekat ut Abdirashid Adan Muhamods bror som gärningsman. Åklagarna och Sekretess I har förevisat den videoinspelade fotokonfrontationen. Av filmen framgår att Sekretess I pekar ut några av figuranterna som gärningsman. När Sekretess I förevisas bilden av Abdirashid Adan Muhamods bror Hassan blir hennes reaktion omedelbar och synnerligen stark. Hon uttrycker bland annat att hon blir rädd och att hon vill kräkas.

Av utredningen har framgått att Hassan, som äger ZJTxxx inledningsvis var misstänkt för att vara gärningsman och därför förekom som en av figuranterna vid fotokonfrontationen. Det är utrett och bevisat att Hassan inte kan vara gärningsman. Av utredningen har framgått att han varit utomlands och att hans flyg anlände till Arlanda den 5 oktober 2021 kl. 06.40.

Från försvarets sida har det förts fram att de jämförelsebilder av Abdirashid Adan Mohamud och hans bror Hassan, som åklagarna förevisat vid huvudförhandlingen, är manipulerade för att få dem att vara så lika varandra som möjligt. Tingsrätten noterar dock att Abdirashid Adan Mohamud under huvudförhandlingen, vid de tillfällen han av andra målsägande i målet pekats ut vid fotokonfrontation, påpekat att han och hans fyra bröder är väldigt lika varandra. Det har från försvarets sida inte påståtts att den bild av Hassan som förevisades för Sekretess I vid fotokonfrontationen har manipulerats för att likna Abdirashid Adan Mohamud.

Abdirashid Adan Mohamud har vidgått att han den dagen hade sin telefon, i vilken hans BankID fanns. Någon rimlig förklaring till hur hans BankID kan ha aktiverats kl. 07.50 på Blomsterkungsvägen med en precision om 4,7 meter har han inte kunnat lämna. Med hänsyn till precisionen om 4,7 meter är det ställt utom rimligt tvivel att Abdirashid Adan Mohamuds mobiltelefon vid den angivna tidpunkten befunnit sig på den platsen och inte vid Lyckselevägen Vällingby. Det kan därför hållas för säkert att även Abdirashid Adan Muhamod vid den tidpunkten befann sig på Blomsterkungsvägen och alltså i närheten av den plats där Sekretess I stod och väntade på en taxi. Det är vidare bevisat att ZJTxxx befann sig på Carl Bondes väg 52 vid den tidpunkt som Sekretess I stod och väntade på taxi på Carl Bondes väg 56 samt att bilen lämnade den platsen i nära anslutning till att Sekretess I försvann från den plats på som hon senast sågs av Sekretess I1 strax efter kl. 08.06. Abdirashid Adan Muhamod har således i tid och rum haft möjlighet att plocka upp Sekretess I i taxibilen.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det genom den bevisning som lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att det var Abdirashid Adan Muhamod som plockade upp Sekretess I i Hässelby den 5 oktober 2021.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Beröringarna av Sekretess I:s underliv innanför hennes trosor och på hennes bröst har otvivelaktigt haft ett sexuellt syfte, vilket i sig kan tala för att Abdirashid Adan Muhamods avsikt var att våldta henne. I samma riktning talar även den omständigheten att han försökt att dra ner hennes byxor. Det har inte tydligt framgått hur händelsen avslutades. Det kan därför inte anses uteslutet att Abdirashid Adan Muhamods uppsåt omfattat något annat än att penetrera Sekretess I vaginalt med sina fingrar eller på annat sätt fullborda en våldtäkt.

Den gärning som Abdirashid Adan Muhamod utsatte Sekretess I för när han berörde hennes underliv innanför trosorna är enligt tingsrättens bedömning att anse som en sexuell handling. Av utredningen har inte framgått att beröringen av Sekretess I:s underliv varit annat än kortvarig men den har skett innanför Sekretess I:s trosor. Tingsrätten bedömer därför att gärningen till sin karaktär är att anse som en sexuell handling i brottsbalkens mening. Gärningen har begåtts med visst mått av våld och hot. Gärningen har inneburit en påtaglig kränkning av Sekretess I:s sexuella integritet. Sammanfattningsvis delar tingsrätten försvarets bedömning att gärningen inte är att bedöma som försök till grov våldtäkt utan som sexuellt övergrepp.

Med hänsyn till att Sekretess I sagt nej, skrikit och gjort fysiskt motstånd samt att Abdirashid Adan Mohamud framfört hot på det sätt som påståtts måste han ha förstått att Sekretess I inte deltog frivilligt. Han har därmed begått gärningen med uppsåt.

Det har såvitt framgått rört sig om ett tidsmässigt begränsat händelseförlopp. Tingsrätten bedömer därför att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Abdirashid Adan Muhamod haft erforderligt uppsåt till att Sekretess I lider av en kognitiv funktionsvariation. Brottet ska därför inte bedömas som grovt.

Det är utrett och bevisat att Abdirashid Adan Muhamod uppsåtligen fört bort Sekretess I och därigenom berövat henne friheten. Han har därför även gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande. Det har inte rört sig om annat än ett kort frihetsberövande. Brottet är därför att bedömas som mindre grovt.

Straffvärde

Vid bedömningen av straffvärdet för de brott som Abdirashid Adan Mohamud nu döms för, dvs. sexuellt övergrepp och olaga frihetsberövande, beaktar tingsrätten brotten ägt rum under en taxifärd, vilket är en situation under vilken en passagerare har rätt att känna sig trygg. Straffvärdet

för den brottslighet som Abdirashid Adan Muhamod döms för motsvarar därför sex månaders fängelse.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess I är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Abdirashid Adan Muhamod har för det fall han skulle dömas för försök till våldtäkt godtagit ett belopp om 50 000 kr för kränkning. Abdirashid Adan Muhamod döms inte för försök till våldtäkt. Hans vitsordande kan därför inte anses omfatta det brott han faktiskt döms för. Trots att försvaret i slutanförande framförde invändningen att gärningen vid en fällande dom ska bedömas som sexuellt övergrepp har något vitsordat belopp för kränkning inte lämnats. Det ankommer då på tingsrätten att göra en skälighetsbedömning.

Enligt tingsrättens bedömning är ett skadestånd om 50 000 kr för kränkning för sexuellt övergrepp för högt. Tingsrätten bedömer att Sekretess I är skäligen tillgodosedd med en ersättning om 40 000 kr för kränkning för det brottet. Därutöver ska Abdirashid Adan Muhamod betala skadestånd för kränkning för det olaga frihetsberövandet. Det skadestånd som Sekretess I begärt i den delen framstår som rimligt. Sammantaget bedömer tingsrätten att den samlade kränkningssersättningen för de brott som Abdirashid Adan Muhamod utsatt Sekretess I för motsvarar 45 000 kr.

Sekretess I har begärt att Abdirashid Adan Muhamod även ska betala skadestånd för sveda och värk med 10 000 kr. Även i denna del gör tingsrätten bedömningen att Abdirashid Adan Muhamod vitsordande om 5 000 kr för sveda och värk för det fall han skulle dömas för försök till våldtäkt inte kan anses omfatta det brott han faktiskt döms för. Någon utredning om Sekretess I mående efter händelse har inte lagts fram. Sekretess I:s begäran om skadestånd ska därför ogillas.

Åtalspunkterna 21–22, Sekretess D

Åtalet

Tingsrätten har att pröva om Abdirashid Adan Mohamud, enligt justerad lydelse av åtalspunkten 21 och åtalspunkten 22, ska dömas för följande.

Försök till våldtäkt

Abdirashid Adan Mohamud har med våld försökt att genomföra ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess D som inte deltog frivilligt. Det hände den 22 augusti 2021 på Södermalm eller på annan okänd plats i Stockholm, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud har härvid lagt sig ovanpå Sekretess D, tagit på hennes bröst och försökt att

kyssa henne samt dragit ned hennes byxor och trosor. Sekretess D orsakades smärta, rivmärken och blåmärken. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Olaga frihetsberövande

Abdirashid Adan Mohamud har berövat Sekretess D friheten genom att föra bort henne i en taxibil. Det hände den 22 augusti 2021 på Södermalm, Stockholm, Stockholms stad. Abdirashid Adan Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess D har begärt att Abdirashid Adan Mohamud till henne ska betala skadestånd med sammanlagt 73 100 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 augusti 2021 till beloppet är betalt.

Det begärda beloppet fördelar sig med 65 000 kr för kränkning och 8 100 kr för sveda och värk.

Den begärda ersättningen för kränkning fördelar sig med 50 000 kr för försök till våldtäkt och med 15 000 kr för olaga frihetsberövande.

Som grund för begäran har Sekretess D anfört följande. Hon har utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendena och har i samband med det utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. I anledning av brotten orsakades hon även skador i form av fysiskt och psykiskt lidandet (sveda och värk).

Abdirashid Adan Mohamuds inställning

Abdirashid Adan Mohamud har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. På den grunden har han även motsatt sig skadeståndsskyldighet men godtagit som rimligt i och för sig 50 000 kr för kränkning för försök till våldtäkt och 5 000 kr för kränkning för olaga frihetsberövande. Han har som rimligt i och för sig godtagit 7 500 kr för sveda och värk. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Utredningen

På åklagarnas och Sekretess D:s begäran har det hållits förhör med Sekretess D och vittnet Stina Ovesen, som inledningsvis åkte med Sekretess D i en taxi.

Åklagarna och Sekretess D har även lagt fram bevisning i form av rörelseanalys, rättsintyg, fotografier, sakkunnigutlåtande DNA, PM över DNA-träff samt sakkunnigutlåtande (komplettering) med statistisk beräkning.

Försvaret har förevisat fotografi av bilen ZJTxxx.

Tingsrättens bedömning

Vad är utrett och bevisat

Genom de uppgifter som Sekretess D och Stina Ovesen lämnat är utrett att de hade varit på en festival i Stockholmsområdet, att Sekretess D hade skadat foten och att de tillsammans åkte med en taxi till Södermalm för att uppsöka läkare men att läkarhuset var stängt. De har samstämmt berättat att Sekretess D hade svårt att gå och att det var därför som de, trots att de var på Götgatan och inte långt från deras tillfälliga boende i Stockholm, accepterade ett erbjudande om skjuts från en taxichaufför. Sekretess D och Stina Ovesen har båda berättat att Stina Ovesen satte sig i taxibilens framsäte och att Sekretess D satte sig i baksätet på bilens högra sida. Sekretess D har uppgett att klockan var lite före klockan fyra på morgonen när de satte sig i taxin medan Stina Ovesen har uppgett att hon nu är osäker på tiden. De har båda berättat att när de kom fram till adressen skulle Stina Ovesen gå upp i lägenheten för att hämta betalning till chauffören. Stina Ovesen har även berättat att det var taxichauffören som ville att Sekretess D skulle stanna kvar i bilen. Sekretess D har uppgett att taxichauffören mot hennes vilja därefter körde i väg med bilen. Vad Sekretess D uppgett om att taxibilen lämnat platsen får stöd i Stina Ovesens uppgifter. Sekretess D har uppgett att hon i efterhand sett i mobilens samtalslista att Stina Ovesen hade ringt henne kl. 04.02, något som Stina Ovesen bekräftat och uppgett att det var efter att taxichauffören hade åkt i väg med Sekretess D som hon ringde. Sekretess D har berättat att hon gick runt i flera timmar efter att hon senare hade kunnat lämna taxibilen, att hon inte visste var hon var och att hon försökte hitta till lägenheten de hade hyrt. Både Sekretess D och Stina Ovesen har uppgett att de träffades först vid åtta-tiden på morgonen. Stina Ovesen har uppgett att det var en mörk taxibil som de åkte i och har bekräftat att hon tidigare uppgett att det var en Tesla. Enligt Stina Ovesen har hon sagt det eftersom dörrhandtagen på en Tesla försvinner in i dörren och det inte fanns något dörrhandtag på taxibilen när hon försökte öppna bakdörren innan hon gick upp till lägenheten.

Genom de uppgifter som Sekretess D och Stina Ovesen lämnat är utrett och bevisat att de tillsammans åkte med en mörk taxibil. Det är vidare utrett och bevisat att taxichauffören kört från platsen med Sekretess D ensam kvar i bilen.

Bedömning av Sekretess D:s uppgifter

Sekretess D har lämnat en förhållandevis lång, samlad och detaljerad berättelse om vad som hände i taxibilen efter att den – mot hennes vilja – kört i väg. Hon har berättat att hon blev rädd, att bilen

stannade på en öde plats och att hon inte vet om taxichauffören klättrade över eller kom in genom bakdörren till baksätet. Hon har berättat att hon inte vet hur det gick till men att hon plötsligt hade taxichauffören över sig och att hon låg på sätet med ryggen mot den högra bakdörren med benen mot den vänstra dörren. Sekretess D har berättat att hon försökte stoppa taxichauffören genom fysiskt och verbalt motstånd. Hon har berättat att taxichauffören hade sina händer på hennes kropp, att hans händer var under hennes kläder på överkroppen och att han berörde hennes bröst. Vidare har Sekretess D uppgett att taxichauffören var ivrig och rörde sina händer snabbt. Hon har även berättat att han försökte kyssa henne men att hon vände bort ansiktet. Sekretess D har också uppgett att taxichauffören drog i hennes byxor och att hon har för sig att han även var innan för dessa. Sekretess D har även berättat att taxichauffören framstod som väldigt upphetsad och att hon kände något som kändes som ett upphetsat könsorgan mot sina lår samt det kom vätska därifrån, som sperma. Enligt Sekretess D satte sig taxichauffören därefter i framsätet och hon fick gå ut. Hon har uppgett att hon minns det som att hon då drog upp sina byxor och trosor, som hade åkt ned samtidigt som byxorna.

Enligt tingsrättens bedömning innehåller Sekretess D:s berättelse inte några motsägelser eller svårförklarliga moment. Inte heller innehåller den – såvitt tingsrätten kan bedöma – några felaktigheter. Hon har varit tydlig om det varit något hon inte minns eller om hon har varit osäker i något avseende. Sekretess D har uppgett att hon på grund av chock och alkoholintag inte har en klar minnesbild, att hon minns fragment, och att hon är helt säker på det hon har berättat. Hon har även förklarat att hon inte tänkte på vad han gjorde utan på hur hon skulle överleva. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit något som i sig medför att Sekretess D:s uppgifter bör bedömas försiktigt. Sammantaget bedömer tingsrätten Sekretess D:s uppgifter som trovärdiga och tillförlitliga.

Genom Sekretess D:s uppgifter, vilka får stöd bland annat i det framlagda rättsintyget och fotografier, är gärningspåståendena bevisade.

Fråga är om det är Abdirashid Adan Mohamud som har begått gärningarna mot Sekretess D.

Abdirashid Adan Mohamuds uppgifter och invändningar

Abdirashid Adan Mohamud har uppgett att han inte vet vad han gjorde den 22 augusti 2021. Han har förnekat att det var han som körde taxibilen och uppgett att han inte brukade köra taxi då. Han har också uppgett att han inte minns om han hade sin mobil den dagen eller om det var någon annan i familjen som hade den. Påmind om att han i förhör den 22 februari 2022 uppgett att det bara är han som använder mobilen har Abdirashid Adan Mohamud uppgett att han sa att även

hans syskon även använder den. Abdirashid Adan Mohamud har även uppgett att han brukar vara i Skarpnäck som ligger i Gamla Enskede, att han tidigare bodde där och han kusiner bor där. Han har också uppgett att han brukade träna i Blåsut.

Abdirashid Adan Mohamud är gärningsman

Genom den utredning som åklagarna och Sekretess D lagt fram i form av en rörelseanalys avseende den 22 augusti 2021 framgår bland annat

- att enligt Bolts logg var taxibilen ZJTxxx kl. 03.02 positionerad vid Hornsgatan 12 på Södermalm och att Abdirashid Adan Mohamud var inloggad som förare,
- att taxibilen ZJTxxx kl. 03.30 var positionerad vid Gubbängen i Gamla Enskede,
- att Abdirashid Adan Mohamuds BankID aktiverades (precision 4,6 meter) på väg 73 (Nynäsvägen) kl. 03.32,
- att kl. 03.35, enligt övervakningskamerans tidsangivelse, passerade en personbil med Bolt-logga på sidan och utseende liknande taxibilen ZJTxxx ”Södermalms Barbershop” som ligger bredvid den adress där Stina Ovesen klev ur taxibilen, och
- att kl. 04.19 var taxibilen ZJTxxx positionerad vid Ringvägen 146–152 på Södermalm och därefter på Folkungagatan 95 kl. 04.20.

Enligt tingsrättens bedömning talar utredningen med styrka för att det var Abdirashid Adan Mohamud som körde taxibilen ZJTxxx. Den bedömningen grundar tingsrätten dels på att Abdirashid Adan Mohamuds BankID aktiverades på Nynäsvägen i nära tidsmässig anslutning till att taxibilen ZJTxxx enligt Bolts logg var positionerad i Gubbängen, Gamla Enskede, dels på att Abdirashid Adan Mohamud var inloggad i Bolt Driver som förare av den bilen. Enligt tingsrättens bedömning talar uppgifterna i rörelseanalysen även för att taxibilen ZJTxxx vid relevanta tidpunkter befunnit sig samma område som Sekretess D och Stina Ovesen. Analysen ger också stöd för att en svart Bolt-taxi befunnit sig på Blekingegatan 59 när Stina Ovesen klev av den taxi som hon och Sekretess D åkte med till Blekingegatan 61. Sammantaget talar de omständigheter som tingsrätten nu redovisat med styrka för att Sekretess D och Stina Ovesen åkte med taxibilen ZJTxxx och att det var Abdirashid Adan Mohamud körde taxibilen. Stina Ovesens uppgift om att det var en Tesla som de åkte i ändrar inte den bedömningen. Som tingsrätten uppfattat henne har hon, eftersom hon inte hittade ett dörrhandtag, dragit en slutsats om att det var en Tesla utan att faktiskt ha sett det.

Av sakkunnigutlåtande DNA och PM över DNA-träff framgår att det i två undersökta besudlingar på Sekretess D:s jeansbyxor (dels intill höger framficka, dels intill höger bakficka) påvisats sperma

och att resultateten talar extremt starkt för att sperman kommer från Abdirashid Adan Mohamud (*Grad +4*), om man bortser från att det kommer från en nära släkting.

Av sakkunnigutlåtande (komplettering) med statistisk beräkning framgår att för redovisade spermaspår har för ändamålet användbara beräkningsgrundande resultat erhållits i samtliga av de 15 undersökta områdena i arvsmassan. Av utlåtandet framgår att vid beräkning av risken för att ett helsyskon till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och det DNA som påvisats på byxorna överensstämmande DNA-profil är ”lägre än 1 på 1 miljon”. Utifrån beräkningarna kan, enligt utlåtandet, sägas att sannolikheten att en helbror till Abdirashid Adan Mohamud skulle uppvisa en med honom och de aktuella spermaspårarna överensstämmande DNA-profil bedöms vara extremt liten.

Som tingsrätten tidigare redovisat har vid en annan sakkunnigutredning (se åtalpunkten 1 ovan) en av Abdirashid Adan Mohamuds fyra bröder ingått i jämförelsematerialet och att resultaten talade extremt starkt för att DNA:t inte kommer från brodern (*Grad -4*) samtidigt som resultaten talade extremt starkt (*Grad +4*) för att DNA:t kom från Abdirashid Adan Mohamud.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Genom de uppgifter som Sekretess D lämnat och som får stöd i annan utredning är det utrett och bevisat att hon den 22 augusti 2021 utsatt för det som påståtts i gärningsbeskrivningarna.

Taxibilen ZJTxxx har tidsmässigt befunnit sig i relevanta områden inom relevanta tidsperioder. Abdirashid Adan Mohamud har tillgång till taxibilen ZJTxxx och hans BankID har aktiverats i anslutning till en plats där den befunnit sig. Abdirashid Adan Mohamuds DNA har påvisats i sperma som påträffats på Sekretess D:s byxa. Det är därför bevisat att det var Abdirashid Adan Mohamud som var gärningsman. Vad Abdirashid Adan Mohamud uppgett om att hans sperma kan ha överförts från bilens säte är, genom utredningen om att Abdirashid Adan Mohamud kan kopplas till körningen av ZJTxxx, motbevisad. Det är enligt tingsrätten dessutom i högsta grad osannolikt att Sekretess D hittat på sina uppgifter och att det dessutom, av en slump, finns sperma på hennes byxor från den som anklagas som gärningsman.

Enligt tingsrättens bedömning har försökspunkten uppnåtts redan när Abdirashid Adan Mohamud lagt sig ovanpå Sekretess D. Det finns inget som talar för att han redan vid försökspunkten hade ändrat sig. De uppgifter som Sekretess D lämnat om Abdirashid Adan Mohamuds agerande, att han inte slutade trots hennes fysiska och verbala motstånd, talar med styrka för att hans avsikt var att mot Sekretess D:s vilja genomföra ett samlag eller annan jämförlig sexuell handling med henne.

Hans agerande lämnar därför inte utrymme för någon annan slutsats än att han haft uppsåt att fullfölja brottet. Våldtäktsförsöket har avbrutits när han fick utlösning. Något frivilligt tillbakaträdande har det därför inte rört sig om utan fara för brottets fullbordan har funnits eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Med hänsyn till att Sekretess D gjort fysiskt och verbalt motstånd samt att Abdirashid Adan Mohamud använt våld på det sätt som påståtts måste han ha förstått att Sekretess D inte deltog frivilligt. Han har därmed begått gärningen med uppsåt.

Abdirashid Adan Mohamud ska således dömas för försök till våldtäkt. Han ska dessutom dömas för olaga frihetsberövande eftersom det är utrett och bevisat att han fört bort Sekretess D i taxibilen. Det har inte framkommit att det skulle röra sig om ett frihetsberövande som pågått under någon längre tid. Enligt tingsrättens bedömning ska det olaga frihetsberövandet bedömas som mindre grovt.

Straffvärde

Vid bedömningen av våldtäktsförsökets straffvärde beaktar tingsrätten det våld som Abdirashid Adan Mohamud utsatt Sekretess D för. Det ska också beaktas att han även har gjort sig skyldig till ett olaga frihetsberövande av henne. Vid bedömningen av straffvärdet för de brott som Abdirashid Adan Mohamud nu döms för beaktar tingsrätten även brotten ägt rum under en taxifärd, vilket är en situation under vilken en passagerare har rätt att känna sig trygg. Straffvärdet för den brottslighet som Abdirashid Adan Mohamud gjort sig skyldig till mot Sekretess D motsvarar fängelse i ett år och åtta månader.

Skadestånd

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott mot Sekretess D är han också skadeståndsskyldig gentemot henne.

Abdirashid Adan Mohamud döms för försök till våldtäkt och olaga frihetsberövande. Med det resonemang tingsrätten fört ovan angående skadestandsberäkningen vid flera brott mot en och samma målsägande ska ersättningen bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande drabbats av genom den samlade brottsligheten. Med den utgångspunkten är det begärda skadeståndet för högt.

Vid en samlad bedömning av den kränkning som Sekretess D utsatts för bestämmer tingsrätten kränkningersättningen till det belopp om 55 000 kr som Abdirashid Adan Mohamud har godtagit

att betala, ett belopp som också i och för sig är rimligt. I avsaknad av medicinsk utredning överstiger rimlig ersättning för sveda och värk inte det belopp Abdirashid Adan Mohamud gått med på att betala, dvs. 7 500 kr.

Abdirashid Adan Mohamud ska alltså betala skadestånd till Sekretess D med sammanlagt 62 500 kr. På beloppet ska Abdirashid Adan Mohamud betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 augusti 2021 tills beloppet är betalt.

Påföljd

Abdirashid Adan Mohamud är 27 år gammal. Han är inte tidigare dömd för brott.

Abdirashid Adan Mohamud ska nu dömas i två fall för våldtäkt, i tre fall för försök till våldtäkt, i två fall för sexuellt övergrepp, en misshandel, ett olaga hot, en grov stöld och sju olaga frihetsberövande varav två brott inte har bedömts som mindre grova och fem har bedömts som mindre grova samt i ett fall för olovlig identitetsanvändning. Tingsrätten har ovan redogjort för straffvärdet för den brottslighet han döms för förhållandet till varje målsägande.

Vid flerfaldig brottslighet ska bedömningen av straffvärdet avse brottsligheten i dess helhet. Det innebär att det straff som döms ut vid flerfaldig brottslighet ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli följden av en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott. Utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet för brottsligheten i dess helhet är i allmänhet det allvarligaste brottet. Till straffvärdet för det brottet läggs sedan en efter hand minskande andel av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten i ordning efter deras allvar. Det ska också göras en rimlighetsbedömning av det på det sättet beräknade sammanlagda straffvärdet. Högsta domstolen har uttalat att det vid ett stort antal likartade brott där det finns ett tydligt samband mellan brotten kan finnas anledning att ge mindre reduktion för tillkommande brott än vad som annars är fallet (se till exempel NJA 2018 s. 378).

Med utgångspunkt i att den allvarligaste händelsen som Abdirashid Adan Mohamud döms för har ett straffvärde om tre år och två månaders fängelse bedömer tingsrätten, med tillämpning av de principer som beskrivits och med beaktande av NJA 2018 s. 378, att det samlade straffvärdet för Abdirashid Adan Mohamuds brottslighet motsvarar fem års fängelse.

Av 29 kap. 5 § första stycket nionde punkten brottsbalken, i sin lydelse före den 1 augusti 2022, följer att domstolen vid straffmätning i skälig omfattning ska beakta omständigheter som påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än vad brottslighetens straffvärde motiverar. I praxis har lång

häktningstid där den häktade haft restriktioner bedömts vara en sådan omständighet. En häktningstid under sådana förhållanden om ungefär ett år motiverar enligt Högsta domstolen att straffet sätts ned med två månader (se NJA 2015 s. 769). Enligt sjätte punkten i nämnda bestämmelse ska rätten vid straffmätningen även beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brott utvisas ur riket.

Abdirashid Adan Mohamud har varit häktad med restriktioner under cirka åtta månader. Han ska på grund av den brottslighet han nu döms för även utvisas ur landet (se avsnittet nedan). Med hänsyn till dessa omständigheter ska enligt tingsrättens bedömning straffets längd sättas ned med tre månader.

Tingsrätten har inte funnit skäl att, som försvaret begärt, sätta ned straffets längd med hänsyn att Abdirashid Adan Mohamud kan antas få svårigheter att få anställning efter avtjänat straff. Abdirashid Adan Mohamud saknar så väl uppehålls- som arbetstillstånd i Sverige och har därför inte laglig rätt att arbeta i landet.

Med beaktande av häktningstiden och utvisningen bedömer tingsrätten att det sammantagna straffvärdet uppgår till fyra år och nio månader. Straffvärdet är så högt att det inte finns utrymme för annan påföljd än fängelse. Abdirashid Adan Mohamud döms därför till fyra år och nio månaders fängelse.

Utvisning

Åklagarna har begärt att tingsrätten ska besluta att Abdirashid Adan Mohamud ska utvisas från Sverige och förbjudas att på obestämd tid återvända hit enligt 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen.

Abdirashid Adan Mohamud har motsatt sig utvisning och anfört att Somalia inte tar emot dömda personer.

Rättsliga utgångspunkter

Utvisning på grund av brott regleras i 8 a kap. utlänningslagen. En ny lydelse av kapitlet trädde i kraft den 1 augusti 2022. Bestämmelserna i det nya 8 a kap. utlänningslagen ska bara tillämpas om brott som ligger till grund för utvisningen har begåtts efter ikraftträdandet (prop. 2021/22:224 s. 105). Tingsrätten tillämpar därför bestämmelserna i 8 a kap. utlänningslagen i sin lydelse före den 1 augusti 2022.

Enligt 8 kap. 8 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning utvisas ur Sverige, om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. En utlänning får dock utvisas endast om han eller hon döms till svårare påföljd än böter och en av ytterligare två förutsättningar är uppfylld, nämligen antingen (1) att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar.

I fråga om utvisning på grund av brottets allvar anses som allmän riktlinje att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna leda till utvisning (prop. 1993/94:159 s. 13).

När en domstol överväger om en utlänning bör utvisas ska den också enligt 8 a kap. 2 § ta hänsyn till utlänningsens anknytning till det svenska samhället. Av 3 § samma kapitel framgår att en utlänning får utvisas endast om det finns synnerliga skäl om han eller hon har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller om han eller hon varit bosatt i Sverige sedan minst fem år. Bestämmelsen har motiverats med att det i något skede bör finnas en punkt där utlänningen ska ha rätt att känna trygghet i Sverige (a. prop., s. 16). Begreppet bosättning är inte definierat i utlänningslagen. Av praxis följer dock att en utlänning anses bosatt i Sverige under förutsättning att han eller hon är lagligen bosatt i landet (se NJA 2007 s. 425 och RH 2021:24).

Enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen ska domstolen, vid prövningen av en fråga om utvisning, även ta hänsyn till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. samma lag inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs (de s.k. verkställighetshindren).

I fråga om utlänningar som är EES-medborgare eller familjemedlem till EES-medborgare gäller särskilda förutsättningar för utvisning på grund av brott (8 a kap. 5 § utlänningslagen). Såsom familjemedlem till EES-medborgare avses enligt 3 a kap. 2 § utlänningslagen bl.a. släkting i rakt nedstigande led som följer med eller i Sverige ansluter sig till en EES-medborgare eller till hans eller hennes make eller sambo om släktingen är under 21 år eller beroende av någon av dem för sin försörjning. Av andra stycket nämnda bestämmelse framgår att med familjemedlem till EES-medborgare avses även en utlänning med sådan familjeanknytning som anges i första stycket till en svensk medborgare som återvänder till Sverige efter att ha utnyttjat sin rätt till fri rörlighet enligt rörelsedirektivet och som utlänningen har följt med eller anslutit sig till när den svenska medborgaren utnyttjat sin rätt till fri rörlighet.

Tingsrättens bedömning

Av yttrande från Migrationsverket har framkommit att Abdirashid Adan Mohamud beviljades permanent uppehållstillstånd på anknytning till sina föräldrar den 31 oktober 2012 och att han reste in i landet den 3 december samma år. Vidare har framkommit att Migrationsverket den 23 september 2016 beslutade dels att återkalla hans permanenta uppehållstillstånd eftersom han lämnat oriktiga uppgifter som varit av betydelse för att få tillståndet eller medvetet låtit bli att nämna sådana omständigheter, dels att utvisa honom till Somalia. Beslutet om utvisning vann laga kraft den 2 mars 2017. Efter att Migrationsverket avslagit hans ansökan om verkställighetshinder lämnades ärendet om utvisning sedermera över till Polismyndigheten den 1 december 2017 efter att Abdirashid Adan Mohamud avvikit. Abdirashid Adan Mohamuds utvisningsbeslut har preskriberats och han saknar uppehållstillstånd. Han befinner sig följaktligen illegalt i Sverige. Av yttrandet har även framkommit att Abdirashid Adan Mohamuds mamma är svensk medborgare sedan år 2017.

Abdirashid Adan Mohamud har uppgett att hans mamma, pappa och samtliga syskon befinner sig i Sverige och att han inte har någon släkt eller andra anhöriga kvar i Somalia. Han har vidare uppgett att hans fru och två barn bor i Finland. Han har även uppgett att han före corona-pandemin försörjde sig som taxichaufför men att han inte haft något arbete sedan år 2020.

Av vad som framkommit i utredningen konstaterar tingsrätten inledningsvis att Abdirashid Adan Mohamud inte är att bedöma som familjemedlem till EES-medborgare. Hans mamma erhöll svenskt medborgarskap år 2017, vilket är i tiden efter att Abdirashid Adan Mohamud kom till Sverige. De särskilda regler som gäller för EES-medborgare eller familjemedlemmar till sådana ska därför inte tillämpas på frågan om utvisning.

Abdirashid Adan Mohamud har gjort sig skyldig flera allvarliga sexualbrott, varav två fullbordade våldtäkter, samt misshandel, olaga hot, grov stöld och olaga frihetsberövande. Påföljden har bestämts till fängelse i 4 år och nio månader. Förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är således uppfyllda.

Enligt vad som framkommit har Abdirashid Adan Mohamud uppehållit sig i Sverige i närmare tio års tid. Han har vistats i landet utan uppehållstillstånd sedan år 2016. I enlighet med vad tingsrätten ovan redogjort för kan Abdirashid Adan Mohamud därför inte anses ha varit bosatt i Sverige sedan minst fem år när åtal väcktes i målet. Det krävs därmed inte synnerliga skäl för att utvisa honom.

När det gäller Abdirashid Adan Mohamuds anknytning till Sverige har han sina föräldrar och syskon i landet. Hans fru och barn bor i Finland. Han har befunnit i sig i Sverige sedan han var nyss fyllda 18 år och pratar svenska. Han saknar emellertid legalt arbete och har vistats illegalt i landet under flera års tid. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Abdirashid Adan Mohamuds inte har någon fastare anknytning till det svenska samhället.

Vid en samlad bedömning bedömer tingsrätten att brottens karaktär och det höga straffvärdet samt risken att Abdirashid Adan Mohamud begår nya brott i Sverige väger klart tyngre än de skäl som talar mot utvisning. Åtgärden att utvisa honom bedöms inte strida mot proportionalitetsprincipen. Mot bakgrund av detta och då några verkställighetshinder inte finns enligt Migrationsverket ska Abdirashid Adan Mohamud utvisas ur riket och återreseförbudets längd bestäms, i enlighet med etablerad praxis, till tio år.

Häktning och frihetsberövanden

Abdirashid Adan Muhamud har i anledning av brott som prövas i domen varit frihetsberövad från den 7 februari 2022.

Risken för att Abdirashid Adan Muhamud fortsätter sin brottsliga verksamhet är så påtaglig att han ska vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Det finns också risk för att han avviker och håller sig undan från straffverkställighet. För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att ovan nämnda skäl till häktning saknas. Det finns också risk för att Abdirashid Adan Muhamud håller sig undan utvisning om han släpps fri. Abdirashid Adan Muhamud ska därför även av detta skäl vara häktad tills domen i utvisningsdelen inte längre kan överklagas.

Brottsofferfond

Eftersom Abdirashid Adan Mohamud döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden. Avgiften är 800 kr.

Övrigt – ersättningar

Åklagarna har yttrat sig över advokat Christiaan Reimslags begäran om ersättning och har anfört att han inte har någon invändning avseende nedlagd arbetstid.

Med beaktande av uppdragets art och omfattning finns inte anledning att ifrågasätta rimligheten av den ersättning som Christiaan Reimslag begärt. Av samma skäl finns inte anledning att ifrågasätta den ersättning som respektive målsägandebiträde begärt.

Samtliga kostnader för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

Sekretess

Sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja identiteten hos någon av de målsägande eller vittnen vars personuppgifter har sekretessbelagts i målet. Detsamma ska gälla för personuppgifterna i partsbilagorna till denna dom. Fortsatt sekretess enligt 35 kap. 12 § samma lag ska även gälla för de fotografier som har visats inom stängda dörrar.

4. Rätten

Rådmannen Ewa Lindbäck samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ewa Lindbäck

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast den 11 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-02-17
Stockholm

Aktbilaga 117
Mål nr B 12931-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941130-0594	Datum för dom/beslut 2023-02-17
Efternamn Mohamud	Förnamn ABDIRASHID Adan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....

Joanna Wänblad

Dok.Id 1899238

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se