


KLAGANDE

1. A, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga 1
2. B, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde för 1-2: Advokat Linda Sundlöf

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga 1-2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och beviljar A och B tidsbegränsade uppehålls- och arbetstillstånd och flyktingstatusförklaring.

Tillstånden ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Linda Sundlöf som offentligt biträde med skäligen 19 726 kr. Av beloppet avser 10 094 kr arbete, 5 687 kr utlägg och 3 945 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/darienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter.

BAKGRUND, PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Migrationsverket avslag A och B:s ansökan om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa dem till Uzbekistan. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

A och B yrkar att de ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande och statusförklaring.

Migrationsverket medger bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Migrationsverket har tidigare bedömt att klagandena lämnat tillförlitliga uppgifter om att de utövat sin religion på ett sätt som avviker/skiljer sig från den statligt sanktionerade religionsutövningen i hemlandet. Dessa uppgifter har även bedömts som samstämmiga med deras vuxna barns uppgifter.

Av den i målet tidigare åberopade landinformationen "Uzbekistan-Utsatta grupper riskbeteenden(version 2.0)", sid. 5-11, framgår att Uzbekistan har ett hårt tillvägagångssätt mot personer som misstänks för religiös extremism och att samröre med förbjudna religiösa grupper kan leda till fleråriga fängelsestraff.

Migrationsverket har mot bakgrund av denna information bedömt att de klagande lämnat tillförlitliga uppgifter om hur de uzbekiska myndigheterna behandlar personer som avviker från vad som enligt dem anses vara normalt religionsutövande. Mot bakgrund av detta samt det som de klagande berättat finner Migrationsverket inte skäl att ifrågasätta uppgifterna om att de har blivit förhörda, frihetsberövade och anklagade för brott av uzbekiska myndigheter. De har berättat att de återkommande kallats till Polisen för förhör och utsatts för påtryckningar såsom att A ska raka av sig skägget och B inte ska bära slöja. Efter en resa till Dubai blev de också inkallade och ifrågasatta om sin vistelse där, vad de gjort där och syftet med detta.

Migrationsverket har även funnit det tillförlitligt att de klagandes barn gripits i samband med koranundervisning och att de klagande sedan förhörts på grund av detta. De klagande har även under dessa förhör pressats att vittna mot sina barn.

Trots att de klagande har släppts vid samtliga tillfällen och oaktat om klagandena varit belagd med utreseförbud och rest ut illegalt eller inte, så finner Migrationsverket vid en förnyad genomgång av vad som framkommit i målet att klagandena vid ett återvändande till hemlandet löper en stor risk att uppmärksammas. När detta sker finns det en överhängande risk att klagandena utsätts för skyddsgrundande behandling, mot bakgrund av vad som redan hänt i hemlandet. Oaktat om det framkommit till hemlandsmyndigheterna att klaganden har ansökt om asyl i Sverige, så innebär det klagandena tidigare har varit med om tillsammans med den långa vistelsen utanför Uzbekistan vid en sammantagen bedömning att det har gjorts sannolikt att en risk för förföljelse finns vid ett återvändande. Klagandena ska därför bedömas vara flyktingar på grund av religiös uppfattning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Parterna är numera överens om att det finns förutsättningar att bevilja A och B uppehållstillstånd som flyktingar. Till skillnad från Migrationsverket, anser migrationsdomstolen att A och B har gjort det sannolikt att de känner en välgrundad fruktan för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling på grund av en tillskriven religiös uppfattning. I övrigt anser migrationsdomstolen inte att det finns skäl att göra någon annan bedömning. Det har inte framkommit några skäl mot att bevilja A och B uppehållstillstånd i Sverige.

A och B ska därför beviljas tidsbegränsade uppehålls- och arbetstillstånd, som ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft. De ska även beviljas flyktingstatusförklaring.

Det är Migrationsverkets uppgift att utfärda tillstånden och vidta de åtgärder som kan behövas med anledning av denna dom.

Ersättning till det offentliga biträdet

Det offentliga biträdet har begärt ersättning för bl.a. arbete motsvarande 9,3 timmar. Domstolen anser att det offentliga biträdet lagt ner mer tid än vad som rimligen kan anses skäligt mot bakgrund av målets art och omfattning. Hon har visserligen företrätt två klaganden, men de har i huvudsak haft samma skäl genomgående under målets handläggning. Det offentliga biträdet som även varit förordnad vid Migrationsverket och därmed förutsätts vara insatt i målet, får anses väl tillgodosedd med ersättning för arbete med 7 timmar. Yrkad ersättning ska därmed minskas i motsvarande mån.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen, men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Jenny Sandell
rådman

Kristin Johansson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.