



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN I
LULEÅ**

DOM
2022-10-27
Meddelad i Luleå

Mål nr
UM 1608-22

KLAGANDE

A, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Advokat Oskar Söderberg

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga 1 och 2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och beviljar A ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och rese-dokument. Tillstånden ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Oskar Söderberg som offentligt biträde med 11 949 kr. Av beloppet avser 7 571 kr arbete, 1 988 kr utlägg och 2 390 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter.

BAKGRUND, PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Migrationsverket avslag A:s ansökan om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa honom till Uzbekistan. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

A yrkar i första hand att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande, statusförklaring och resedokument. I andra hand yrkas att han ska beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter.

Migrationsverket medger bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Migrationsverket har i det överklagade beslutet bedömt att klaganden har gjort sannolikt att han har utövat religionen på ett sätt som är förbjudet i Uzbekistan. Vidare har verket bedömt att klagandens berättelse ligger i linje med landinformationen om de uzbekiska myndigheternas hårdföra behandling av personer som utövar religionen på ett enligt myndigheterna otillåtet sätt. Verket har även funnit att klaganden lämnat tillförlitliga uppgifter om att han blivit förhörd, frihetsberövad och anklagad för brott av uzbekiska myndigheter. Han har även lämnat tillförlitliga uppgifter om att han vid frihetsberövandet har utsatts för fysiskt våld och att han därefter har kallats till fortsatta förhör. Denna bedömning kvarstår.

Trots att klaganden har släppts vid samtliga tillfällen och oaktat om klaganden varit belagd med utreseförbud och rest ut illegalt eller inte, så finner Migrationsverket vid en förnyad genomgång av vad som framkommit i målet att klaganden vid ett återvändande till hemlandet löper en stor risk att uppmärksammas. När detta sker finns det en överhängande risk att klaganden utsätts för skyddsgrundande behandling, mot bakgrund av vad som redan hänt i hemlandet. Oaktat om det framkommit till hemlandsmyndigheterna att klaganden har ansökt om asyl i Sverige, så innebär det klaganden tidigare har varit med om tillsammans med den långa vistelsen utanför Uzbekistan vid en

sammantagen bedömning att det har gjorts sannolikt att en risk för förföljelse finns vid ett återvändande. Klaganden ska därför bedömas vara flykting på grund av (tillskriven) religiös uppfattning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Parterna är numera överens om att det finns förutsättningar att bevilja A uppehållstillstånd som flykting. Migrationsdomstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning. Det har inte framkommit några skäl mot att bevilja A uppehållstillstånd i Sverige.

A ska därför beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd som ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft. Han ska även beviljas flyktingstatusförklaring och resedokument.

Det är Migrationsverkets uppgift att utfärda tillståndet och vidta de åtgärder som kan behövas med anledning av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen, men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Jenny Sandell
rådman

Kristin Johansson har föredragit målet.