



Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Pelle Lundquist

Parter

Tilltalad

PELLE Ingvar Kaj Lundquist, 19951114-2078
Andra Kvillängsvägen 2, 422 43 Hisings Backa
Födelseförsamling: HÄRJEVAD
Födelselän: Värmlands län

Offentlig försvarare

Advokat Per Eriksson
Advokatbyrån Per Eriksson AB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Kindwall Lindell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande (part)

Åke ANDREAS Ekström
Klövervägen 7, 683 34 Hagfors

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Amanda Bergqvist
c/o Advokaterna Bergh & Staaf, Tage Erlandersgatan 9, 652 20 Karlstad

Målsägandebiträde

Advokat Ida Håmås
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Storgatan 25, 686 30 Sunne

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress

Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

054-14 84 00

E-post

varmlands.tingsratt@dom.se

Webb

www.varmlandstingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

Eva ROSITA Sefton
Ängfallhedsvägen 44, 683 33 Hagfors

Målsägandebiträde

Jurist Emma Roseman
c/o Advokaterna Hurtig and Partners, Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Målsägande (part)

ROY Hans Adolf Sefton
Ängfallhedsvägen 44, 683 33 Hagfors

Målsägandebiträde

Jurist Emma Roseman
c/o Advokaterna Hurtig and Partners, Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Pelle Lundquist döms för

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649), 2019-06-20, Stockholms stad

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019, 2019-06-20, Stockholms stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2019-06-19 till 2019-06-20, Stockholms stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2021-08-19 till 2021-08-26, Sverige

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2021-08-26, Karlstads kommun

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), 2021-08-26, Karlstads kommun

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-16, Hagfors kommun

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-16, Hagfors kommun

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Pelle Lundquist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Pelle Lundquist ska betala skadestånd till Andreas Ekström med 58 100 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 8 100 kr för sveda och värk. Pelle Lundquist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Nyholm.

Pelle Lundquist ska betala skadestånd till Roy Sefton med 45 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Pelle Lundquist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Nyholm.

Pelle Lundquist ska betala skadestånd till Rosita Sefton med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Pelle Lundquist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Nyholm.

Brottsofferfond

Pelle Lundquist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Eriksson får ersättning av staten med 152 085 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 103 848 kr arbete
- 17 820 kr tidspillan
- 30 417 kr mervärdesskatt

Emma Roseman får ersättning av staten med 26 060 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 188 kr arbete
- 660 kr tidspillan
- 5 212 kr mervärdesskatt

Ida Håmås får ersättning av staten med 26 555 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 188 kr arbete
- 1 056 kr tidspillan
- 5 311 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Annie Nilsson

Parter

Tilltalad

Suzanne ANNIE Nilsson, 19880910-6209
Källsåsvägen 1, 683 33 Hagfors

Offentlig försvarare

Advokat David Ehn
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Kindwall Lindell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Domslut

Brott som Annie Nilsson döms för

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 2 p brottsbalken, 2022-08-16 till 2022-08-17, Hagfors kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-20, Hagfors kommun

Påföljd

Skyddstillsyn. Övervakningen ska pågå från det att domen har fått laga kraft mot Annie Nilsson. Övervakare utses av frivården.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG104907 p. 1-2).

Brottsofferfond

Annie Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

David Ehn får ersättning av staten med 25 985 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 188 kr arbete
- 600 kr utlägg
- 5 197 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Daniel Nyholm

Parter

Tilltalad

DANIEL Ferney Nyholm, 19900101-0835
Klintvägen 2, 655 61 Molkom

Offentlig försvarare

Advokat Jan Sandin
Advokatfirman Jan Sandin AB
Södra Järpetan 140, 654 54 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Kindwall Lindell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande (part)

Eva ROSITA Sefton
Ängfallhedsvägen 44, 683 33 Hagfors

Målsägandebiträde

Jurist Emma Roseman
c/o Advokaterna Hurtig and Partners, Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Målsägande (part)

ROY Hans Adolf Sefton
Ängfallhedsvägen 44, 683 33 Hagfors

Målsägandebiträde

Jurist Emma Roseman
c/o Advokaterna Hurtig and Partners, Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Målsägande (part)

Åke ANDREAS Ekström
Klörevägen 7, 683 34 Hagfors

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Amanda Bergqvist
c/o Advokaterna Bergh & Staaf, Tage Erlandersgatan 9, 652 20 Karlstad

Målsägandebiträde

Advokat Ida Håmås
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Storgatan 25, 686 30 Sunne

Domslut**Brott som Daniel Nyholm döms för**

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-16, Hagfors kommun

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-16, Hagfors kommun

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Daniel Nyholm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Daniel Nyholm ska betala skadestånd till Andreas Ekström med 58 100 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 8 100 kr för sveda och värk. Daniel Nyholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pelle Lundquist.

Daniel Nyholm ska betala skadestånd till Roy Sefton med 45 000 kr.

Beloppet avser kränkning Daniel Nyholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pelle Lundquist.

Daniel Nyholm ska betala skadestånd till Rosita Sefton med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning Daniel Nyholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pelle Lundquist.

Förverkande och beslag

I beslag tagen leksakspistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90324 p.1).

Brottsofferfond

Daniel Nyholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Sandin får ersättning av staten med 73 040 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 573 kr arbete
- 6 600 kr tidsspillan
- 259 kr utlägg
- 14 608 kr mervärdesskatt

Avseende beslut om ersättning till målsägandebiträde Ida Håmås, se beslutet under domslutet för Pelle Lundquist.

Avseende beslut om ersättning till målsägandebiträde Emma Roseman, se beslut under domslutet för Pelle Lundquist,

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2020-06-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Pelle Lundquist ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Pelle Lundquist ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019.

Åklagaren har begärt att Pelle Lundquist ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Pelle Lundquist har den 19-20 juni 2019 på okänd plats i Sverige olovligen använt kokain och cannabis, som är narkotika.

Han har därefter, den 20 juni 2019, kört personbil på Kungsgatan och Vasagatan i Stockholm trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Han körde vid samma tillfälle fordonet utan att ha rätt till det.

Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning. Pelle Lundquist begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2021-09-13, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Pelle Lundquist ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Pelle Lundquist har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 19 augusti 2021 och den 26 augusti 2021 på okänd plats, Sverige.

Pelle Lundquist begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2021-09-13, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Pelle Lundquist ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

Pelle Lundquist har kört personbil efter att ha använt cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 26 augusti 2021 på Fryksdalsgatan, Karlstad, Karlstads kommun.

Pelle Lundquist begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2021-09-13, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Pelle Lundquist ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

Pelle Lundquist har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 26 augusti 2021 på Fryksdalsgatan, Karlstad, Karlstads kommun.

Pelle Lundquist begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 63, 2022-11-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Nyholm och Pelle Lundquist ska dömas för rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Annie Nilsson ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 2 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 RÅN (Pelle Lundquist och Daniel Nyholm) (5000-K943172-22)

Pelle Lundquist och Daniel Nyholm har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd trängt sig in i Andreas Ekströms bostad och därefter medelst våld och hot om våld mot Ekström stulit en elsparkcykel, en mobiltelefon med mobilskal, en pekdator, en vaporizer, tv-spel, medicin och annat gods till ett okänt men inte ringa värde från Andreas Ekström. Gärningen innebar vinning för Lundquist och Nyholm och skada för Ekström. Det hände på natten den 16 augusti 2022 på Klövervägen 7, Hagfors, Hagfors kommun. Vid gärningen fick Ekström ta emot slag mot magen med ett batongliknande föremål samt fick ett strypgrepp kopplat runt halsen. Därtill fick han ett pistolliknande föremål tryckt eller riktat mot sitt huvud och blev därtill bunden med en elsladd. Gärningen innebar eller framstod för målsäganden som trängande fara.

Daniel Nyholm och Pelle Lundquist begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL RÅN (Fredrik Johansson) (5000-K943172-22)

Fredrik Johansson har främjat gärningen i åtalspunkten 1.1 genom att - med insikt om att ett rån skulle eller kunde komma att ske - bege sig till Andreas Ekströms bostad tillsammans med Daniel Nyholm och Pelle Lundquist, peka ut Ekströms bostad och därefter ringa på eller på annat sätt ta kontakt med Ekström så att denne öppnade ytterdörren och/eller lät sin ytterdörr förbli öppen vilket möjliggjorde för Nyholm och Lundquist att tränga sig in i Ekströms bostad och därefter genomföra rånet enligt åtalspunkten 1.1. Genom sitt agerande har Johansson stärkt gärningsmännen i deras uppsåt. Det hände på natten den 16 augusti 2022 på Klövervägen 7, Hagfors, Hagfors kommun.

Fredrik Johansson begick gärningen med uppsåt.

1.3 HÄLERI (Annie Nilsson) (5000-K943172-22)

Annie Nilsson har tillsammans och i samförstånd med andra tagit befattning med gods som i enlighet med åtalspunkten 1.1. olovligen tillgripits från Andreas Ekström. Det hände mellan den 16 augusti 2022 och den 17 augusti 2022 på Källsåsvägen 1, Hagfors, Hagfors kommun. Annie Nilssons agerande var ägnat att försvåra ett återställande av godset till Andreas Ekström.

Annie Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 63, 2022-11-04, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Nyholm och Pelle Lundquist ska dömas för försök till rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Pelle Lundquist och Daniel Nyholm har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd trängt sig in i Roy Sefton och Rosita Seftons bostad och därefter medelst våld försökt förmå Roy Sefton att överlämna gods till dem. Vid gärningen blev Roy Sefton slagen på ena låret och på ryggen med ett batongliknande föremål samtidigt som gärningsmännen ropade att de skulle ha guld och silver. Gärningen innebar eller framstod som trängande fara för Roy Sefton. Det hände på natten den 16 augusti 2022 på Ängfallhedsvägen 44, Hagfors, Hagfors kommun. Om gärningen fullbordats skulle den ha inneburit vinning för Daniel Nyholm och Pelle Lundquist och skada för Roy Sefton och Rosita Sefton.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Daniel Nyholm och Pelle Lundquist begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 68, 2022-11-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Annie Nilsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Annie Nilsson har olovligen innehaft 3,53 gram amfetamin och 0,57 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 20 september 2022 på Källsåsvägen 1, Hagfors, Hagfors kommun.

Annie Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Daniel Nyholm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Pelle Lundquist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Andreas Ekström har begärt att Daniel Nyholm ska betala skadestånd med 58 100 kr. Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 8 100 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pelle Lundquist och Fredrik Johansson.

Roy Sefton har begärt att Daniel Nyholm ska betala skadestånd med 45 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pelle Lundquist.

Rosita Sefton har begärt att Daniel Nyholm ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pelle Lundquist.

Andreas Ekström har begärt att Pelle Lundquist ska betala skadestånd med 58 100 kr. Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 8 100 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Daniel Nyholm och Fredrik Johansson.

Roy Sefton har begärt att Pelle Lundquist ska betala skadestånd med 45 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Daniel Nyholm.

Rosita Sefton har begärt att Pelle Lundquist ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Daniel Nyholm.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Annie Nilson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG104907 p. 1-2).

Det yrkas att i beslag tagen leksakspistol förverkas från Daniel Nyholm (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90324 p.1).

3. Skäl

3.1 Stämningsansökan daterad 2022-11-04

Pelle Lundqvist har förnekat rån och försök till rån samt bestritt målsägandenas enskilda anspråk.

Daniel Nyholm har förnekat rån och försök till rån samt bestritt målsägandenas enskilda anspråk. Han har dock även vitsordat att samtliga tre målsägandens skadeståndsanspråk är skäliga i och för sig och medgett förverkandeyrkandet av i beslag tagen leksakspistol.

Annie Nilsson har förnekat häleri.

Åtalet mot Fredrik Johansson för medhjälp till rån har avskilts och omfattas inte av tingsrättens prövning i detta mål då Fredrik Johansson uteblivit från förhandlingen och hinder ansetts föreligga att pröva åtalet mot honom i hans utevaro. Nu aktuell dom är således rätteligen en deldom även om detta inte framgår av Dibas nomenklatur.

3.1.1 Utredningen i tingsrätten

Målsäganden Andreas Ekström är f d missbrukare och inskriven på det s k Laro-programmet vilket innebär att han får subutex utskrivet till sig av läkare som ett sätt att förhindra återfall i missbruk. På natten den 16 augusti 2022 knackade det på Andreas Ekströms dörr och utanför stod en bekant till honom, Fredrik Johansson. Under samtalet dem emellan som skedde i dörren trängde sig plötsligt två maskerade män in i Andreas Ekströms lägenhet och Fredrik Johansson försvann från platsen. Ekström har vid förhandlingen beskrivit hur den längre av männen riktade en pistol mot honom och frågade var han hade grejerna och hur den kortare av männen slog honom i magen med ett tillhygge. Ekström blev därefter bunden med en elsladd varefter männen sökte igenom lägenheten. Männen fick enligt Ekström med sig 5-6 subutextabletter samt tog även hans flickväns elsparkcykel samt hans mobiltelefon. Innan de gick såg Ekström att en av männen hade en svart expanderbar batong, männen ska också enligt Ekström ha sagt till honom att de fått felaktiga uppgifter.

Senare samma natt på en annan adress i Hagfors vaknade målsäganden Roy Sefton av ljudet av krossat glas. Han gick ner i vardagsrummet för att se vad som stod på och upptäckte då två främmande maskerade män inne i hans villa. Männen ropade att de ville ha guld och silver. Han har beskrivit männen som en längre och en kortare och att den längre slog honom med ett batongliknande föremål när han försökte fösa ut den kortare ur sin bostad. Båda männen lämnade bostaden efter det att även hans fru kommit ner i vardagsrummet.

Av utredningen har härutöver framkommit att Daniel Nyholm stoppades av polis för berusning vid 14-tiden den 16 augusti 2022 i Hagfors och att en naturtrogen leksakspistol då togs i beslag från honom. Det framkom då att han tillfälligt bodde hos Fredrik Johansson. När Andreas Ekström senare samma dag anmälde det rån han utsatts för och att det vid tillfället hotats med en pistol beslöts om husrannsakan hos Fredrik Johansson för att eftersöka Daniel Nyholm. Vid husrannsakan påträffades gods tillhörande Ekström i en ryggsäck tillhörande Pelle Lundqvist. Såväl Fredrik Johansson som Pelle Lundqvist greps men släpptes senare. Daniel Nyholm påträffades däremot inte. Vid husrannsakan i Daniel Nyholms bostad i Molkom påträffades ytterligare stöldgods från Ekströms bostad och även Nyholm greps.

Vid genomgång av de inblandades telefoner har framkommit att de fyra tilltalade haft en omfattande kontakt med varandra på natten den 16 augusti och att Pelle Lundqvist i sin telefon haft flera kortare filmer där det framkommer att han och Nyholm varit hemma hos Annie Nilsson och att man på dessa filmer både kan se en vapenreplika liksom den elsparkcykel som stals hemma hos Ekström. Lundqvist har också på sin telefon på kvällen den 16 augusti sökt efter adressen Ängfallshedsvägen vilket är den gata i Hagfors som makarna Sefton bor på.

Slutligen har det av den tekniska undersökningen framkommit att DNA som identifierats som DNA från Pelle Lundqvist påträffats på den elsladd som Andreas Ekström bands med.

Av vad som framkommit vid förhör väljer tingsrätten att redovisa följande.

Pelle Lundqvist har uppgett att han var i Hagfors den aktuella tiden och att han då bott hos Fredrik Johansson som han känner sedan tidigare, Då det var så mycket folk där följde han istället med Annie Nilsson hem till henne och glömde då sin ryggsäck hos Fredrik Johansson. Han har inte varit hemma hos Andreas Ekström eller paret Sefton och kan inte förklara hur stöldgods hamnat i hans ryggsäck eller hur hans DNA hamnat hemma hos Ekström.

Daniel Nyholm har uppgett att han var i Hagfors den aktuella tiden men att han inte varit hemma hos Andreas Ekström eller paret Sefton. När han var i Hagfors fick han lite saker av vänner som nu visat sig vara stöldgods. Han erkänner därför häleri.

Annie Nilsson har uppgett att Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm var hemma hos henne kanske ett dygn runt den 16 augusti. Hon minns idag inget om någon elskoter men det stämmer att hon i polisförhör sagt att Pelle och Daniel hade med sig den hem till henne. De meddelanden som skrivits mellan henne och Pelle och henne och Fredrik handlar om att hon ville ha subutex.

Avslutningsvis har vittnet, Malin Sjögren, som är Andreas Ekströms flickvän och särbo uppgett att Andreas till henne sagt att de maskerade männen under rånet till honom sagt att de fått uppgifter om att han haft narkotika hemma. Hon har också uppgett att hennes egen bostad ligger på samma gata som målsägandena Seftons bostad. Dessa uppgifter kan i utredningen kopplas till Annie Nilssons uppgifter i förhör, jfr fup s 241, att Pelle och Daniel sagt till Annie att de gått in i fel hus och att det blivit slagsmål. Uppgifter som Annie Nilsson inte velat bekräfta under förhandlingen.

3.1.2 Tingsrättens bedömning

Genom utredningen i målet är det styrkt att på natten den 16 augusti 2022 utsattes Andreas Ekström för ett rån och paret Sefton för ett rånförsök. Ingen av målsägandena har kunnat ge annat signalement på de två gärningsmännen än att det var fråga om en längre och en kortare gärningsman. Frågan tingsrätten har att besvara blir då om det mot Pelle Lundqvist och Daniel Nyholms förnekande är styrkt att det var just de två som utförde de aktuella gärningarna.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är utrett i målet att Pelle Lundqvist, som är över medellängd, och Daniel Nyholm, som är under medellängd, var i Hagfors tillsammans aktuell natt trots att ingen av dem är hemmahörande i Hagfors. Stöldgods från Andreas Engströms bostad har påträffats både i en ryggsäck tillhörande Pelle Lundqvist och hemma hos Daniel Nyholm. Genom det DNA som påträffats på en elsladd hemma hos Ekström som dessutom vid

rånet har använts för att binda Ekström är det styrkt att Pelle Lundqvist var en av de två gärningsmän som rånade Ekström. Genom de filmer som påträffats i Pelle Lundqvists telefon är det vidare styrkt att Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm som känner varandra också känner och har umgåtts med såväl Fredrik Johansson som har identifierats av Andreas Ekström som den som ringde på hans dörr omedelbart före rånet som Annie Nilsson. Av filmerna som inspelats hemma hos Annie Nilsson framgår att Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm besökt henne kort efter rånet och att de då haft med sig stöldgods från Ekström dit. Ytterligare besvärande omständigheter för Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm är att Nyholm kort efter rånet blivit stoppad av polis med en verklighetstrogen leksakspistol. Även om pistolen inte kunnat kopplas direkt till rånet är det ett faktum att Ekström blivit hotad med en pistol och att Nyholm kort efter händelsen haft en pistol. Ytterligare besvärande omständigheter för de tilltalade finns i de omfattande meddelande som funnit på de inblandades telefoner. Dessa konversationer ger stöd för det av åklagaren påstådda motivet för rånet som även vittnet Malin Sjögren gett uttryck för, nämligen att Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm fått ett tips från Fredrik Johansson om att Andreas Ekström hade narkotika hemma vilket senare visat sig inte stämma vilket lett till ett bråk mellan Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm å ena sidan och Fredrik Johansson å andra sidan.

Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten därför att åklagaren har styrkt i målet att det var Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm som utförde rånet av Andreas Engström den 16 augusti 2022. Vid denna bedömning är det också styrkt att Annie Nilsson gjort sig skyldig till häleri genom att förvara det stöldgods som tillgripits från Andreas Engström i sin bostad.

Det finns vidare flera kopplingar mellan rånet hos Andreas Engström och rånförsöket hos paret Sefton. Båda brotten är knutna till varandra genom att de skett samma natt med uppskattningsvis endast en timmes mellanrum på samma ort i nära geografisk anslutning till varandra. Gärningsmännen har i båda fallen varit maskerade och haft en tydlig skillnad i inbördes längd. Andreas Ekström har uppgett att en av gärningsmännen haft en svart expanderbar batong och Roy Sefton har uppgett att han blivit slagen med ett batongliknande föremål vilket också styrks av de skador som dokumenterats på hans kropp efter händelsen. Ytterligare försvårande omständigheter för de tilltalade är att Pelle Lundqvist på sin telefon senare samma dag sökt på paret Seftons gatuadress och de uppgifter som Annie Nilsson lämnat i polisförhör om att Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm till henne uppgett att de gått in i fel hus och att det då blivit slagsmål. Trots att det i målet inte finns någon teknisk bevisning som binder Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm till paret Seftons bostad anser tingsrätten att den sammanvägda tyngden av den åberopade bevisningen styrker att det var Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm som var de två gärningsmännen som utsatte paret Sefton för ett rånförsök. Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm har själva inte lämnat några uppgifter som förringar värdet av åklagarens bevisning.

Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm ska därför fällas till ansvar för rån och rånförsök samt Annie Nilsson för häleri.

Vid denna bedömning är Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm solidariskt skadeståndsskyldiga för den skada de orsakat Andreas Ekström och paret Sefton. Tingsrätten anser samtliga av målsägandens skadeståndsyrkanden skäliga och de har också vitsordats av Daniel Nyholm. Yrkade skadestånd ska därför dömas ut.

Det särskilda yrkandet om förverkande har medgetts och ska fastställas.

3.2 Stämningsansökan daterad 2022-11-04

Annie Nilsson har erkänt ringa narkotikabrott och medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

Annie Nilssons erkännande stöds av den övriga utredningen och ska läggas till grund för domen. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

3.3 Stämningsansökan daterad 2021-09-13

Pelle Lundqvist har erkänt ringa narkotikabrott men förnekat rattfylleri och olovlig körning då han uppgett att han inte kört den aktuella personbilen.

Vittnet Carl-Christian Våhlén har uppgett att han arbetar som polis och mötte den aktuella personbilen och såg att föraren hade rakat huvud och skägg. De vände polisbilen och slog stopp på bilen. När bilen stannade var polisbilen 15 meter bakom utan andra bilar emellan. Han kunde därför se att ingen person lämnade bilen. Han såg också hur föraren hoppade från förarsätet till baksätet och satte på sig en hatt. När de kom fram satt Pelle Lundqvist som har skägg i baksätet med hatt. Pelle Lundqvist log och sa att han inte hade kört bilen. Det satt en annan person i passagerarsätet fram men i övrigt var bilen tom.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten som inte ser någon anledning att ifrågasätta de uppgifter som Carl-Christian Våhlén lämnat och lägger dessa till grund för domen anser att åtalet är styrkt i sin helhet.

3.4 Stämningsansökan daterad 2020-06-17

Åtalspunkt 1

Pelle Lundqvist har erkänt rattfylleri, grov olovlig körning och ringa narkotikabrott. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen och ska läggas till grund för domen. Åtalet är därför styrkt.

Upplysningsvis har åtalspunkt 2 i detta åtal inte prövats då ingen av målsägandena inställt sig till huvudförhandling och detta ansetts utgöra hinder då Christoffer Pettersson ej delgetts kallelse till förhandling. Även i denna del utgör domen därför en deldom och åtalspunkt 2 återstår att pröva vid ett senare tillfälle.

3.5 Påföljd

Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm döms i denna dom till ansvar för rån och rånförsök tillsammans och i samförstånd. Straffskalan för rån är fängelse lägst ett år och högst sex år. Flera försvårande omständigheter finns som ska beaktas vid straffmätningen. Båda rånerna har skett nattetid i målsägandenas bostäder. Vid båda tillfällena har våld använts mot målsägandena. Till detta kommer att Andreas Ekström både bundits och hotats med en pistol som han ej kunnat veta om den var riktig eller inte. Det är Daniel Nyholm som utövat våld mot Andreas Ekström och Pelle Lundqvist som utövat våld mot Roy Sefton. Det saknas därför anledning att göra åtskillnad mellan de tilltalade vad avser straffvärde. Tingsrätten anser att ett sammanlagt straffvärde för båda gärningarna kan bedömas till fängelse 3 år och sex månader.

Pelle Lundqvist döms härutöver till ansvar för ringa narkotikabrott i två fall, rattfylleri i två fall samt olovlig körning och grov olovlig körning. Tingsrätten anser dock inte att dessa brott påverkar det sammanlagda straffvärdet för Pelle Lundqvist ytterligare.

Påföljden för såväl Pelle Lundqvist som Daniel Nyholm ska då bestämmas i enlighet med sitt straffvärde till fängelse i 3 år och sex månader.

Pelle Lundqvist och Daniel Nyholm ska båda kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot dem då det för dem båda finns en risk för fortsatt brottslighet och då det inte heller är uppenbart att skäl för häktning saknas.

Annie Nilsson fälls till ansvar för häleri och ringa narkotikabrott. Någon personutredning för Annie Nilsson finns inte i målet. Av det som framkommit om henne i personaliadelen anser tingsrätten att det ändå framkommit att det vad gäller henne finns ett övervakningsbehov. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Annie Nilsson till skyddstillsyn.

3.6 Övrigt

Den ersättning som advokat Eriksson och advokat Sandin yrkat i målet bedöms skälig och ska dömas ut.

Vad gäller den ersättning som advokat Ehn och de båda målsägandebiträderna Ida Håmåns och Emma Roseman yrkat varierar den mellan 18 tim och 15 min, David Ehn, till 19,1 timmar, Ida Håmåns. I denna del gör tingsrätten följande överväganden. Huvudförhandlingen i målet har i den del som avsett Ehn, Håmåns och Rosemans huvudmän pågått under sammanlagt 10 timmar, lunch en timme avräknad båda förhandlingsdagarna. Ingen av de aktuella ombuden har deltagit vid förhör med respektive huvudman eller motsvarande. Den tidsåtgång som finns utöver huvudförhandlingstid är således endast ett möte med respektive huvudman, egen förberedelse samt för målsägandebiträderna upprättande av enskilt anspråk. För övrigt har vid huvudförhandling framkommit att David Ehn inte haft något inledande möte med sin huvudman varför paus påkallats för att ha en sådan genomgång. Tingsrätten kan mot denna bakgrund omöjligt anse att en tidsåtgång överstigande 4 timmars arbete utöver förhandlingstiden varit nödvändig för att ta tillvara respektive huvudmans rätt. David Ehn, Ida Håmåns och Emma Roseman tillerkänns därför ersättning med skäliga 14 timmars arbete vardera samt härutöver i enlighet med respektive kostnadsräkning.

Rätten

Chefsrådmannen Per Hjort samt nämndemännen Jane Andersson, Rolf Carlsson och Birgitta Stigsdotter Tamas.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Per Hjort

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast den 21 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.