



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2019-12-11
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 15205-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ahmad Motmain, 19690115-7435
Frihetsberövande: Häktad
c/o Khosrow Momtahn
Paprikagatan 13 Lgh 1001
424 47 Angered
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:
Advokat Jenny Gustafsson
Allmänna Advokatbyrån Postgatan 28
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Martinsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Thi Luong
c/o Nguyen Manh Cuong
Pimpinellagatan 40
424 61 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Jan Ertsborn AB
Järntorgsgatan 12-14
413 01 Göteborg

2. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Josefine Palangi Sjöstrand
Advokatfirman Sjöstrand
Östergatan 11
434 30 Kungsbacka

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 06		måndag - fredag
		E-post: avdelning6tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

3. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Josefine Palangi Sjöstrand
Advokatfirman Sjöstrand
Östergatan 11
434 30 Kungsbacka

4. Sekretess MC, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Jan Ertsborn AB
Järntorgsgatan 12-14
413 01 Göteborg

5. Huong Vo
Bredfjällsgatan 8 Lgh 1301
424 35 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Jan Ertsborn AB
Järntorgsgatan 12-14
413 01 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-05-24
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2009-01-01 -- 2010-12-31
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2009-01-01 -- 2010-12-31
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-05-24 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2012-01-01 -- 2017-12-31
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2012-01-01 -- 2017-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 5 månader

Skadestånd

1. Ahmad Motmain ska betala skadestånd till Sekretess MB med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 31 december 2010 till dess betalning sker.
2. Ahmad Motmain ska betala skadestånd till Sekretess MC med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2016 till dess betalning sker.
3. Ahmad Motmain ska betala skadestånd till Thi Luong med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2016 till dess betalning sker.
4. Ahmad Motmain ska betala skadestånd till Huong Vo med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2016 till dess betalning sker.
5. Sekretess MA:s skadeståndsyrkande avslås.

Häktning m.m.

Ahmad Motmain ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess MA, MB och MC samt vittnet VA:s identiteter.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifterna om målsägandena Sekretess MA, MB och MC:s identiteter i Partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Jenny Gustafsson får ersättning av staten med 128 283 kr. Av beloppet avser 74 727 kr arbete, 17 710 kr tidspillan, 10 189 kr utlägg och 25 657 kr mervärdesskatt.
2. Advokaten Josefine Palangi Sjöstrand får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 44 649 kr. Av beloppet avser 29 394 kr arbete, 6 325 kr tidspillan och 8 930 kr mervärdesskatt.

3. Advokaten Anders Ericson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 35 730 kr. Av beloppet avser 23 805 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan, 2 249 kr utlägg och 7 146 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åtalspunkten 1

Åklagaren har begärt att Ahmad Motmain ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 med följande gärningsbeskrivning.

Ahmad Motmain har fört in sina fingrar i NN 2:s snippa vid flera tillfällen och, vid ett tillfälle, rört vid NN2:s snippa med sin penis. NN2 var mellan fem och elva år. Det hände mellan den 1 januari 2012 och den 31 december 2017 på Paprikagatan, Angered, Göteborgs stad. De sexuella handlingarna är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförliga med samlag. Ahmad Motmain begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2

Åklagaren har begärt att Ahmad Motmain ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 med följande gärningsbeskrivning.

Ahmad Motmain har vid flera tillfällen förmått NN 2 att röra vid hans penis. NN2 var mellan fem och elva år. Det hände mellan den 1 januari 2012 och den 31 december 2017 på Paprikagatan, Angered, Göteborgs stad. Ahmad Motmain begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 3

Åklagaren har begärt att Ahmad Motmain ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 med följande gärningsbeskrivning.

Avdelning 6

Ahmad Motmain har, vid ett tillfälle, förmått NN 5 att röra vid hans penis, tagit på NN5:s rumpa och med penis rört vid NN5:s analöppning. NN5 var mellan åtta och nio år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2009 och den 31 december 2010 på Saltholmen, Göteborgs stad. Ahmad Motmain begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 4

Åklagaren har begärt att Ahmad Motmain ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § 1 st. brottsbalken med följande gärningsbeskrivning.

Ahmad Motmain har, vid ett tillfälle, förmått NN 5 att ta på hans penis, vid två tillfällen förmått NN5 att titta på porrfilm med honom och vid flera tillfällen tagit på NN5:s könsorgan. NN5 var mellan åtta och nio år. Det hände mellan den 1 januari 2009 och den 31 december 2010 på Paprikagatan, Angered, Göteborgs stad. Ahmad Motmain begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har begärt att Ahmad Motmain ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 med följande gärningsbeskrivning.

Ahmad Motmain har tagit på NN10:s bröst och underliv samt fört in sina fingrar i hennes underliv. NN10 var 11 år. Det hände den 24 maj 2016 på Angered arena-simhall, Högauffelsgatan, Göteborgs stad. Den sexuella handlingen är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag. Ahmad Motmain begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 6

Åklagaren har begärt att Ahmad Motmain ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § 2 st. brottsbalken med följande gärningsbeskrivning.

Ahmad Motmain har ofredat Thi Thanh Thuy Luong, på ett sätt som kunde förväntas kränka Thi Thanh Thuy Luongs sexuella integritet, genom att smeka henne på låret. Det hände någon gång mellan den 1 april 2016 och den 24 maj 2016 på Angered arena-simhall, Högausselgatan, Göteborgs stad. Ahmad Motmain begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 7

Åklagaren har begärt att Ahmad Motmain ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § 2 st. brottsbalken med följande gärningsbeskrivning.

Ahmad Motmain har ofredat Huong Vo, på ett sätt som kunde förväntas kränka Huong Vos sexuella integritet, genom att vid ett tillfälle smeka henne på rumpan och låret samt vid ett annat tillfälle tagit tag i hennes arm och vidrört hennes bröst och rumpa. Det hände mellan den 1 april 2016 och den 24 maj 2016 på Angered arena-simhall, Högausselgatan, Göteborgs stad. Ahmad Motmain begick gärningen med uppsåt.

NN2, hädanefter **MA**, har begärt att Ahmad Motmain ska betala skadestånd till henne med 280 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 december 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk avseende åtalspunkten 1 medan 50 000 kr avser ersättning för kränkning avseende åtalspunkten 2.

Avdelning 6

NN5, hädanefter **MB**, har begärt att Ahmad Motmain ska betala skadestånd till honom med 155 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 december 2010 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk avseende åtalspunkten 3 medan 40 000 kr avser ersättning för kränkning avseende åtalspunkten 4

NN10, hädanefter **MC**, har begärt att Ahmad Motmain ska betala skadestånd till henne med 115 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 maj 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Thi Thanh Thuy Luong har begärt att Ahmad Motmain ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 maj 2016 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Huong Vo har begärt att Ahmad Motmain ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 maj 2016 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende åtalspunkten 7.

Ahmad Motmain har förnekat samtliga gärningar och motsatt sig att betala skadestånd. Han har som skäligen belopp godtagit följande. Skadestånd till MA: 130 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk (åtalspunkten 1) samt 20 000 kr för kränkning (åtalspunkten 2). Skadestånd till MB: 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk (åtalspunkten 3) samt 10 000 kr för kränkning (åtalspunkten 4). Skadestånd till MC: 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Skadestånd till Huong Vo: 5 000 kr för kränkning. Han har inte godtagit något belopp som skäligt avseende kränkning till Thi Thanh Thuy Luong. Han har godtagit sätten att beräkna ränta som skäliga i och för sig.

MA och MB har uppgett att de biträder åtalet i de delar som gäller dem.

BEVISNING

Ahmad Motmain har hörts.

På åklagarens begäran har MA; MB, MC, Thi Thanh Thuy Luong och Huong Vo hörts som målsägande. MA:s uppgifter har redovisats genom uppspelning av videoinspelade barnförhör som har hållits med MA under förundersökningen. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Sandra Aronsson Haque, Valeria Mashayekhi, Agnes Ternevik, målsägandena MA:s och MB:s mamma, Isabel Gutierrez Alvarez, Johannes Lundberg och Agnese Drevinska Gutierrez. Sandra Aronsson Haques, Valeria Mashayekhis och Agnes Terneviks uppgifter har redovisats genom uppspelning av de videoinspelade barnförhören som hållits med dem under förundersökningen.

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning. Meddelande skickat av MA, protokoll över undersökning av Ahmad Motmains dator, fotografier och karta över Angered Arena.

Ahmad Motmain har som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur folkbokföringen och polisanmälan den 25 maj 2016.

DOMSKÄL*Allmänt om bevisvärderingen*

För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som har lagts honom eller henne till last. Enbart en målsägandes berättelse utgör normalt inte tillräcklig

Avdelning 6

bevisning även om målsägandens uppgifter framstår som mer trovärdig än den tilltalades.

I våldtäktsmål består bevisningen om själva händelsen ofta av parternas berättelser. Direkta vittnesuppgifter och teknisk bevisning som stöder åtalet saknas i de flesta fall. I stället består bevisningen, utöver parternas egna berättelser, i stället av vad målsäganden har berättat för de personer som hörs som vittnen. Högsta domstolen har i ett antal domar uttalat sig om bevisvärderingen i mål om sexualbrott. Enligt Högsta domstolen kan en trovärdig berättelse från målsägandens sida i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet – t.ex. vittnens iakttagelser av hur målsäganden har betett sig efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2017 s. 316 I och II).

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av muntliga utsagor. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys som har tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatsen i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, men att det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information är ett tecken på bristande tillförlitlighet (se NJA 2010 s. 671). Högsta domstolen har därefter uttalat att det finns anledning att vara observant på att dessa kriterier kan vara svåra att använda vid bedömningen av utsagor från personer som av olika skäl har svårt att uttrycka sig muntligen (NJA 2017 s. 316 II).

I de fall där förhören med målsäganden och vittnen, som är fallet när det gäller åtalspunkterna 1 och 2 i detta mål, hålls under förundersökningen och återges vid huvudförhandlingen genom uppspelningar av videoupptagningar får det också stor betydelse hur förhören har genomförts. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen fått tillfälle att ställa frågor, måste hänsyn tas till

att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor.

Åtalspunkterna 1 och 2

MA har uppgett att hon dels i samband med att hennes familj var inneboende hos Ahmad Motmain, dels i tiden därefter har utsatts för övergrepp av Ahmad Motmain, men att hon inte vågade berätta för någon att han tafsade på hennes intima delar. Övergreppen ska ha börjat under 2010 och ha pågått fram tills familjerna slutade umgås. Hon har berättat att det började med att han visade sin penis för henne och bad henne hålla i den, vilket hon gjorde. Hon tror att första gången var 2010 inne på toaletten i hans dåvarande lägenhet på Paprikagatan 13 och att det sammantaget skedde vid tre – fyra tillfällen. Hon har även berättat att han har stoppat in sina fingrar i hennes slida en eller två gånger i månaden i samband med att deras familjer träffades och att han efteråt brukade lukta på sina fingrar. Hon har sagt att ett sådant tillfälle ägde rum i skogen vid en sjö där familjerna var på picknick och att hon då troligen var sex år gammal. Hon har förklarat att hon upplevde det tillfället som det värsta eftersom det var utomhus. Hon har även berättat att Ahmad Motmain en gång när de båda befann sig i hans döttrars rum försökte stoppa in sin penis i henne, men att han inte kom längre än att nudda hennes snippa eftersom hennes lillebror kom in i rummet.

Ahmad Motmain har uppgett att han överhuvudtaget inte har förgripit sig på MA och att han är utsatt för en komplott från hennes familjs sida som har sin bakgrund i en konflikt mellan den afghanska förening som han är aktiv i och den moské som MA:s och MB:s familj går i.

Förhören med MA har hållits under förundersökningen och har spelats upp vid huvudförhandlingen. Vid det andra förhöret var försvararen närvarande och hade möjlighet att ställa frågor till MA. Trots det måste uppgifterna i förhören bedömas

Avdelning 6

med försiktighet eftersom försvararen har haft begränsade möjligheter att följa upp vad som sagts med följd- och motfrågor.

MA har i förhören svarat relativt kortfattat och inte, utom i tre specifika fall, kunnat lämna några närmare detaljer om var övergreppen ägde rum och under vilken tidsperiod. Det kan i och för sig förklaras av att hon var väldigt liten – övergreppen ska dels ha skett i en bostad som Ahmad Motmain flyttade ifrån i maj 2011, dels när hon var fem – sex år gammal – och att de enligt henne ska ha skett regelbundet. Hon har dessutom uppenbarligen känt sig påtagligt obekväm med att prata om så intima detaljer som av nödvändighet måste avhandlas under förhör vid misstanke om sexuella övergrepp och har varit angelägen om att föräldrarna inte ska få reda på vad hon har berättat. Tingsrätten ifrågasätter dock inte hennes trovärdighet i sig.

Av utredningen framgår att MA inte anförtrott sig till sina föräldrar under den tid övergreppen ska ha pågått och att hon först när hon gick i femte klass, dvs. tidigast 2016/2017, har berättat för en av sina vänner att hon blivit utsatt för något. Sandra Aronsson Haque har berättat att MA mådde dåligt i femman och hade sagt att hennes pappas kompis rört vid hennes kön, vilket hon inte tyckte om samt att hon i början av sexan hade berättat att det hade hänt igen. MA har också för Valeria Mashayekhi när de gick i sexan berättat att hennes farbror tafsat på henne och stoppat in sina fingrar i hennes underliv. Några närmare detaljer fick ingen av kamraterna förrän nu under hösten då flickorna börjat sjunde klass. Det var även under hösten 2019 i samband med att hon skulle höra av polisen som MA berättade för Agnes Ternevik om att en kompis till hennes pappa tafsat på hennes kön och försökt ha sex med henne.

Förhören med de tre skolkamraterna har skett under förundersökningen och spelats upp vid huvudförhandlingen. Det finns inga uppgifter om att försvararen varit närvarande vid dessa förhör. Förutom att Sandra Aronsson Haque har noterat att MA började må dåligt i femman har flickorna inte kunnat ge några närmare detaljer om vad som hänt och när i tiden det ska ha hänt. Inte heller MA:s mamma eller MB har

Avdelning 6

kunnat lämna några närmare uppgifter om hur de uppfattat MA under den period som omfattas av åtalet förutom att MA:s mamma sagt att MA som liten gjorde märkliga saker som har blivit värre med åren, att MA uppfört sig jättekonstigt, har varit trotsig, suttit på sitt rum i timmar och att skolarbetet har blivit lidande. Tingsrätten anser dock att det genom Sandra Aronsson Haques uppgifter är klarlagt att MA började må dåligt i femte klass och att hon också uttryckt det i det meddelande till en Youtuber. Till denna uppgav hon att hon skar sig och var tolv år gammal. Om MA var tolv år gammal bör meddelandet, som inte innehåller något årtal, ha skickats i slutet av 2018.

Åtalen mot Ahmad Motmain omfattar perioden 1 januari 2012 – 31 december 2017 och gärningarna ska ha skett på Paprikagatan. Det innebär att vad som skett inne på toaletten i lägenheten på Paprikagatan 13, som MA kallat hans första hus, under 2010 där Ahmad Motmain bodde fram till maj 2011 inte omfattas av åtalet. Inte heller omfattas händelsen i skogen vid en sjö av åtalet eftersom varken sjön eller skogen har legat i anslutning till Paprikagatan i Angered; MA:s mamma har sagt att sjön låg i Lövgärdet.

MA har som redovisats ovan varit vag när det gäller när i tiden övergreppen ägde rum. I den mån hon har uppgett något om sin ålder har det varit fem eller sex år gammal. MA är född i december 2006, vilket innebär att hon fyllde sex år först i slutet av 2012. Genom vad hennes mamma har berättat framgår att familjerna slutade umgås någon gång 2015/2016 och att MA dessförinnan vägrat att följa med när de besökte Ahmad Motmain och hans familj. Den händelse som MA berättat om ska ha skett i Ahmad Motmains döttrars rum och han ska ha försökt tränga in i henne bör alltså ha ägt rum någon gång i tiden maj 2011 – 2015/2016. Tingsrätten anser inte att MA har varit så tydlig i sin berättelse att tingsrätten kan dra den slutsatsen att den händelsen ägde rum under den tidsperiod som omfattas av åtalet. Inte heller anser tingsrätten att de övriga händelser som hon har berättat om kan tidsbestämmas på ett säkert sätt. Eftersom MA:s berättelse inte har kunnat följas upp med frågor mer än i begränsad utsträckning bör dessutom förhållandevis höga krav ställas på den övriga

Avdelning 6

bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet. Tingsrätten anser att den bevisningen, av vilka tre vittnen inte kunnat förhöras av försvaret, inte är tillräcklig för att beviskravet är uppfyllt för att döma Ahmad Motmain för våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med åklagarens gärningspåståenden. Eftersom det inte genom den av åklagaren åberopade bevisningen kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Motmain begått de aktuella gärningarna under den tidsperiod och på den plats som åklagaren påstår ska Ahmad Motmain frikännas för dessa två brott.

Åtalspunkten 3

MB har hörts vid huvudförhandlingen. Han har under förhöret först berättat att han, när familjen tillsammans med Ahmad Motmain var ute på Saltholmen, utsattes för sexuella närmanden av Ahmad Motmain på så sätt att denne erbjöd pengar om han fick stoppa in sin penis i MB, men att MB då sa nej och fick bråttom tillbaka till familjen. Han har därefter berättat samma sak en gång till och då lagt till att Ahmad Motmain accepterade hans nej. Slutligen har han sagt att Ahmad Motmain försökte föra in sin penis, men slutade då MB sa ifrån och att penisen bara nuddat analöppningen. Han har även uppgett att Ahmad Motmain i samband med denne drog ner hans byxor nuddade hans rumpa och att han även fick känna på dennes penis. Han har vidare berättat att han och Ahmad Motmain var ensamma när det hände och att de två hade gått i väg för att leta efter en färja.

Ahmad Motmain har uppgett att han inte har något minne av att han har varit på Saltholmen tillsammans med MB och dennes familj, men att de däremot varit i Danmark och på en ö vid en sjö. MB:s mamma har dock i förhöret med henne uppgett att familjen var ute på Saltholmen tillsammans med Ahmad Motmain vid något tillfälle innan dennes familj kom till Sverige och att de även har varit i Danmark tillsammans. Tingsrätten ser därför ingen anledning att ifrågasätta att MB har varit ute på Saltholmen tillsammans med sin familj och Ahmad Motmain.

Avdelning 6

Uppgiften om att Ahmad Motmain försökt föra in sin penis är något som kommit fram först under huvudförhandlingen och inte förrän MB redan berättat två gånger om vad som hände ute på Saltholmen. MB har som förklaring uppgett att han inte har några klara minnen av vad han har utsatts för och att han försökt förtränga saker eftersom han skäms, men får minnesbilder när han berättar. Tingsrätten anser att det han har berättat om att Ahmad Motmains penis nuddat hans analöppning ute på Saltholmen inte är bevisat. Åtalet när det gäller den delen av gärningsbeskrivningen är alltså inte styrkt. Ahmad Motmain ska i stället dömas för att ha förmått MB att röra vid hans penis och ha tagit på MB:s rumpa. Gärningen är att bedöma som sexuell övergrepp mot barn.

Åtalspunkten 4

MB har berättat om två tillfällen när han tittade på porrfilm med Ahmad Motmain. Vid det första tillfället frågade Ahmad Motmain om MB tänkte berätta om han visade honom något. När MB sa nej tittade de på porrfilm tillsammans och MB satt i Ahmad Motmains knä. Några sexuella närmanden skedde inte vid det tillfället. Efter några månader ska de återigen ha tittat på porrfilm tillsammans. Den gången tog Ahmad Motmain, enligt MB, MB:s hand och sa att han skulle känna på Ahmad Motmains könsorgan, vilket han gjorde trots att han kände sig väldigt obekvämt. MB har uppgett att Ahmad Motmains penis blev hård, men att han själv endast tog på den och i övrigt inte rörde sin hand. Han ska denna gång inte ha suttit i Ahmad Motmains knä utan bredvid denne. MB har vidare berättat att det hänt vid andra tillfällen att han tagit på Ahmad Motmains könsorgan, men att han inte minns när och var. Han har även berättat om ett tillfälle, som förmodligen var när de bodde hos Ahmad Motmain, då Ahmad Motmain skulle klippa honom i badrummet och denne tog på hans könsorgan och att även det skett flera gånger.

MB har i vart fall kunnat redovisa tre tillfällen i detalj som ska ha skett när han var mellan åtta och nio år gammal och då han i vart fall under en viss period bodde hos

Avdelning 6

Ahmad Motmain eller då denne var engagerad i hans familj. Tingsrätten anser därför att det åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen är bevisat. Ahmad Motmain ska därför dömas för sexuellt ofredande av MB.

Åtalspunkten 5

Både Ahmad Motmain och MC är överens om att de fick kontakt i en av bassängerna i Angereds simhall och att Ahmad Motmain skulle lära henne att simma. Däremot är de inte överens om var någonstans i bassängen simlektionen ägde rum och vem av dem som tagit initiativet till den. Vittnet Agnese Drevinska Gutierrez, som arbetade i simhallen vid tillfället har dock berättat att hon sett MC och ytterligare en flicka komma upp från den avskilda, grunda delen av bassängen och att hon även sett att Ahmad Motmain kom därifrån. MC:s uppgifter om att simträningen ägde rum i den grunda delen av bassängen som är avskild från resten av bassängen och lite svår att se in i är därmed bevisade.

MC har uppgett att hon blev tillsagd att hålla sig i kanten och göra ”grodan” och att Ahmad Motmain, som stod bredvid henne, då innanför hennes baddräkt dels tog på hennes bröst och kön, dels förde in sina fingrar i hennes underliv och rörde vid hennes klitoris, medan hon gjorde bentag. Hon har berättat att hon blev rädd och inte visste vad hon skulle göra och därför fortsatte att göra bentag samt att hon när hennes kamrater kom simmande mot dem förklarade att hon skulle gå till dem. Hon har vidare uppgett att hon berättade för sina kompisar om vad hon råkat ut för och att det var de som sa till henne att hon måste anmäla händelsen för personalen, vilket hon själv inte ville, och hon då förmodligen till personalen bara sa att han hade tafsat på henne.

Ahmad Motmain har medgett att han var tillsammans med MC och visade henne hur hon skulle göra och att han då en kort stund höll sin högra hand under hennes mage. Han har uppgett att han sedan släppte henne och simmade före henne samtidigt som

Avdelning 6

han uppmanade henne att se hur han gjorde och göra likadant. Han har påstått att det skedde i mitten av den större delen av bassängen och inte i den grunda delen eftersom det inte är möjligt att simma där. Ett av vittnena har dock sett honom komma från den grunda delen strax efter det att MC och en kamrat till henne klättrade upp ur bassängen och tog kontakt med henne.

Det har inte framkommit några skäl för MC att anklaga Ahmad Motmain för något som han inte har gjort. Hans förklaring att hon skulle ha uppmanats att felaktigt anklaga honom för sexuella närmanden av busiga pojkar som badade i poolen med kalsongerna på, stökade till det i herrarnas bastu och sparkade i duscharna eftersom han anmält och klagat på pojkarna är så orimlig att den kan bortses från helt och hållet. Hans uppgifter om var i bassängen simlektionen ägde rum är dessutom motbevisade. Tingsrätten ser alltså ingen anledning att ifrågasätta MC:s berättelse om vad som hände mellan henne och Ahmad Motmain i bassängen den aktuella dagen. Hennes uppgifter stöds dessutom av hennes agerande efter det att hon kom upp ur bassängen. MC har då i direkt anslutning till händelsen anmält att Ahmad Motmain tafsat på henne då han skulle lära henne att simma. De tre personer ur personalen som hörts under huvudförhandlingen har berättat att MC var upprörd och grät. Isabel Gutierrez Alvarez har beskrivit MC som rädd och skräckslagen och att MC först hade svårt att berätta vad som hade hänt. Hon har vidare uppgett att MC visserligen bara sa att mannen hade tafsat, men att hon fick känslan av att det var på MC:s intimare delar eftersom MC skämdes så mycket. Agnese Drevinska Gutierrez, som var den som först fick kontakt med MC, har berättat att MC var gråtfärdig och att hon pekade ut Ahmad Motmain som den som hade tafsat på henne. Agnese Drevinska Gutierrez har uppgett MC sagt att han tafsat på magen och bröstet.

Tingsrätten anser att det av den av åklagaren åberopade bevisningen är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Motmain utfört de handlingar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. MC var vid tillfället elva år gammal. Ahmad Motmain ska dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalspunkterna 6 och 7

Av utredningen framgår till en början följande. Thi Thanh Thuy Luong och Huong Vo befann sig simhallen samtidigt som MC och Ahmad Motmain var där. De uppmärksammade att något hade hänt och tog kontakt med personal. När de fick reda på att en man hade tafsat på en ung flicka berättade de att samme man också tafsat på dem i bubbelpoolen samma dag.

Thi Thanh Thuy Luong har berättat att Ahmad Motmain suttit bredvid henne i bubbelpoolen den 24 maj 2016 och att han då lagt sin hand på hennes lår, att hon tog bort hans hand, men att han lade dit sin igen lite längre upp varpå hon flyttade på sig. Hon har sagt att hon bestämde sig för att tala om det för personalen när hon fått klart för sig att han hade antastat ett barn, så att de kunde vidta åtgärder mot honom.

Huong Vo har berättat att hon samma dag som ett barn (MC) blivit antastad av en man hade suttit bredvid Ahmad Motmain i bubbelpoolen, att han då lagt sin hand på hennes innerlår, att hon knuffade till honom med armbågen och att han rörde vid hennes rumpa innan hon gick sin väg. Hon har även uppgett att han vid ett tidigare tillfälle antastat henne inne i ångbastun när de var ensamma där och att han då tog tag i hennes rumpa och bröst, att hon blev rädd och sprang ut därifrån och talade om för personalen att den mannen inte var bra. När det sedan hände i bubbelpoolen den dag MC blev antastad bestämde hon sig för att anmäla Ahmad Motmain för att få honom att sluta att bete sig på det sätt som han hade gjort.

Ahmad Motmain har medgett att han varit i bubbelpoolen den aktuella dagen, men förnekat att han varit in den samtidigt som Thi Thanh Thuy Luong och Huong Vo. Hans förklaring till att de anmält honom är att han sagt till dem att stänga efter sig i ångbastun och att de borde duscha innan de satte sig i bubbelpoolen eftersom de efter bastubadet var svettiga. Han har vidare uppgett att det aldrig är bara två personer i

Avdelning 6

ångbastun och att de var i sällskap med en muskulös arabisk man som gav en av dem massage och lyfte en av kvinnorna i sällskapet.

Thi Thanh Thuy Luong och Huong Vo har den 24 maj 2016 spontant kommit fram och berättat för personal att Ahmad Motmain även antastat dem. De har uppgett att de anmälde vad som hade skett mot dem när de förstått att han även hade antastat ett barn. Det har inte framkommit något som talar för att de lämnat felaktiga uppgifter om vad de själva har varit med om. Ahmad Motmains förklaring att de skulle ha riktat allvarliga anklagelser mot honom eftersom de var sura på honom eftersom han sagt till dem framstår inte som rimlig. Av Johannes Lundbergs uppgifter framgår dessutom att personalen berättat att det tidigare framförts klagomål mot Ahmad Motmain som inte kommit fram till honom förrän den 24 maj 2016. Tingsrätten ser mot den bakgrunden ingen anledning att misstro vad Thi Thanh Thuy Luong och Huong Vo har berättat att Ahmad Motmain gjort mot dem. Gärningarna är bevisade och ska bedömas som sexuellt ofredande av dem.

Påföljd

Det finns inga uppgifter om Ahmad Motmain i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat att Ahmad Motmain är skild, har vuxna barn, det inte finns någon missbruksproblematik och att Ahmad Motmain är lämplig för samhällstjänst.

Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Ahmad Motmain nu döms för motsvarar fängelse två år och fem månader. Med hänsyn till såväl brottslighetens art och straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse två år och fem månader i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd*MA:s skadeståndsyrkande*

Eftersom tingsrätten har frikänt Ahmad Motmain från våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn i den del åtalet omfattar MA ska han inte betala skadestånd till MA. MA:s begäran om skadestånd ska därför avslås.

MB:s skadeståndsyrkande

Eftersom Ahmad Motmain har dömts för sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande i den del åtalet omfattar MB ska Ahmad Motmain betala skadestånd till MB.

Tingsrätten anser mot bakgrund av Brottsoffermyndighetens praxis och vad Högsta domstolen uttalat angående hur kränkningsersättning ska bestämmas när en skadevållare har utsatt samma skadelidande för flera brottsliga handlingar att ett sammanlagt belopp om 15 000 kr för den kränkning som MB utsatts för under den aktuella perioden är ett skäligt belopp. Ahmad Motmain ska därför betala skadestånd till MB med 15 000 kr och ränta på beloppet från den 31 december 2010 tills betalning sker.

MC:s skadeståndsyrkande

Eftersom Ahmad Motmain har dömts för våldtäkt mot barn ska han betala skadestånd till MC.

Det belopp som MC har begärt är skäligt. Ahmad Motmain ska därför betala skadestånd till MC med 115 000 kr och ränta på beloppet från den 24 maj 2016 tills betalning sker.

Thi Thanh Thuy Luongs skadeståndsyrkande

Eftersom Ahmad Motmain har dömts för sexuellt ofredande ska han betala skadestånd till Thi Thanh Thuy Luong.

Det belopp som Thi Thanh Thuy Luong har begärt är skäligt. Ahmad Motmain ska därför betala skadestånd till Thi Thanh Thuy Luong med 5 000 kr och ränta på beloppet från den 24 maj 2016 tills betalning sker.

Huong Vos skadeståndsyrkande

Eftersom Ahmad Motmain har dömts för sexuellt ofredande ska han betala skadestånd till Huong Vo.

Tingsrätten anser mot bakgrund av Brottsoffermyndighetens praxis och vad Högsta domstolen uttalat angående hur kränkingsersättning ska bestämmas när en skadevållare har utsatt samma skadelidande för flera brottsliga handlingar att ett sammanlagt belopp om 7 500 kr för den kränkning som Huong Vo utsatts för under den aktuella perioden är skäligt. Ahmad Motmain ska därför betala skadestånd till Huong Vo med 7 500 kr och ränta på beloppet från den 24 maj 2016 tills betalning sker.

Häktning

Ahmad Motmain ska på grund av risk för fortsatt brottslighet vara häktad tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner ska inte längre gälla.

ÖVERKLAGANDE, se **bilaga** (TR-01)

Överklagande ska – med hänsyn tagen till mellankommande helg – ha kommit in till tingsrätten senast den 2 januari 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Kavita Bäck Mirchandani

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

SKILJAKTIG MENING

Ordföranden, rådmannen Kavita Bäck Mirchandani, är skiljaktig i ansvarsdelen beträffande åtalspunkterna 3 och 4 och anför följande.

Av utredningen framgår att MB först i samband med att han pratat med sin syster år 2019 uppgav att även han hade utsatts för sexuella övergrepp av Ahmad Motmain. Han berättade dock inte några detaljer för familjen. MB och hans mamma har sagt att han mådde dåligt när han gick i nionde klass, dvs. flera år efter det som omfattas av åtalet ska ha hänt, och att han då hade kontakt med psykolog. Enligt honom själv berättade han inte vare sig för psykologen eller för den skolkurator han också haft kontakt med om några övergrepp. Det finns alltså inga vittnen som har uppmärksammat något särskilt i hans beteende i direkt anslutning till de händelser som han har berättat om. Högsta domstolen har i flera domar som gäller just sexualbrott uttalat att det inte är tillräcklig med en i och för sig trovärdig berättelse från målsägandens sida för en fällande dom när den tilltalade förnekar gärningen. Eftersom det inte finns vare sig någon teknisk bevisning eller några iakttagelser från vittnen om hur MB betett sig i anslutning till de av åklagaren i gärningsbeskrivningen påstådda händelserna är beviskravet inte uppfyllt. Det är alltså inte, mot Ahamd Motmains förnekande, ställt utom rimligt tvivel att han gjort sig skyldig till de

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM

B 15205-19

Avdelning 6

gärningar som åklagaren har åtalat honom för. Ahmad Motmain ska därför frikännas.
Överröstad i dessa delar är jag i övrig överens med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19690115-7435	Datum för dom/beslut 2019-12-11
Efternamn Motmain	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.